ANA TEMA[1]
6. Maddenin 1. Fıkrası (Ceza Yönü)
Delil Yönetimi (Yasa Dışı Yoldan Elde Edilenler)

(Son Güncelleme Tarihi: 31.08.2026)

Giriş

Sözleşme'nin 6. maddesi, adil yargılanma hakkını güvenceye almaktadır. Ancak delillerin kabul edilebilirliği ile ilgili herhangi bir kural öngörmemekte, zira bu konu öncelikli olarak iç hukuk kapsamına girmektedir (*Schenk/İsviçre*, 1998, §§ 45-46; *Moreira Ferreira/Portekiz (no. 2)* [BD], 2017, § 83 et *Yüksel Yalçınkaya/Türkiye* [BD], 2023, § 302).

Bu nedenle, belirli delil türlerinin -örneğin iç hukuk bakımından yasa dışı bir şekilde elde edilen- delil unsurlarının kabul edilebilir olup olmadığını belirlemek ilkesel olarak Mahkemenin görevi değildir. Mahkemenin Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. fıkrası kapsamındaki görevi daha çok, delillerin yönetilme ve kullanılma şekli ile bunlarla ilgili olası itirazların cevaplanma şekli de dâhil olmak üzere, yargılamanın bir bütün olarak hakkaniyete uygun olup olmadığını değerlendirmektir (*Khan/Birleşik Krallık*, 2000, § 34; *Jalloh/Almanya* [BD], 2006, § 95; *Bykov/Rusya* [BD], 2009, § 89 ve *Yüksel Yalçınkaya/Türkiye* [BD], 2023, §§ 303 ve 310).

Güncel İçtihatlardan Doğan İlkeler

Genel ilkeler:

- Mahkeme yargılamanın bir bütün olarak adil olup olmadığını belirlerken aşağıdaki faktörleri dikkate alır (*Jalloh/Almanya* [BD], 2006, § 96; *Bykov/Rusya* [BD], 2009, § 89; *Gäfgen/Almanya* [BD], 2010, § 164; *Yüksel Yalçınkaya/Türkiye* [BD], 2023, § 303, 310 ve 324; *Ayetullah Ay/Türkiye*, 2020, §§ 123-130):
  - Söz konusu delil unsurlarının yasa dışı olduğu iddiasının niteliği ve Sözleşme'den doğan başka bir hakkın ihlalinin tespit edilmesi halinde, tespit edilen ihlalin niteliği;
  - Başvurana, iddia makamı ile savunma arasında çelişmeli yargılama ilkesi ve silahların eşitliği ilkesine saygı gösterilmesini güvence altına alan koşullar altında, delil unsurlarının doğruluğuna itiraz etme ve bunların kullanılmasına karşı çıkma imkânının verilip verilmediği;
  - Delillerin niteliği ve elde edildiği koşullar ile bu koşulların güvenilirliği veya doğruluğu hakkında şüphe oluşup oluşmadığı;
  - Başvuranın delil unsurlarına yönelik itirazlarının ulusal mahkemeler tarafından usulüne uygun olarak incelenip incelenmediği; yani başvuranın gerçekten "dinlenip dinlenmediği" ve hâkimlerin kararlarını ilgili ve yeterli gerekçelerle destekleyip

[1] Bu belge Yazı İşleri Müdürlüğü tarafından hazırlanmış olup Mahkeme açısından bağlayıcı değildir. Bu tercüme, Avrupa Konseyi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin onayı ile yayımlanmıştır ve sadece **Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı, İnsan Hakları Dairesi Başkanlığının** sorumluluğu altındadır.

desteklemediği;

- Söz konusu delillerin ceza davasının sonucu üzerinde belirleyici bir etkisi olup olmadığı.

- Bu tür delillerin yasa dışı olduğu iddiasının incelenmesine ilişkin olarak, bu kriterler aşağıdaki davalara uygulanmıştır:
  - Savunma hakları ihlal edilerek toplandığı iddia edilen delil unsurlarının yargılamada kullanılması (örneğin bk. *Laska ve Lika/Arnavutluk*, 2010, §§ 64-71, kimlik tespiti oturumu yoluyla elde edilen delillerin kullanılması; *Erkapić/Hırvatistan,* 2013, §§ 79-87; *Dominka/Dlovakya* (k.k.), 2018, *Stephens/Malta (no. 3)*, 2020, §§ 64-67; *Tonkov/Belçika*, 2022, §§ 64-68; özellikle bir avukatın yokluğunda bir sanığın sorgulanması olmak üzere, bir suç ortağına baskı uygulayarak elde edilen deliller; ayrıca Mahkeme tarafından başvuranın ilk başvurusunda 6. maddesinin 1. fıkrası ve 3. fıkrasının c) bendinin ihlal edildiğinin tespit edilmesinin ardından yeniden açılan ceza davasında, sanıkların avukatlarının yokluğunda verdikleri ifadelerin kullanılmasına ilişkin olarak bk. *Mehmet Zeki Doğan/Türkiye (no. 2)*, 2024, §§ 79-88; *Yüksel Yalçınkaya/Türkiye* [BD], 2023, § 316, istihbarat bilgilerinin bir sanığa karşı kullanılması veya *Ilgar Mammadov/Azerbaycan (no. 2)*, 2017, § 237, başvuranı suçlayan tanık ifadelerinin ve maddi delil unsurlarının usule aykırı kullanımı);
  - Mahkemenin söz konusu hükmün ihlal edildiğini tespit ettiği davalar da dâhil olmak üzere, 8. madde ihlal edilerek elde edildiği iddia edilen delillerin kullanılması (örneğin bk. *Bykov/Rusya* [BD], 2009, §§ 69-83 ve yasa dışı gizli izleme hakkında *Dragojević/Hırvatistan* 2015, §§ 127-135; *Khodorkovskiy ve Lebedev/Rusya*, 2013, §§ 699-705, *Prade/Almanya,* 2016 ve arama ve el koyma operasyonlarında elde edilen delil unsurları hakkında *Budak/Türkiye*, 2021, §§ 68-90);
  - Farklı güvenilirlik sorunları da dâhil olmak üzere belirli zorluklar ortaya çıkarabilen elektronik delillerin kullanımı, teorik olarak, 6. maddenin 1. fıkrası tarafından sağlanan güvencelerin farklı bir şekilde uygulanmasını gerektirmez; önemli olan husus, bu tür delillerin adil yargılamanın temel ilkelerine zarar verecek şekilde kullanılamayacağıdır (*Yüksel Yalçınkaya/Türkiye* [BD], 2023, §§ 312-313);
  - İnsanlık dışı muamele olarak nitelendirilen ve 3. maddeyi ihlal eden ancak işkence eşiğine ulaşmayan bir eylem yoluyla elde edilen maddi delillerin kabul edilmesi, ancak bu tür delillerin kullanılmasının, her zaman yargılamanın adilliği konusunda ciddi soru işaretleri doğurduğu anlaşılmaktadır (örneğin bk. *Gäfgen/Almanya* [BD], 2010, §§ 178-188; *El Haski/Belçika*, 2012, § 85).
- Mahkeme, bu değerlendirmeyi yukarıda belirtilen kriterler ve özellikle de bunlardan sonuncusu (delillerin yargılamanın sonucu açısından önemi) temelinde yaparken, söz konusu deliller dışındaki delillerin uygunluğunun davanın koşullarına bağlı olduğunu vurgulamıştır. Ancak, kanıtlar çok sağlam ve şüphe götürmez olduğunda, daha fazla destekleyici kanıta daha az ihtiyaç duyulur (*Khan/Birleşik Krallık*, 2000, § 34; *Yüksel Yalçınkaya/Türkiye* [BD], 2023, § 310; *Prade/Almanya*, 2016, § 40).

Sözleşme'nin 3. Maddesi İhlal Edilerek Elde Edilen Delil Unsurları:

- Bir yargılamanın bir bütün olarak hakkaniyete uygun olup olmadığını belirlemek için yukarıdaki kriterlerin uygulanması, şekli ne olursa olsun, 3. madde anlamında kötü muamele yoluyla elde edilen ifadelerin veya Sözleşme'nin 3. maddesi anlamında işkence olarak nitelendirilen eylemler sonucunda elde edilen maddi delillerin bir yargılamada kullanılmasını kapsamaz. Bu tür delillerin yargılamalarda kabul edilmesi - kanıt değerine ve başvuranın mahkûmiyeti için belirleyici olup olmadığına bakılmaksızın - yargılamaları bir bütün olarak adil olmaktan otomatik olarak yoksun bırakır ve 6. maddenin ihlalini teşkil eder (*Gäfgen/Almanya* [BD], 2010, §§ 166-167; *El Haski/Belçika*, 2012, § 85; *Ibrahim ve diğerleri/Birleşik Krallık* [BD], 2016, § 254). Aynı durum, özel şahıslar tarafından uygulanan kötü muamele sonucunda elde edilen ifadelerin ceza davalarında kullanılması için de geçerlidir (Wiki, 2020, §§ 88-89).

- Bu ilkeler, yalnızca 3. maddeye aykırı muamelenin mağduru başvuranın kendisi olduğunda değil, aynı zamanda üçüncü taraflar söz konusu olduğunda da geçerlidir (*El Haski/Belçika*, 2012, § 85; *Kaçiu ve Kotorri/Arnavutluk*, 2013, § 128).
- Sözleşme'nin 3. maddesine dayandırılan bir şikâyetin kabul edilebilir bulunmaması, ilke olarak, Mahkemenin başvuranın, polise verilen ifadelerinin baskı ve zorlama altında alındığına ve bu ifadelerin kabul edilebilir ilan edilmesinin ve ulusal mahkemenin dayandığı dosyaya girmiş olmasının, 6. madde ile güvence altına alınan adil yargılanma hakkının ihlalini teşkil ettiğine dair iddialarını dikkate almasını engellemez (*Mehmet Duman/Türkiye*, 2018, § 42). Benzer hususlar, bir başvuranın, Mahkemenin kendisine sunulan delil unsurlarına dayanarak tespit edemediği kötü muameleler yoluyla elde edildiği iddia edilen delillerin kullanıldığı şikâyetini dile getirdiği durumlarda da geçerlidir (Sözleşme'nin 3. maddesinin esas yönünden ihlalinin bulunmaması). Böyle bir durumda ve başvuranın kötü muamele yoluyla elde edildiğini iddia ettiği maddi delillere ilişkin ilk bakışta kanıt sunması halinde, ulusal mahkemeler, davanın koşullarına ışık tutmakla yükümlüdür; aksi takdirde Sözleşme'nin 6. maddesinin ihlal edildiği sonucuna varılabilir (*Bokhonko/Gürcistan*, 2020, § 96);
- Mahkeme, *Sassi ve Benchellali/Fransa*, 2021, §§ 89 ve 93, başvuranların, Fransa'da kendilerine karşı yürütülen ceza yargılamasının adil olmamasına ve Guantánamo'daki ABD üssünde Fransız yetkililere verdikleri ifadelerin bu yargılamada kullanılmasına ilişkin şikâyetlerini incelemiştir. Mahkeme, terör şüphelisi olan ve bu bağlamda Amerikan makamları tarafından gözaltına alınan kişilere yönelik kötü muamele ve istismar iddialarının varlığına daha önce dikkat çekme fırsatı bulmuş olmasına rağmen, mevcut davada, Fransız yetkililer tarafından sorgulandıkları koşullar nedeniyle başvuranların 3. madde kapsamındaki şikâyetlerinin kabul edilemez olduğuna karar vermiştir. Bununla birlikte Mahkeme, Sözleşme'nin 6. maddesi açısından, ulusal mahkemelerin, yetkili Devletin dışında gerçekleştiği iddia edilen kötü muamele iddialarını ve bunların yargılamanın adilliği üzerindeki olası etkilerini dikkate alıp almadıklarını ve ne ölçüde dikkate aldıklarını incelemeyi gerekli görmüştür. Mahkeme, özellikle, ulusal mahkemelerin, başvuranların ifadelerinin güvenilirliği ve kanıt değerine ilişkin itirazlarına yeterince cevap verip vermediğini ve başvuranlara, bu ifadelerin kabul edilebilirliğine itiraz etmeleri ve kullanılmalarına etkili bir şekilde karşı çıkmaları için etkili bir fırsat tanıyıp tanımadığını incelemiştir.

Delil Yönetimine İlişkin Diğer Şikâyetler:

- Sözleşme'nin 3. maddesine aykırı olarak elde edilen delillere ilişkin spesifik soruların ötesinde, delillerin elde edilme ve yargılamada kullanılma şekline ilişkin olarak yargılamanın bir bütün olarak adilliğinin değerlendirilmesine yönelik kriterler geniş bir anlamda uygulanabilir. Dolayısıyla, bir davada delillerin elde edilme ve yargılamada kullanılma biçimine ilişkin genel bir şikâyet söz konusu olduğunda, Mahkeme bu şikâyeti, delillerin yönetimindeki hakkaniyete ilişkin genel bir değerlendirme perspektifinden incelemeyi tercih etmiştir (örneğin bk. *Szilagyi/Romanya* (k.k.), 2013, §§ 24-33; *Arapi/Arnavutluk* (k.k.), 2015, §§ 74-82);
- Bazı durumlarda, delil unsurları nedeniyle 3. maddenin ihlal edildiği tespit edilebilir, ancak davalar bu hükmü ihlal ederek elde edilen ifadelerin veya somut delil unsurlarının kabul edilmesiyle ilgili değildir. Mahkeme, *Boutaffala/Belçika*, 2022, §§ 87-88, davasında, ulusal mahkemelerin, başvuranı, polise direnme suçundan cezaya mahkûm ederken, kendisini yakalayan polis memurlarının suçlayıcı ifadelerine belirleyici bir ağırlık vermiş olmasını eleştirmiştir; hâlbuki Hükümetin, bu yakalama işleminin koşullarının 3. maddede belirtilen aşağılayıcı muamele yasağını ihlal ettiğini tek taraflı bir deklarasyon metniyle kabul ettiğini belirtmiştir (ayrıca bk. *Repeşco ve Repeşcu/Moldova Cumhuriyeti*, 2023, §§ 29-33).

Önemli Örnekler

- 3. Maddenin ihlaline sebep olan insanlık dışı muamele olarak nitelendirilen ancak işkence eşiğine ulaşmayan bir fiil yoluyla elde edilen somut delil unsurlarına ilişkin olarak - *Gäfgen/Almanya* [BD], 2010;
- Milli İstihbarat Teşkilatı tarafından elde edilen elektronik verilerin delil olarak kabul edilmesi ve başvuranın bu verilere etkili bir şekilde itiraz etmesinin imkânsızlığı ile ilgili olarak - *Yüksel Yalçınkaya/Türkiye* [BD], 2023;
- Sözleşme'nin 8. maddesi ihlal edilerek gizli izleme yoluyla elde edilen delillerle ilgili olarak - *Dragojević /Hırvatistan,* 2015;
- İç hukuka uygun olmayan arama ve el koyma işlemleri sırasında elde edilen delillere ilişkin olarak - *Prade/Almanya*, 2016;
- Yargılamalarda delillerin kullanımındaki genel adaletsizlikle ilgili olarak - *Ilgar Mammadov/Azerbaycan (no. 2)*, 2017;
- Özel şahıslar tarafından kötü muamele sonucu elde edilen ifadelerin ceza yargılamalarında kullanılmasına ilişkin olarak - *Ćwik/Plonya*, 2020;
- Yetkili Devlet dışında maruz kalınan kötü muamele iddiaları bağlamında davalı Devlet yetkililerine verilen ifadelerin kullanılmasıyla ilgili olarak - *Sassi ve Benchellali/Fransa*, 2021;
- Başvuranın başka bir hükümlü ile yaptığı e-posta yazışmalarının içeriğinin, polis tarafından tüm bu mesajların içeriğinin aktarılmasına yönelik bir yargı kararına dayanarak iletildikleri üçüncü bir kişinin posta kutusundan elde edilerek kullanılmasıyla ilgili olarak - *Macharik/Çek Cumhuriyeti*, 2025

Genel İlkelerin Özeti

- *Bykov/Rusya* [BD], 2009 (§§ 88-91);
- *Yüksel Yalçınkaya/Türkiye* [BD], 2023 (§§ 303, 310 ve 324);
- *Dragojević/Hırvatistan*, 2015 (§§ 127-130);
- *Prade/Almanya*, 2016 (§§ 32-35);
- *Ayetullah Ay/Türkiye*, 2020 (§§ 123-130).

İlgili (ancak farklı) Konu Başlıkları

İddia Makamıyla İşbirliği Yapan Tanıkların Sunduğu Deliller:

- Yargılamada delillerin yönetimine ilişkin bir sorun da, iddia makamıyla işbirliği yapan tanıkların sunduğu delil unsurlarının kabulüyle ilgili olarak ortaya çıkmaktadır.
- Bu bağlamda Mahkeme, bu tür ifadelerin, doğası gereği bir manipülasyonun sonucu ortaya çıkabileceği veya yalnızca çıkar sağlama amacını taşıyabileceği, hatta kişisel intikamla ilgili olabileceği nedeniyle, tanıkların ifadelerinin dokunulmazlık veya diğer menfaatler karşılığında kullanılmasının, sanığın yargılanmasının adilliği konusunda şüphe yaratabileceği ve hassas konuları gündeme getirebileceği kanaatindedir. Ancak bu tür ifadelerin kullanılması yargılamanın hakkaniyete uygun sayılmaması için tek başına yeterli değildir (*Verhoek/Hollanda* (k.k.), 2004; *Cornelis/Hollanda* (k.k.), 2004). Mahkeme her davada, savunmanın haklarının yanı sıra, kamuoyunun ve mağdurların, suçun faillerinin usulüne uygun şekilde kovuşturulmasını sağlama konusundaki menfaatlerini ve gerekirse tanıkların haklarını da dikkate alınarak, değerlendirmesini yargılamanın bütünü göz önünde bulundurarak yapacaktır (*Habran ve Dalem/Belçika*, 2017, § 96).
- Bu kapsamda Mahkeme, özellikle savunma makamının tanığın kimliğini bilip bilmediği; savunma makamının iddia makamıyla bir anlaşmanın varlığından haberdar olup olmadığı;

anlaşmanın hâkim tarafından incelenip incelenmediği; hâkimin tanığa karşılık olarak sunulan bütün teklifleri dikkate alıp almadığı; anlaşmanın duruşmada tartışılıp tartışılmadığı; savunma makamının tanığı test etme fırsatının olup olmadığı; savunma makamının ilgili iddia makamının üyelerini test etme fırsatının olup olmadığı; hâkimin bir suç ortağının ifadesine güvenmekle ilgili tehlikelerin farkında olup olmadığı; hâkimin ifadeye ihtiyatla yaklaşıp yaklaşmadığı; hâkimin tanığa neden inandığını ayrıntılı olarak açıklayıp açıklamadığı; ifadenin bozulmamış delillerle desteklenip desteklenmediği; bir temyiz mahkemesinin duruşma mahkemesinin tanıkla ilgili bulgularını inceleyip incelemediği ve konunun çeşitli temyiz davalarına bakan bütün mahkemeler tarafından ele alınıp alınmadığı (*Xenofontos ve diğerleri/Kıbrıs*, 2022, § 79).

BAŞLICA İÇTİHAT ATIFLARI

İlke Kararları:

- *Schenk/İsviçre*, 12 Temmuz 1988, A Serisi, no. 140 (Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının ihlal edilmediği tespiti);
- *Bykov/Rusya* [BD], no. 4378/02, 10 Mart 2009 (Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının ihlal edilmediği tespiti);
- *Gäfgen/Almanya* [BD], no. 22978/05, AİHM 2010 (Sözleşme'nin 6. maddesinin 1 ve 3. fıkralarının ihlal edilmediği tespiti);
- *Yüksel Yalçınkaya/Türkiye* [BD], no. 15669/20, 26 Eylül 2023 (Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının ihlal edildiği tespiti);
- *El Haski/Belçika*, no. 649/08, 25 Eylül 2012 (Sözleşme'nin 6. maddesinin ihlal edildiği tespiti);
- *Ćwik/Polonya*, no. 31454/10, 5 Kasım 2020 (Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının ihlal edildiği tespiti).

Diğer Davalar:

- *Khan/Birleşik Krallık*, no. 35394/97, AİHM 2000-V (Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının ihlal edilmediği tespiti);
- *Jalloh/Almanya* [BD], no. 54810/00, AİHM 2006-IX (Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının ihlal edildiği tespiti);
- *Laska ve Lika/Arnavutluk*, no. 12315/04 ve 17605/04, 20 Nisan 2010 (Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının ihlal edildiği tespiti);
- *Erkapić/Hırvatistan,* no. 51198/08, 25 Nisan 2013 (Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının ihlal edildiği tespiti);
- *Kaçiu ve Kotorri/Arnavutluk*, no. 33192/07 ve 33194/07, 25 Haziran 2013 (Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının ihlal edildiği tespiti);
- *Khodorkovskiy ve Lebedev/Rusya*, no. 11082/06 ve 13772/05, 25 Temmuz 2013 (uygunsuz şekilde elde edildiği veya güvenilmez olduğu iddia edilen suçlayıcı delil unsurlarının kullanılması nedeniyle Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının ve 3. fıkrasının d) bendinin ihlal edildiği tespiti);
- *Szilagyi/Romanya* (k.k.), no. 30164/04, 17 Aralık 2013 (Şikâyetin açıkça dayanaktan yoksun olduğu gerekçesiyle kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir.)
- *Dragojević/Hırvatistan*, no. 68955/11, 15 Ocak 2015 (Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının ihlal edilmediği tespiti);
- *Arapi/Arnavutluk* (k.k.), no. 27656/07, 7 Temmuz 2015 (Şikâyetin açıkça dayanaktan yoksun olduğu gerekçesiyle kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir.);
- *Prade/Almanya*, no. 7215/10, 3 Mart 2016 (Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının ihlal

edilmediği tespiti);

- *Ilgar Mammadov/Azerbaycan (no. 2)*, no. 919/15, 16 Kasım 2017 (Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının ihlal edildiği tespiti);
- *Dominka/Slovakya* (k.k.), no. 14630/12, 3 Nisan 2018 (Şikâyetin açıkça dayanaktan yoksun olduğu gerekçesiyle kabul edilemez olduğuna karar verilmiştir.);
- *Mehmet Duman/Türkiye*, no. 38740/09, 23 Ekim 2018 (Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının ve 3. fıkrasının c) bendinin ihlal edildiği tespiti);
- *Stephens/Malta (no. 3)*, no. 35989/14, 14 Ocak 2020 (Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının ihlal edilmediği tespiti);
- *Bokhonko/Gürcistan*, no. 6739/11, 22 Ekim 2020 (Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının ihlal edildiği tespiti);
- *Ayetullah Ay/Türkiye*, no. 29084/07 ve 1191/08, 27 Ekim 2020 (Sözleşme'nin 6. maddesinin 1 ve 3. fıkralarının ihlal edildiği tespiti);
- *Budak/Türkiye*, no. 69762/12, 16 Şubat 2021 (Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının ihlal edildiği tespiti);
- *Sassi ve Benchellali/Fransa*, no. 10917/15 ve 10941/15, 25 Kasım 2021 (Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının ihlal edilmediği tespiti);
- *Boutaffala/Belçika*, no. 20762/19, 28 Haziran 2022 (Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının ihlal edildiği tespiti);
- *Repeşco ve Repeşcu/Moldova Cumhuriyeti*, no. 39272/15, 3 Ekim 2023 (Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının ihlal edildiği tespiti);
- *Mehmet Zeki Doğan/Türkiye (no. 2)*, no. 3324/19, 13 Şubat 2024 (Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının ihlal edildiği tespiti);
- *Macharik/Çek Cumhuriyeti*, no. 51409/19, 13 Şubat 2025 (Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının ihlal edilmediği tespiti).
- *Seppern/Estonya*, no. 31722/22, 16 Eylül 2025 (Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının ihlal edilmediği tespiti).