



КЛЮЧЕВАЯ ТЕМА¹

Статья 6 (гражданско-правовой аспект)

Арбитраж

(Дата последнего обновления: 21 мая 2021 года)

Введение

Для разрешения определенных споров статья 6 Конвенции не исключает создания арбитражных судов. Тем не менее необходимо проводить различие между механизмами добровольного и принудительного арбитража. Все гарантии, изложенные в пункте 1 статьи 6, будут применяться к механизму принудительного арбитража (см. Постановление Европейского Суда по делу «Суда против Чешской Республики» (*Suda v. the Czech Republic*) от 2010 года, § 49). В случае использования механизма добровольного арбитража, когда арбитражная оговорка принимается свободно, законно и однозначно, стороны в принципе могут отказаться от гарантий, предусмотренных статьей 6 Конвенции (см. Постановление Европейского Суда по делу «Муту и Пехштейн против Швейцарии» (*Mutu and Pechstein v. Switzerland*) от 2018 года, §§ 94–96).

Принципы, основанные на текущей прецедентной практике

Общие принципы:

- Статья 6 Конвенции не препятствует созданию арбитражных судов для разрешения определенных споров (см. Решение Европейского Суда по делу «Компания "Трансаду-транспортиш флувиаиш ду Саду, С.А." против Португалии» (*Transado - Transportes Fluviais Do Sado, S.A. v. Portugal*) от 2003 года; Постановление Европейского Суда по делу «Суда против Чешской Республики» (*Suda v. the Czech Republic*) от 2010 года, § 48 и Постановление Европейского Суда по делу «Муту и Пехштейн против Швейцарии» (*Mutu and Pechstein v. Switzerland*) от 2018 года, § 94). Поскольку арбитражные оговорки имеют неоспоримые преимущества для заинтересованного лица, а также для отправления правосудия, они в принципе не представляют собой нарушение Конвенции (см. Решение Европейского Суда по делу «Таббане против Швейцарии» (*Tabbane v. Switzerland*) от 2016 года, § 25 и Постановление Европейского Суда по делу «Муту и Пехштейн против Швейцарии» (*Mutu and Pechstein v. Switzerland*) от 2018 года, § 94).
- Необходимо проводить различие между механизмами добровольного и принудительного арбитража. В случае использования механизма принудительного арбитража, когда законом предусмотрено разбирательство дела в арбитражном суде, у сторон отсутствует возможность вывести спор из-под юрисдикции арбитражного суда. Следовательно, арбитражный суд должен предоставить гарантии, изложенные в пункте 1 статьи 6 Конвенции (см. Постановление Европейского Суда по делу «Суда против Чешской Республики» (*Suda v. the Czech Republic*) от 2010 года, § 49;

¹ Подготовлено Секретариатом. Не имеет обязательной силы для Суда.

Постановление Европейского Суда по делу «Муту и Пехштейн против Швейцарии» (*Mutu and Pechstein v. Switzerland*) от 2018 года, § 95 и Постановление Европейского Суда по делу «Али Риза и другие против Турции» (*Ali Riza and Others v. Turkey*) от 2020 года, §§ 174, 181). Уникальный характер (*sui generis*) споров в области деятельности, связанной с футболом, не является достаточным основанием для лишения отдельных лиц гарантий справедливого судебного разбирательства, предусмотренных пунктом 1 статьи 6 Конвенции (см. Постановление Европейского Суда по делу «Али Риза и другие против Турции» (*Ali Riza and Others v. Turkey*) от 2020 года, § 180).

- Механизм добровольного арбитража в принципе не затрагивает вопросов, подпадающих под действие пункта 1 статьи 6 Конвенции, поскольку к нему прибегают в добровольном порядке (см. Постановление Европейского Суда по делу «Муту и Пехштейн против Швейцарии» (*Mutu and Pechstein v. Switzerland*) от 2018 года, § 96 и Решение Европейского Суда по делу «Компания "Аполло Инжиниринг Лимитед" против Соединенного Королевства» (*Apollo Engineering Limited v. the United Kingdom*) от 2019 года, § 38). Чтобы принятие арбитражной оговорки считалось отказом от гарантий, предусмотренных пунктом 1 статьи 6, оно должно быть «свободным, законным и однозначным» (см. Постановление Европейского Суда по делу «Суда против Чешской Республики» (*Suda v. the Czech Republic*) от 2010 года, § 48; Постановление Европейского Суда по делу «Муту и Пехштейн против Швейцарии» (*Mutu and Pechstein v. Switzerland*) от 2018 года, § 96 и Постановление Европейского Суда по делу «Компания "Бег С.п.а." против Италии» (*Beg S.p.a. v. Italy*) от 2021 года, § 127). Однако, когда стороны соглашаются на арбитраж, это не означает, что они автоматически и однозначно отказываются от всех своих прав, предусмотренных пунктом 1 статьи 6 (см. Постановление Европейского Суда по делу «Муту и Пехштейн против Швейцарии» (*Mutu and Pechstein v. Switzerland*) от 2018 года, §§ 121–123 в отношении оценки того, был ли выбор заявителя «однозначным» или, другими словами, сознательно ли заявитель отказался от права на рассмотрение дела арбитражным судом, не обладающим независимостью и беспристрастностью; см. также Постановление Европейского Суда по делу «Компания "Бег С.п.а." против Италии» (*Beg S.p.a. v. Italy*) от 2021 года, §§ 136–143 в отношении оценки того, однозначно ли компания-заявитель отказалась как от гарантии беспристрастности, так и от расчета на то, что внутригосударственные суды обеспечат, чтобы арбитражное решение соответствовало установленным правилам, в том числе касающимся беспристрастности арбитров).
- Добровольным арбитраж считается не может даже в тех случаях, когда его использование требованием закона не является. Например, в деле «Муту и Пехштейн против Швейцарии» (*Mutu and Pechstein v. Switzerland*) от 2018 года отказ принять арбитражную оговорку повлек бы негативные последствия для профессиональной деятельности второго заявителя, и поэтому Суд посчитал, что при принятии этой оговорки она не действовала свободно и однозначно (§§ 113–115).
- В некоторых случаях арбитраж может быть ни принудительным, ни добровольным, как в случае привлечения заявителя к арбитражу по заявлению третьих лиц (см. Постановление Европейского Суда по делу «Суда против Чешской Республики» (*Suda v. the Czech Republic*) от 2010 года, § 50 в отношении соглашения о передаче на рассмотрение арбитражного суда спора, заключенного между компанией, миноритарным акционером которой был заявитель, и основным акционером этой компании).

Применимость пункта 1 статьи 6 Конвенции:

- По смыслу статьи 6 Конвенции право на взыскание сумм, присужденных арбитражным судом, считается одним из «гражданских прав». Поэтому пункт 1 статьи 6 применим к разбирательствам об отмене арбитражного решения, рассматриваемым в судах общей юрисдикции (см. Постановление Европейского Суда по делу «Греческие нефтеперерабатывающие заводы "Стрэн" и Стратис Андреадис против Греции» (*Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece*) от 1994 года, § 40).
- Выплата ущерба футбольному клубу касается прав материального характера и вытекает из договорных отношений между частными лицами. Таким образом, по смыслу статьи 6 Конвенции эти права являются «гражданскими» (см. Постановление Европейского Суда по делу «Муту и Пехштейн против Швейцарии» (*Mutu and Pechstein v. Switzerland*) от 2018 года, § 57 и Постановление Европейского Суда по делу «Али Риза и другие против Турции» (*Ali Riza and Others v. Turkey*) от 2020 года, § 159).
- Понижение статуса судьи с «высшего» до «провинциального» уровня и негативное влияние такого решения на профессиональную карьеру помощника судьи, а также последующая потеря заработка представляют собой достаточные основания считать, что данные права являются «гражданскими» (см. Постановление Европейского Суда по делу «Али Риза и другие против Турции» (*Ali Riza and Others v. Turkey*) от 2020 года, § 160).
- При использовании профессиональными органами процедуры рассмотрения дисциплинарного нарушения, в контексте которой в связи с отстранением нарушителя на два года его право заниматься профессиональной деятельностью ставится под угрозу, не возникает никаких сомнений в «гражданском» характере рассматриваемых прав (см. Постановление Европейского Суда по делу «Муту и Пехштейн против Швейцарии» (*Mutu and Pechstein v. Switzerland*) от 2018 года, § 58; см. также Постановление Европейского Суда по делу «Ибрахим Токмак против Турции» (*İbrahim Tokmak v. Turkey*) от 2021 года, § 65 в отношении введения санкций, приведших к аннулированию лицензии футбольного арбитра).
- В случае если дисциплинарное производство в профессиональных органах было возбуждено в ответ на публичные заявления (на телевидении или в социальных сетях), такое разбирательство может рассматриваться как посягательство на осуществление права на свободу выражения мнения, которое для целей пункта 1 статьи 6 Конвенции представляет собой «гражданское право» (см. Постановление Европейского Суда по делу «Седат Доган против Турции» (*Sedat Doğan v. Turkey*) от 2021 года, § 20 в отношении дисциплинарных санкций, наложенных на директора футбольного клуба и Постановление Европейского Суда по делу «Ибрахим Токмак против Турции» (*İbrahim Tokmak v. Turkey*) от 2021 года, § 15 в отношении дисциплинарных санкций, наложенных на футбольного арбитра).
- Возбуждение дисциплинарного производства в отношении профессионального футболиста, в результате которого он был отстранен на несколько матчей, имело негативные последствия для материальных прав его футбольного клуба, что, исходя из смысла пункта 1 статьи 6 Конвенции, затрагивает его «гражданские права» (см. Постановление Европейского Суда по делу «Ассоциация спортивных клубов "Наки и Амед" против Турции» (*Naki and Amed Sportif Faaliyetler Kulübü Derneği v. Turkey*) от 2021 года, § 20).
- Однако факт отстранения футболистов-любителей от участия в любой деятельности, связанной с футболом, прав материального характера не затрагивает, что делает пункт 1 статьи 6 неприменимым. В деле «Али Риза и другие против Турции» (*Ali Riza and Others v. Turkey*) от 2020 года Суд отметил, что футболисты-любители играют в футбол

без получения вознаграждения. Таким образом, в отличие от профессиональных футболистов (которым платят исходя из того времени, в течение которого они были заняты на соревнованиях и тренировках), футболистам-любителям разрешено получать компенсацию только за понесенные расходы, так что отстранение нарушителей от деятельности, связанной с футболом, не ставит под угрозу их право на осуществление профессиональной деятельности. Хотя заявители в деле «Али Риза и другие против Турции» (*Ali Riza and Others v. Turkey*) от 2020 года утверждали, что в Турции распространена практика, когда игроки, выступающие в любительских футбольных лигах, получают зарплату или другие льготы от своих клубов, Суд отметил, что заявители не представили копию какого-либо соглашения, заключенного ими со своим клубом, или доказательства получения выплат/любых иных льгот. Таким образом, заявители не смогли доказать, что данный спор носит материальный характер (§ 155).

Арбитражные суды как «другая процедура международного разбирательства или урегулирования»:

- В отношении дела, ранее переданного в один из международных арбитражных судов, может быть принято решение, что оно уже было представлено для рассмотрения в соответствии с «другой процедурой международного разбирательства или урегулирования» и, следовательно, является неприемлемым в соответствии с подпунктом «b» пункта 2 статьи 35 Конвенции (см. Решение Европейского Суда по делу «Компания "Ле Бридж Корпорейшн ЛТД С.Р.Л." против Республики Молдова» (*Le Bridge Corporation LTD S.R.L. v. The Republic of Moldova*) от 2018 года, §§ 22–33 в отношении Арбитражного суда Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС)). Заявителем в разбирательстве ЕСПЧ в Страсбурге было юридическое лицо «Ле Бридж», в то время как заявителем в разбирательстве МЦУИС был Франк Чарльз Ариф, являющийся физическим лицом и инвестором. Тем не менее суд счел дело по существу аналогичным, поскольку Ариф владел 100 % акций компании-заявителя, а также являлся ее генеральным директором и в этом качестве подписал форму заявления, представляя дело в суд.
- В деле «ОАО «Нефтяная компания ЮКОС» против Российской Федерации» (*OAO Neftyanaya Kompaniya Yukos v. Russia*) от 2011 года Суд не рассматривал вопрос о том, можно ли считать рассмотрение дела в Постоянной палате третейского суда в Гааге «другой процедурой международного разбирательства или урегулирования», поскольку стороны в арбитражном разбирательстве и в Суде были разными, и поэтому по смыслу подпункта «b» пункта 2 статьи 35 Конвенции вопросы не являлись «по существу аналогичными» (§§ 519–526).

Ответственность государств за действия или бездействие арбитражных судов:

- Несмотря на то, что Спортивный арбитражный суд (CAS) не является ни государственным судом, ни иным учреждением публичного права, а организацией, созданной в форме частноправового фонда, суды Швейцарии обладают юрисдикцией для определения действительности решений CAS, а Федеральный верховный суд отклонил апелляции заявителей, тем самым придав силу закона арбитражным решениям, о которых идет речь. Поэтому государство-ответчик несет ответственность, и Суд обладает юрисдикцией *ratione personae* (ввиду обстоятельств, относящихся к лицу, о котором идет речь) (см. Постановление Европейского Суда по делу «Муту и Пехштейн против Швейцарии» (*Mutu and Pechstein v. Switzerland*) от 2018 года, §§ 65–67).

- Аналогичным образом Суд обладал юрисдикцией *ratione personae* для рассмотрения жалоб, связанных с действиями или бездействием Арбитражной палаты Римской торговой палаты (субъекта публичного права), подтвержденных внутригосударственными судами Италии (см. Постановление Европейского Суда по делу «Компания "Бег С.п.а." против Италии» (*Beg S.p.a. v. Italy*) от 2021 года, §§ 63–66).

Доступ к суду:

- Право на доступ к суду не требует, чтобы дело было передано в обычные суды, являющиеся судами классического типа и интегрированные в стандартный судебный механизм государства. Вместо этого под приведенным в пункте 1 статьи 6 словом «суд» может пониматься орган, созданный для решения ограниченного числа конкретных вопросов (см. Постановление Европейского Суда по делу «Литгоу и другие против Соединенного Королевства» (*Lithgow and Others v. the United Kingdom*) от 1986 года, § 201; Постановление Европейского Суда по делу «Муту и Пехштейн против Швейцарии» (*Mutu and Pechstein v. Switzerland*) от 2018 года, § 94; Постановление Европейского Суда по делу «Али Риза и другие против Турции» (*Ali Riza and Others v. Turkey*) от 2020 года, § 173).
- Лицо может отказаться от права на рассмотрение своего дела в суде или трибунале, согласившись на арбитражную оговорку. Такой отказ, который имеет неоспоримые преимущества для соответствующего лица, а также для отправления правосудия, в принципе не противоречит Конвенции (см. Решение Европейского суда по делу «Пасторе против Италии» (*Pastore v. Italy*) от 1999 года; Решение Европейского Суда по делу «Компания "Эйффаж СА" и другие против Швейцарии» (*Eiffage SA and Others v. Switzerland*) от 2009 года; Решение Европейского Суда по делу «Таббана против Швейцарии» (*Tabbane v. Switzerland*) от 2016 года, § 25 и Постановление Европейского Суда по делу «Муту и Пехштейн против Швейцарии» (*Mutu and Pechstein v. Switzerland*) от 2018 года, § 94).
- Если доступ к суду ограничен, например, в ситуации, когда международная организация пользуется иммунитетом, освобождающим ее от юрисдикции внутригосударственных органов, арбитражные процедуры могут стать разумным альтернативным средством защиты прав, гарантированных Конвенцией (см. Решение Европейского суда по делу «Клаузекер против Германии» (*Klausecker v. Germany*) от 2015 года, §§ 71–76).

Суд, созданный в соответствии с законом

- Арбитражный суд будет считаться «судом, созданным на основании закона» по смыслу пункта 1 статьи 6, если он удовлетворяет определенным критериям, как это было установлено в деле «Муту и Пехштейн против Швейцарии» (*Mutu and Pechstein v. Switzerland*) от 2018 года для Спортивного арбитражного суда (CAS). Суд постановил, что, хотя CAS был учрежден в форме частноправового фонда, после осуществления разбирательства, проведенного в установленном порядке на основе норм права, он обладает полной юрисдикцией в отношении принятия решений по всем вопросам, касающимся фактической и правовой сторон дела, в контексте заявленных споров, которые были переданы на его рассмотрение. Его решения обеспечивают разрешение этих споров в судебном порядке, и их можно обжаловать в Федеральном Верховном суде. Последний суд принимал во внимание арбитражные решения CAS в качестве «подлинных решений, сравнимых с решениями государственного суда». Благодаря совместному действию Федерального закона о международном частном праве и прецедентной судебной практики Федерального Верховного суда, при вынесении

решений по делам заявителей CAS по смыслу пункта 1 статьи 6 Конвенции (§ 149) рассматривался в качестве «суда, созданного на основании закона».

Состязательный процесс – публичное судебное разбирательство:

- В этом контексте соответствующие принципы пункта 1 статьи 6 Конвенции применяются к слушаниям в арбитражных судах (см. Постановление Европейского Суда по делу «Суда против Чешской Республики» (*Suda v. the Czech Republic*) от 2010 года, § 53; Постановление Европейского Суда по делу «Муту и Пехштейн против Швейцарии» (*Mutu and Pechstein v. Switzerland*) от 2018 года, §§ 182–183).
- Пункт 1 статьи 6 не исключает как явного, так и молчаливого свободного отказа от права на публичное судебное разбирательство (см. Постановление Европейского Суда по делу «Муту и Пехштейн против Швейцарии» (*Mutu and Pechstein v. Switzerland*) от 2018 года, §§ 180–181). Право на публичное судебное разбирательство может быть правомерно отменено даже в ходе самого судебного разбирательства, поэтому это в равной степени относится и к арбитражному разбирательству (целью которого часто является избежание публичности) (см. Решение Европейского суда по делу «Суованиеми и другие против Финляндии» (*Suovaniemi and others v. Finland*) от 1999 года). Таким образом, отсутствие публичного разбирательства в арбитраже само по себе не делает арбитражную процедуру неразумной (см. Решение Европейского суда по делу «Клаусекер против Германии» (*Klausecker v. Germany*) от 2015 года, § 74; Решение Европейского суда по делу «Колгу против Турции» (*Kolgu v. Turkey*) от 2013 года, §§ 44–45), особенно если заявитель выбрал арбитражное разбирательство вместо разбирательства в обычных гражданских судах (см. Решение Европейского суда по делу «Колгу против Турции» (*Kolgu v. Turkey*) от 2013 года, §§ 36–47).

Независимость и беспристрастность:

- Если у заявителей есть основания и возможность оспорить независимость и беспристрастность судьи, но они не делают этого, считается, что они однозначно отказались от своего права на беспристрастный суд (см. Решение Европейского суда по делу «Суованиеми и другие против Финляндии» (*Suovaniemi and others v. Finland*) от 1999 года). С другой стороны, когда такой отвод заявлен, арбитражная процедура должна предусматривать гарантии согласно пункту 1 статьи 6 даже в случае использования механизма добровольного арбитража. В этом случае нельзя считать, что заявитель «однозначно» отказался от своего права на независимый и беспристрастный суд (см. Постановление Европейского Суда по делу «Муту и Пехштейн против Швейцарии» (*Mutu and Pechstein v. Switzerland*) от 2018 года, §§ 121–123 и Постановление Европейского Суда по делу «Компания "Бег С.п.а." против Италии» (*Beg S.p.a. v. Italy*) от 2021 года, §§ 136–143).
- Суд рассмотрел вопрос об отказе от права на беспристрастный суд в контексте арбитражного разбирательства, не имея необходимости принятия решения относительно того, будет ли аналогичный отказ действительным сугубо в контексте судебного разбирательства (см. Постановление Европейского Суда по делу «Компания "Бег С.п.а." против Италии» (*Beg S.p.a. v. Italy*) от 2021 года, § 141).
- Способ назначения членов суда сам по себе не подрывает независимость и беспристрастность этого судебного органа при условии, что после назначения члены не подвергаются никакому давлению, не получают никаких инструкций и полностью независимы при выполнении своих обязанностей (см. Постановление Европейского Суда по делу «Али Риза и другие против Турции» (*Ali Riza and Others v. Turkey*) от 2020 года, § 209).

- Если между Советом директоров и Арбитражным комитетом федерации футбола существуют тесные организационные связи, недостатки структуры Арбитражного комитета, связанные с широкими полномочиями, которые предоставлены Совету директоров в области организации деятельности Арбитражного комитета, являются законным основанием для сомнений в том, что члены Арбитражного комитета действуют с необходимой независимостью и беспристрастностью (см. Постановление Европейского Суда по делу «Али Риза и другие против Турции» (*Ali Rıza and Others v. Turkey*) от 2020 года, § 222). Это, в частности, относится к случаю, когда срок полномочий членов Арбитражного комитета аналогичен тому, который установлен для Совета директоров, и когда члены Арбитражного комитета в своих действиях не связаны никакими правилами профессионального поведения. Кроме того, деятельность Арбитражного комитета, который принимает решения в отношении споров, касающихся договорных отношений между клубами и их игроками, может не соответствовать принципу независимости и беспристрастности, что происходит в том случае, если Совет директоров, который назначает членов Арбитражного комитета, преимущественно состоит из бывших членов или руководителей футбольных клубов, что влияет на состав Арбитражного комитета в пользу футбольных клубов (§§ 201–223).

Длительность судебного разбирательства:

- Длительность арбитражных слушаний принимается во внимание не только с точки зрения самого арбитражного разбирательства (см. Постановление Европейского Суда по делу «Компания "Дезервире СРЛ" против Республики Молдова» (*Deservire SRL v. Moldova*) от 2009 года, § 48), но и для оценки общей длительности разбирательства (см. Постановление Европейского Суда по делу «Стечаунер против Австрии» (*Stechauer v. Austria*) от 2010 года, § 43; Постановление Европейского Суда по делу «Пухштейн против Австрии» (*Puchstein v. Austria*) от 2010 года, § 39).

Приведение в исполнение арбитражных решений:

- Неисполнение арбитражного решения может привести к нарушению пункта 1 статьи 6 Конвенции (см. Постановление Европейского Суда по делу «Остапенко против Украины» (*Ostapenko v. Ukraine*) от 2007 года, §§ 40–42; Постановление Европейского Суда по делу «Марини против Албании» (*Marini v. Albania*) от 2007 года, §§ 130–135; Постановление Европейского Суда по делу «Компания "Регент" против Украины» (*Regent Company v. Ukraine*) от 2008 года, §§ 59–60).

Показательные примеры

- Решение Комиссии по правам человека «Брамелид и Малмстрём против Швеции» (*Bramelid and Malmström v. Sweden*) от 1982 года: трудности оспаривания арбитражного решения в судах общей юрисдикции (приемлемо);
- Постановление Европейского Суда по делу «Литгоу и другие против Соединенного Королевства» (*Lithgow and Others v. the United Kingdom*) от 1986 года: доступ к независимому суду и Арбитражный суд в качестве «законного суда» (отсутствие нарушения пункта 1 статьи 6 Конвенции);
- Постановление Европейского Суда по делу «Греческие нефтеперерабатывающие заводы "Стрэн" и Стратис Андреадис против Греции» (*Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece*) от 1994 года: аннулирование законодательной мерой арбитражного решения, устанавливающего наличие долга у государства (нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции);

- Решение Европейского суда по делу «Суованиеми и другие против Финляндии» (*Suovaniemi and others v. Finland*) от 1999 года: отказ от права на суд; оспаривание беспристрастности судьи (неприемлемо);
- Решение Европейского суда по делу «Пасторе против Италии» (*Pastore v. Italy*) от 1999 года: отказ от права на суд в пользу арбитража (неприемлемо);
- Решение Европейского Суда по делу «Компания "Трансаду-транспортиш флувиаиш ду Саду, С.А." против Португалии» (*Transado-Transportes Fluviais Do Sado S.A. v. Portugal*) от 2003 года: отказ от определенных прав по пункту 1 статьи 6 Конвенции в арбитражном суде (неприемлемо);
- Постановление Европейского Суда по делу «Компания "Регент" против Украины» (*Regent Company v. Ukraine*) от 2008 года: продолжение неисполнения окончательного арбитражного решения (нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции);
- Решение Европейского Суда по делу «Компания "Эйффаж СА" и другие против Швейцарии» (*Eiffage SA and Others v. Switzerland*) от 2009 года: отказ от права на суд путем заключения договора с Европейской организацией по ядерным исследованиям (неприемлемо);
- Решение Европейского Суда по делу «Компания "Гранос Органикос Насионалес С.А." против Германии» (*Granos Organicos Nacionales S.A. v. Germany*) от 2010 года: когда решение о недействительности арбитражной оговорки должно приниматься государственными судами, у заявителя не возникает обязанности предварить обращение в государственные суды передачей дела на рассмотрение арбитражного суда (приемлемо);
- Постановление Европейского Суда по делу «Суда против Чешской Республики» (*Suda v. the Czech Republic*) от 2010 года: обязанность обратиться в арбитраж в результате оговорки, согласованной третьими сторонами (нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции);
- Решение Европейского суда по делу «Колгу против Турции» (*Kolgu v. Turkey*) от 2013 года: отсутствие публичных слушаний в арбитражном разбирательстве между футболистом и его клубом в Арбитражном совете Федерации футбола Турции (неприемлемо);
- Решение Европейского суда по делу «Клаусекер против Германии» (*Klausecker v. Germany*) от 2015 года: ограничение доступа к внутригосударственным судам с целью пересмотра процедуры найма в Европейском патентном ведомстве при наличии разумной альтернативной процедуры (арбитраж) (неприемлемо);
- Решение Европейского Суда по делу «Таббане против Швейцарии» (*Tabbane v. Switzerland*) от 2016 года: отказ от права на обжалование арбитражного решения (неприемлемо);
- Решение Европейского Суда по делу «Компания "Ле Бридж Корпорейшн ЛТД С.Р.Л." против Республики Молдова» (*Le Bridge Corporation LTD S.R.L. v. The Republic of Moldova*) от 2018 года: те же жалобы были поданы заявителем на рассмотрение в рамках другой процедуры международного разбирательства или урегулирования — Арбитражный суд МЦУИС (неприемлемо);
- Постановление Европейского Суда по делу «Муту и Пехштейн против Швейцарии» (*Mutu and Pechstein v. Switzerland*) от 2018 года: оспаривание независимости и беспристрастности Спортивного арбитражного суда (отсутствие нарушения пункта 1 статьи 6 Конвенции); непроведение публичного слушания (нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции);

- Решение Европейского Суда по делу «Компания "Аполло Инжиниринг Лимитед" против Соединенного Королевства» (*Apollo Engineering Limited v. the United Kingdom*) от 2019 года: отказ от определенных гарантий, предусмотренных пунктом 1 статьи 6 Конвенции, путем принятия арбитражной оговорки (неприемлемо);
- Решение Европейского Суда по делу «Баккер против Швейцарии» (*Bakker v. Switzerland*) от 2019 года: на заявителя были наложены санкции CAS, которые фактически сводились к введению пожизненного запрета заниматься профессиональной деятельностью (профессиональный велосипедист); заявитель пожаловался на нарушение своего права на справедливое судебное разбирательство в Федеральный суд (неприемлемо; явно необоснованно);
- Решение Европейского Суда по делу «Компании "Промимпро Экспортс энд Импортс Лимитед" и "Синекванон Инвест" против Украины» (*Promimpro Exports and Imports Limited and Sinequanon Invest v. Ukraine*) от 2019 года: неисполнение арбитражного решения (неприемлемо; несовместимо *ratione personae*);
- Постановление Европейского Суда по делу «Али Риза и другие против Турции» (*Ali Riza and Others v. Turkey*) от 2020 года: независимость и беспристрастность Арбитражного комитета Федерации футбола Турции (нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции); годовичное отстранение футболистов-любителей от любой деятельности, связанной с футболом (неприемлемо; несовместимо ввиду обстоятельств, связанных с предметом рассмотрения (*ratione materiae*));
- Решение Европейского суда по делу «Медиация Берти Спортс против Турции» (*Mediation Berti Sports v. Turkey*) от 2020 года: отсутствие «гражданского права», поскольку внутригосударственное законодательство, регулирующее деятельность в области футбола, не признает иски, поданные юридическими лицами, вытекающие из договоров на представление интересов в области футбола, и не предоставляет юридическим лицам право на защиту в разбирательствах, проходящих в Федерации футбола Турции (неприемлемо; несовместимо ввиду обстоятельств, связанных с предметом рассмотрения (*ratione materiae*));
- Постановление Европейского Суда по делу «Седат Доган против Турции» (*Sedat Doğan v. Turkey*), Постановление Европейского Суда по делу «Ассоциация спортивных клубов "Наки и Амед" против Турции» (*Naki and Amed Sportif Faaliyetler Kulübü Derneği v. Turkey*), Постановление Европейского Суда по делу «Ибрахим Токмак против Турции» (*İbrahim Tokmak v. Turkey*) от 2021 года: независимость и беспристрастность Арбитражного комитета Федерации футбола Турции в отношении санкций, наложенных на директора футбольного клуба, профессионального игрока и профессионального арбитра (нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в 3 случаях; во втором случае только в отношении футбольного клуба, который на внутригосударственном уровне оспаривал санкции, наложенные на одного из своих игроков, и неприемлемо в отношении футболиста);
- Постановление Европейского Суда по делу «Компания "Бег С.п.а." против Италии» (*Beg S.p.a. v. Italy*) от 2021 года: отсутствие беспристрастности одного из арбитров Арбитражной палаты Торговой палаты Рима по причине его предыдущих и параллельных профессиональных связей (включая роль адвоката в параллельном гражданском процессе) с компанией, контролировавшей противоположную сторону в арбитражном разбирательстве (нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции).

Дела по статье 6 (уголовно-правовой аспект):

- Постановление Европейского Суда по делу «Девеер против Бельгии» (*Deweere v. Belgium*) от 1980 года: наложение штрафа в порядке заключения мирового

соглашения при условии временного закрытия предприятия заявителя (нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции);

- Постановление Европейского Суда по делу «Али Риза и другие против Турции» (*Ali Rıza and Others v. Turkey*) от 2020 года: дисциплинарное производство, в результате которого заявители были отстранены от любой деятельности, связанной с футболом, на один год, §§ 153–154 (неприемлемо; несовместимо ввиду обстоятельств, связанных с предметом рассмотрения (*ratione materiae*)).

Арбитраж в соответствии с другими статьями Конвенции

Статья 7:

- Решение Европейского Суда по делу «Платини против Швейцарии» (*Platini v. Switzerland*) от 2020 года: арбитражное решение, повлекшее дисциплинарную меру в виде отстранения от деятельности, связанной с профессиональным спортом; решение, основанное на Дисциплинарном кодексе ФИФА и вынесенное ее судебными органами (неприемлемо; несовместимо ввиду обстоятельств, связанных с предметом рассмотрения (*ratione materiae*)).

Статья 8:

- Решение Европейского Суда по делу «Платини против Швейцарии» (*Platini v. Switzerland*) от 2020 года: арбитражное решение, повлекшее дисциплинарную меру в виде отстранения от деятельности, связанной с профессиональным спортом (неприемлемо; явно необоснованно).

Статья 10:

- Постановление Европейского Суда по делу «Седат Доган против Турции» (*Sedat Doğan v. Turkey*), Постановление Европейского Суда по делу «Ассоциация спортивных клубов "Наки и Амед" против Турции» (*Naki and Amed Sportif Faaliyetler Kulübü Derneği v. Turkey*), Постановление Европейского Суда по делу «Ибрахим Токмак против Турции» (*İbrahim Tokmak v. Turkey*) от 2021 года: дисциплинарные и спортивные санкции и штрафы, наложенные Федерацией футбола Турции без надлежащего обоснования, за комментарии, сделанные в телевизионной программе и социальных сетях (нарушение).

Статья 11:

- Решение Европейского Суда по делу «Федерация профсоюзов работников морских нефтепромыслов и другие против Норвегии» (*Federation of Offshore Workers' Trade Unions and Others v. Norway*) от 2002 года: запрет на забастовку, вынесенный постановлением Правительства и предусматривающий использование механизма обязательного государственного арбитража (неприемлемо; явно необоснованно);
- Решение Европейского Суда по делу «Объединение представителей научно-преподавательского сообщества против Исландии» (*Association of Academics v. Iceland*) от 2018 года, §§ 28–35: нормы законодательства, вводящие ограничения на забастовочные действия профсоюзов и накладывающие требование об использовании механизма обязательного арбитража (неприемлемо; явно необоснованно).

Статья 1 Протокола № 1:

- Постановление Европейского Суда по делу «Греческие нефтеперерабатывающие заводы "Стрэн" и Стратис Андреадис против Греции» ([Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece](#)) от 1994 года, §§ 61–62 и §§ 73–75: компенсация, присужденная на основании арбитражного решения, которое имеет силу окончательного решения и считается подлежащим исполнению, по смыслу статьи 1 Протокола № 1 относится к понятию «имущество»; невыплата государством компенсаций по арбитражным решениям (нарушение статьи 1 Протокола № 1);
- Решение Европейского Суда по делу «Компания "Трансаду-транспортиш флувиаиш ду Саду, С.А." против Португалии» ([Transado-Transportes Fluviaís Do Sado S.A. v. Portugal](#)) от 2003 года: предполагаемое лишение имущества без компенсации в результате толкования положений договора концессии арбитражным судом; отсутствие вмешательства, приписываемого государственным органам (неприемлемо; несовместимо ввиду обстоятельств, связанных с предметом рассмотрения (*ratione materiae*));
- Постановление Европейского Суда по делу «Компания "Регент" против Украины» ([Regent Company v. Ukraine](#)) от 2008 года, §§ 61–62: продолжающееся неисполнение арбитражного решения (нарушение статьи 1 Протокола № 1);
- Постановление Европейского Суда по делу «Зедельмайер против Германии» ([Sedelmayer v. Germany](#)) от 2009 года: неисполнение арбитражного решения против другого государства (неприемлемо; явно необоснованно);
- Постановление Европейского Суда по делу «Кин-Стиб и Майкич против Сербии» ([Kin-Stib and Majkic v. Serbia](#)) от 2010 года, §§ 83–85: частичное неисполнение арбитражного решения (нарушение статьи 1 Протокола № 1);
- Постановление Европейского Суда по делу «Али Риза и другие против Турции» ([Ali Riza and Others v. Turkey](#)) от 2020 года: дисциплинарные санкции, наложенные Арбитражным комитетом, предположительно лишают заявителей будущего дохода (неприемлемо; несовместимо ввиду обстоятельств, связанных с предметом рассмотрения (*ratione materiae*)).

Краткое изложение общих принципов

- Общие принципы в отношении права на доступ к суду: Постановление Европейского Суда по делу «Муту и Пехштейн против Швейцарии» ([Mutu and Pechstein v. Switzerland](#)) от 2018 года, §§ 92–96.
- Общие принципы о независимом и беспристрастном суде, созданном на основании закона: Постановление Европейского Суда по делу «Муту и Пехштейн против Швейцарии» ([Mutu and Pechstein v. Switzerland](#)) от 2018 года, §§ 138–144; Постановление Европейского Суда по делу «Али Риза и другие против Турции» ([Ali Riza and Others v. Turkey](#)) от 2020 года, §§ 194–200.
- Общие принципы о праве на публичное судебное разбирательство: Постановление Европейского Суда по делу «Муту и Пехштейн против Швейцарии» ([Mutu and Pechstein v. Switzerland](#)) от 2018 года, §§ 175–177.

Дополнительные ссылки

Другие ключевые темы:

- [Отказ от гарантий справедливого судебного разбирательства \(статья 6, уголовно-правовой аспект\)](#)

Информационно-тематические листки:

- [Спорт и ЕСПЧ \(EN / FR\)](#)

Документы Совета Европы:

- [Резолюция ПАСЕ 2151 \(2017\) о совместимости прав человека и арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государством в международных соглашениях о защите инвестиций](#)
- [Справочник «Дисциплинарные и арбитражные процедуры в сфере спортивного движения» \(для использования судебными органами\)](#)
- [Справочник «Защита прав человека в Европе в контексте дисциплинарных и арбитражных процедур, применяемых спортивными организациями — Справочник по надлежащей практике № 5 \(2018\)»](#)

ССЫЛКИ НА КЛЮЧЕВЫЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА ИЗ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКИ

Ведущие дела:

- Постановление Европейского Суда по делу «Муту и Пехштейн против Швейцарии» (*Mutu and Pechstein v. Switzerland*) от 2 октября 2018 года, жалобы №№ 40575/10 и 67474/10;
- Постановление Европейского Суда по делу «Али Риза и другие против Турции» (*Ali Riza and Others v. Turkey*) от 28 января 2020 года, жалобы №№ 30226/10 и 4 другие.

Другие дела по статье 6 (гражданско-правовой аспект):

- Решение Комиссии по правам человека «Брамелид и Малмстрём против Швеции» (*Bramelid and Malmström v. Sweden*) от 12 октября 1982 года, жалобы №№ 8588/79 и 8589/79;
- Постановление Европейского Суда по делу «Литгоу и другие против Соединенного Королевства» (*Lithgow and Others v. the United Kingdom*) от 8 июля 1986 года, Серия А № 102;
- Постановление Европейского Суда по делу «Греческие нефтеперерабатывающие заводы "Стрэн" и Стратис Андреадис против Греции» (*Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece*) от 9 декабря 1994 года, Серия А № 301-В;
- Решение Европейского суда по делу «Суованиеми и другие против Финляндии» (*Suovaniemi and others v. Finland*) от 23 февраля 1999 года, жалоба № 31737/96;
- Решение Европейского суда по делу «Пасторе против Италии» (*Pastore v. Italy*) от 25 мая 1999 года, жалоба № 46483/99;
- Решение Европейского Суда по делу «Компания "Трансаду-транспортиш флувиаиш ду Саду, С.А." против Португалии» (*Transado-Transportes Fluviais Do Sado S.A. v. Portugal*) от 16 декабря 2003 года, жалоба № 35943/02;
- Постановление Европейского Суда по делу «Компания "Регент" против Украины» (*Regent Company v. Ukraine*) от 3 апреля 2008 года, жалоба № 773/03;
- Решение Европейского Суда по делу «Компания "Эйффаж СА" и другие против Швейцарии» (*Eiffage SA and Others v. Switzerland*) от 15 сентября 2009 года, жалоба № 1742/05;
- Решение Европейского Суда по делу «Компания "Гранос Органикос Насионалес С.А." против Германии» (*Granos Organicos Nacionales S.A. v. Germany*) от 12 октября 2010 года, жалоба № 19508/07;
- Постановление Европейского Суда по делу «Суда против Чешской Республики» (*Suda v. the Czech Republic*) от 28 октября 2010 года, жалоба № 1643/06;
- Решение Европейского суда по делу «Колгу против Турции» (*Kolgu v. Turkey*) от 27 августа 2013 года, жалоба № 2935/07;
- Решение Европейского суда по делу «Клаузекер против Германии» (*Klausecker v. Germany*) от 6 января 2015 года, жалоба № 415/07;
- Решение Европейского Суда по делу «Таббане против Швейцарии» (*Tabbane v. Switzerland*) от 1 марта 2016 года, жалоба № 41069/12;
- Решение Европейского Суда по делу «Компания "Ле Бридж Корпорейшн ЛТД С.Р.Л." против Республики Молдова» (*Le Bridge Corporation LTD S.R.L. v. The Republic of Moldova*) от 27 марта 2018 года, жалоба № 48027/10;

- Решение Европейского Суда по делу «Компания "Аполло Инжиниринг Лимитед" против Соединенного Королевства» (*Apollo Engineering Limited v. the United Kingdom*) от 2 июля 2019 года, жалоба № 22061/15;
- Решение Европейского Суда по делу «Баккер против Швейцарии» (*Bakker v. Switzerland*) от 3 сентября 2019 года, жалоба № 7198/07;
- Решение Европейского Суда по делу «Компании "Промимпро Экспортс энд Импортс Лимитед" и "Синекванон Инвест" против Украины» (*Promimpro Exports and Imports Limited and Sinequanon Invest v. Ukraine*) от 10 сентября 2019 года, жалоба № 32317/10;
- Решение Европейского суда по делу «Медиация Берти Спортс против Турции» (*Mediation Berti Sports v. Turkey*) от 12 мая 2020 года, жалоба № 63859/12;
- Постановление Европейского Суда по делу «Седат Доган против Турции» (*Sedat Doğan v. Turkey*) от 18 мая 2021 года, жалоба № 48909/14;
- Постановление Европейского Суда по делу «Ассоциация спортивных клубов "Наки и Амед" против Турции» (*Naki and Amed Sportif Faaliyetler Kulübü Derneği v. Turkey*) от 18 мая 2021, жалоба № 48924/16;
- Постановление Европейского Суда по делу «Ибрахим Токмак против Турции» (*İbrahim Tokmak v. Turkey*) от 18 мая 2021, жалоба № 54540/16;
- Постановление Европейского Суда по делу «Компания "Бег С.п.а." против Италии» (*Beg S.p.a. v. Italy*) от 20 мая 2021 года, жалоба № 5312/11.

Дела по статье 6 (уголовно-правовой аспект):

- Постановление Европейского Суда по делу «Девеер против Бельгии» (*Deweere v. Belgium*) от 27 февраля 1980 года, Серия А № 35;
- Постановление Европейского Суда по делу «Али Риза и другие против Турции» (*Ali Rıza and Others v. Turkey*) от 28 января 2020 года, жалобы №№ 30226/10 и 4 другие.

Арбитраж в соответствии с другими статьями Конвенции:

Статья 7:

Решение Европейского Суда по делу «Платини против Швейцарии» (*Platini v. Switzerland*) от 11 февраля 2020 года, жалоба № 526/18.

Статья 8:

Решение Европейского Суда по делу «Платини против Швейцарии» (*Platini v. Switzerland*) от 11 февраля 2020 года, жалоба № 526/18.

Статья 10:

- Постановление Европейского Суда по делу «Седат Доган против Турции» (*Sedat Doğan v. Turkey*) от 18 мая 2021 года, жалоба № 48909/14;
- Постановление Европейского Суда по делу «Ассоциация спортивных клубов "Наки и Амед" против Турции» (*Naki and Amed Sportif Faaliyetler Kulübü Derneği v. Turkey*) от 18 мая 2021 года, жалоба № 48924/16;
- Постановление Европейского Суда по делу «Ибрахим Токмак против Турции» (*İbrahim Tokmak v. Turkey*) от 18 мая 2021 года, жалоба № 54540/16.

Статья 11:

- Решение Европейского Суда по делу «Федерация профсоюзов работников морских нефтепромыслов и другие против Норвегии» (*Federation of Offshore Workers' Trade Unions and Others v. Norway*) от 27 июня 2002 года, жалоба № 38190/97;
Решение Европейского Суда по делу «Объединение представителей научно-преподавательского сообщества против Исландии» (*Association of Academics v. Iceland*) от 15 мая 2018 года, жалоба № 2451/16.

Статья 1 Протокола № 1:

- Постановление Европейского Суда по делу «Греческие нефтеперерабатывающие заводы "Стрэн" и Стратис Андреадис против Греции» (*Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece*) от 9 декабря 1994 года, Серия А № 301-В;
- Решение Европейского Суда по делу «Компания "Трансаду-транспортиш флувиаиш ду Саду, С.А." против Португалии» (*Transado-Transportes Fluviais Do Sado S.A. v. Portugal*) от 16 декабря 2003 года, жалоба № 35943/02;
- Постановление Европейского Суда по делу «Компания "Регент" против Украины» (*Regent Company v. Ukraine*) от 3 апреля 2008 года, жалоба № 773/03;
- Постановление Европейского Суда по делу «Зедельмайер против Германии» (*Sedelmayer v. Germany*) от 10 ноября 2009 года, жалобы №№ 30190/06 и 30216/06;
- Постановление Европейского Суда по делу «Кин-Стиб и Майкич против Сербии» (*Kin-Stib and Majkic v. Serbia*) от 20 апреля 2010 года, жалоба № 12312/05;
- Постановление Европейского Суда по делу «Али Риза и другие против Турции» (*Ali Riza and Others v. Turkey*) от 28 января 2020 года, жалобы №№ 30226/10 и 4 другие.