



## КЛЮЧЕВАЯ ТЕМА<sup>1</sup>

### Пункт 1 статьи 6 (гражданско-правовой аспект) Рассмотрение дел в конституционном суде

(Дата последнего обновления: 01 июня 2021 года)

#### Введение

---

Пункт 1 статьи 6 Конвенции применим к разбирательствам в конституционном суде по гражданским делам, если они касаются «определения гражданских прав и обязанностей» (см. Постановление Европейского Суда по делу «Пьер-Блох против Франции» (*Pierre-Bloch v. France*) от 1997 года, § 48; Постановление Европейского Суда по делу «Фоггенрейтер против Германии» (*Voggenreiter v. Germany*) от 2004 года, §§ 30–33; Постановление Европейского Суда по делу «Альбукерке Фернандеш против Португалии» (*Albuquerque Fernandes v. Portugal*) от 2021 года, § 54 и Постановление Европейского Суда по делу «Компания "Xero Flor w Polsce sp. z o.o." против Польши» (*Xero Flor w Polsce sp. z o.o. v. Poland*) от 2021 года, §§ 192–209). Однако, учитывая, что порядок проведения этих судебных разбирательств может значительно отличаться от разбирательств в судах общей юрисдикции, Суду необходимо было адаптировать принципы прецедентной практики в соответствии с пунктом 1 статьи 6, а также разработать новые принципы. Эти принципы являются общеприменимыми, даже несмотря на то, что юрисдикция Конституционных судов в разных странах может отличаться.

Обращаем ваше внимание на то, что рассматриваемая в настоящем документе ключевая тема не относится к другим разбирательствам в высших судебных инстанциях, таким как рассмотрение дел в верховных судах или апелляционных судах.

#### Принципы, основанные на текущей прецедентной практике

---

##### Доступ к суду

- К гарантиям пункта 1 статьи 6 в том числе относится право на получение окончательного решения по вопросу, переданному на рассмотрение суда, включая решение о приемлемости и/или решение по существу конституционной жалобы (см. Постановление Европейского Суда по делу «Марини против Албании» (*Marini v. Albania*) от 2007 года, § 120).
- По смыслу пункта 1 статьи 6 Конституционный суд, права которого ограничены исследованием оспариваемого судебного решения только с точки зрения его соответствия Конституции, что не предполагает изучение всех фактических обстоятельств дела, не считается обладающим полной юрисдикцией (см. Постановление Европейского Суда по делу «Зумтобель против Австрии» (*Zumtobel v. Austria*) от 1993 года, § 30).
- Учитывая особый характер обстоятельств, вынуждающих обратиться в Конституционный суд, Суд признал, что для обеспечения гарантий правовой определенности и надлежащего отправления конституционного правосудия на высшем уровне судебной иерархии может быть установлен строгий порядок подачи

---

<sup>1</sup> Подготовлено Секретариатом. Не имеет обязательной силы для Суда.

обращений для получения доступа в этот суд (см. Постановление Европейского Суда по делу «Душ Сантуш Каладу и другие против Португалии» (*Dos Santos Calado and Others v. Portugal*) от 2020 года, §§ 112 и 133 и Постановление Европейского Суда по делу «Альбукерке Фернандеш против Португалии» (*Albuquerque Fernandes v. Portugal*) от 2021 года, §§ 68 и 75). При определении соразмерности ограничений на доступ к подаче обращения в Конституционный суд необходимо учитывать три фактора, а именно: (i) может ли порядок обращения с точки зрения заявителя считаться предсказуемым, (ii) пришлось ли заинтересованному лицу нести чрезмерное бремя из-за процессуальных ошибок, допущенных в ходе судебного разбирательства, и (iii) могут ли рассматриваемые ограничения считаться проявлением «чрезмерного формализма» (см. Постановление Европейского Суда по делу «Душ Сантуш Каладу и другие против Португалии» (*Dos Santos Calado and Others v. Portugal*) от 2020 года, §§ 113–116 и Постановление Европейского Суда по делу «Альбукерке Фернандеш против Португалии» (*Albuquerque Fernandes v. Portugal*) от 2021 года, § 69).

### **Беспристрастность**

- Сфера проведения субъективных и объективных оценок может распространяться на разбирательства в конституционном суде (см. Постановление Европейского Суда по делу «Межнариц против Хорватии» (*Mežnarić v. Croatia*) от 2005 года, §§ 29–32).

### **Справедливость судебного разбирательства**

- Право на состязательный процесс может также применяться при рассмотрении дел в Конституционном суде (см. Постановление Европейского Суда по делу «Милатова и другие против Чешской Республики» (*Milatová and Others v. the Czech Republic*) от 2005 года, § 59).
- Когда конституционный суд рассматривает законодательство *ad personam* (принятое в интересах отдельных лиц), заинтересованным лицам должен быть гарантирован свободный доступ к замечаниям других участников и реальная возможность прокомментировать эти замечания (см. Постановление Европейского Суда по делу «Руиз-Матеос против Испании» (*Ruiz-Mateos v. Spain*) от 1993 года, § 63; с другой стороны, см. Постановление Европейского Суда по делу «Горраиз Лизаррага и другие против Испании» (*Gorraiz Lizarraga and Others v. Spain*) от 2004 года, §§ 56–61).

### **Публичное судебное разбирательство**

- Когда разбирательство в Конституционном суде ограничивается рассмотрением конституционных вопросов и представляет собой лишь оценку норм права, проведение публичных слушаний на решающей стадии судебного разбирательства считается достаточным для соблюдения пункта 1 статьи 6 (см. Решение Большой Палаты Европейского Суда по делу «Гратцингер и Гратцингерова против Чешской Республики» (*Gratzinger and Gratzingerova v. the Czech Republic*) от 2002 года, § 82).
- В рамках осуществления процедуры абстрактного конституционного контроля государства не обязаны обеспечить любому заинтересованному лицу возможность быть заслушанным в конституционном суде (см. Решение Европейского Суда по делу «Гавелла против Хорватии» (*Gavella v. Croatia*) от 2006 года).
- Когда в Конституционном суде, действующем в качестве суда первой и единственной инстанции, рассматривается конкретное дело, суд должен организовать устное разбирательство с проведением слушаний, за исключением случаев, когда имеются исключительные обстоятельства, оправдывающие отказ от такой процедуры (см. Постановление Европейского Суда по делу «Селмани и другие против бывшей

югославской Республики Македония» (*Selmani and Others v. the former Yugoslav Republic of Macedonia*) от 2017 года, §§ 36–43).

### **Длительность судебного разбирательства**

- При оценке обоснованности общей длительности судебного разбирательства продолжительность разбирательства в Конституционном суде тоже должна приниматься во внимание с учетом того, что это может повлиять на исход спора в судах общей юрисдикции (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Зюссманн против Германии» (*Süßmann v. Germany*) от 1996 года, § 39).
- Если разбирательство в Конституционном суде ведется одновременно с производством по делу в суде общей юрисдикции, например, когда внутригосударственные суды обращаются в Конституционный суд с запросом о конституционности определенного положения, исход разбирательства в Конституционном суде может в большей или меньшей степени иметь значение для оценки соответствия основного судебного разбирательства требованиям статьи 6 (см. Постановление Европейского Суда по делу «Полях и другие против Украины» (*Polyakh and Others v. Ukraine*) от 2019 года, §§ 186–192). Однако обязанность Конституционных судов рассматривать дела в разумные сроки не может быть истолкована таким же образом, как и для судов общей юрисдикции (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Зюссманн против Германии» (*Süßmann v. Germany*) от 1996 года, §§ 56–58).

### **Показательные примеры**

---

#### **Доступ к суду**

- Постановление Европейского Суда по делу «Ферре Гисберт против Испании» (*Ferré Gisbert v. Spain*) от 2009 года: ограничительное толкование начального дня (*dies a quo*), на который следует опираться при исчислении сроков для подачи обращения в Конституционный суд (нарушение);
- Решение Европейского суда по делу «Клаузекер против Германии» (*Klausecker v. Germany*) от 2015 года: ограничение доступа к подаче обращения в Федеральный Конституционный суд Германии для пересмотра процедуры приема на работу в Европейское патентное ведомство с учетом наличия разумной альтернативной процедуры (арбитраж) (неприемлемо);
- Постановление Европейского Суда по делу «Душ Сантуш Каладу и другие против Португалии» (*Dos Santos Calado and Others v. Portugal*) от 2020 года: проявление чрезмерного формализма при признании конституционных жалоб неприемлемыми из-за несоблюдения установленных законом требований. Применение принципов прецедентного права, изложенных в Постановлении Большой Палаты Европейского Суда по делу «Зубац против Хорватии» (*Zubac v. Croatia*) от 2018 года, которое касалось рассмотрения дела в Верховном суде и в Конституционном суде (нарушение в отношении двух жалоб; отсутствие нарушения в отношении третьей жалобы);
- Постановление Европейского Суда по делу «Альбукерке Фернандеш против Португалии» (*Albuquerque Fernandes v. Portugal*) от 2021 года: отсутствие проявления чрезмерного формализма при отклонении по процедурным соображениям конституционной жалобы судьи, оспаривающего дисциплинарное взыскание (отсутствие нарушения).

## Беспристрастность

- Постановление Европейского Суда по делу «Стек-Риш и другие против Лихтенштейна» (*Steck-Risch and Others v. Liechtenstein*) от 2005 года: беспристрастность судьи Конституционного суда в небольшой стране, где судебная система работает неполный рабочий день и где одно и то же лицо может выполнять функции как судьи, так и практикующего адвоката (отсутствие нарушения);
- Постановление Европейского Суда по делу «Шварц и Кавник против Словении» (*Švarc and Kavnik v. Slovenia*) от 2007 года: вопрос о беспристрастности судьи Конституционного суда, который выступал в качестве эксперта по правовым вопросам и был привлечен оппонентом заявителя при рассмотрении гражданского дела в суде первой инстанции (нарушение);
- Постановление Европейского Суда по делу «Беллицци против Мальты» (*Bellizzi v. Malta*) от 2011 года: предполагаемое нарушение принципа беспристрастности, когда помощник председателя Конституционного суда ранее участвовал в гражданском процессе от одной из сторон по тому же делу (отсутствие нарушения);
- Постановление Европейского Суда по делу «Душ Сантуш Каладу и другие против Португалии» (*Dos Santos Calado and Others v. Portugal*) от 2020 года: вопрос о беспристрастности комитета из трех судей Конституционного суда, рассматривающего возражение на решение о приемлемости, по причине присутствия в его составе судьи-докладчика, вынесшего решение (неприемлемо);
- Постановление Европейского Суда по делу «Скерри против Мальты» (*Scerri v. Malta*) от 2020 года: утверждение об отсутствии беспристрастности трех судей Конституционного суда, которые ранее входили в состав Апелляционного суда, принимавшего решение по апелляции заявителя, а также по его запросу о проверке поднимаемых вопросов на соответствие Конституции (нарушение);
- Постановление Европейского Суда по делу «Хорватская федерация гольфа против Хорватии» (*Croatian Golf Federation v. Croatia*) от 2020 года: утверждение об отсутствии беспристрастности судьи, который входил в коллегия из трех судей Конституционного суда, несмотря на то, что являлся супругом президента гольф-клуба, против которого ассоциация-заявитель возбудила исполнительное производство (нарушение).

## Суд, созданный в соответствии с законом

- Постановление Европейского Суда по делу «Компания "Xero Flor w Polsce sp. z o.o." против Польши» (*Xero Flor w Polsce sp. z o.o. v. Poland*) от 2021 года: избрание одного из судей коллегии Конституционного суда, который рассматривал конституционную жалобу компании-заявителя, было проведено не в соответствии с требованиями внутригосударственного законодательства. Трехступенчатая оценка, сформулированная в Постановлении Большой Палаты Европейского Суда по делу «Гудмундур Андри Астрэдссон против Исландии» (*Guðmundur Andri Ástráðsson v. Iceland*) от 2020 года, применялась в рамках гражданского судопроизводства до передачи дела в Конституционный суд (нарушение).

## Длительность судебного разбирательства

- Решение Большой Палаты Европейского Суда по делу «Фон Мальцан и другие против Германии» (*Von Maltzan and Others v. Germany*) от 2005 года: длительность судопроизводства в Федеральном Конституционном суде Германии по делам, связанным с экспроприацией собственности в период правления коммунистического режима в уникальном контексте воссоединения Германии (неприемлемо);

- Решение Европейского Суда по делу «Янкович против Хорватии» (*Janković v. Croatia*) от 2000 года: длительность конституционного процесса в отношении назначения военной пенсии отставному офицеру Югославской народной армии, в котором затрагиваются сложные правовые вопросы в контексте распада бывшей Югославии (неприемлемо);
- Постановление Европейского Суда по делу «Компания "Проджект Трейд д.о.о." против Хорватии» (*Project-Trade d.o.o. v. Croatia*) от 2020 года: длительность разбирательства продолжительностью почти 5 лет в Конституционном суде по делу, связанному с аннулированием и признанием утратившими силу акций компании-заявителя в капитале частного банка (нарушение).

## Дополнительные ссылки

---

### *Совет Европы:*

- Конституционное правосудие – сотрудничество между Венецианской комиссией и Конституционными судами ([EN](#) / [FR](#))

## ССЫЛКИ НА КЛЮЧЕВЫЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА ИЗ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКИ

### Ведущие дела:

---

- Постановление Европейского Суда по делу «Руиз-Матеос против Испании» (*Ruiz-Mateos v. Spain*) от 23 июня 1993 года, серия А, № 262 (нарушение);
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Зюссманн против Германии» (*Süßmann v. Germany*) от 16 сентября 1996 года, Сборник судебных решений 1996-IV (отсутствие нарушения);
- Постановление Европейского Суда по делу «Пьер-Блох против Франции» (*Pierre-Bloch v. France*) от 21 октября 1997 года, Сборник судебных решений 1997-VI (пункт 1 статьи 6 неприменим);
- Постановление Европейского Суда по делу «Милатова и другие против Чешской Республики» (*Milatová and Others v. the Czech Republic*), ЕСПЧ 2005-V, жалоба № 61811/00, (нарушение);
- Постановление Европейского Суда по делу «Альбукерке Фернандеш против Португалии» (*Albuquerque Fernandes v. Portugal*) от 12 января 2021 года, жалоба № 50160/13 (отсутствие нарушения);
- Постановление Европейского Суда по делу «Компания "Xero Flor w Polsce sp. z o.o." против Польши» (*Xero Flor w Polsce sp. z o.o. v. Poland*) от 7 мая 2021 года, жалоба № 4907/18 (нарушение).

### Другие дела по статье 6:

---

- Постановление Европейского Суда по делу «Доймеланд против Германии» (*Deumeland v. Germany*) от 29 мая 1986 года, Серия А, № 100 (нарушение);
- Постановление Европейского Суда по делу «Зумтобель против Австрии» (*Zumtobel v. Austria*) от 21 сентября 1993 года, Серия А, № 268-А (отсутствие нарушения);
- Постановление Европейского Суда по делу «Паммел против Германии» (*Pammel v. Germany*) от 1 июля 1997 года, Сборник судебных решений 1996-IV (нарушение);
- Решение Европейского Суда по делу «Янкович против Хорватии» (*Janković v. Croatia*), жалоба № 43440/98, ЕСПЧ 2000-Х (неприемлемо);
- Решение Большой Палаты Европейского Суда по делу «Гратцингер и Гратцингерова против Чешской Республики» (*Gratzinger and Gratzingerova v. the Czech Republic*), жалоба № 39794/98, ЕСПЧ 2002-VII (неприемлемо);
- Постановление Европейского Суда по делу «Нидербестер против Германии» (*Niederböster v. Germany*), жалоба № 39547/98, ЕСПЧ 2003-IV (выдержки из материалов дела) (нарушение);
- Постановление Европейского Суда по делу «Фоггенрейтер против Германии» (*Voggenreiter v. Germany*), жалоба № 47169/99, ЕСПЧ 2004-I (выдержки из материалов дела) (нарушение);
- Постановление Европейского Суда по делу «Горраиз Лизаррага и другие против Испании» (*Gorraiz Lizarraga and Others v. Spain*), жалоба № 62543/00, ЕСПЧ 2004-III (отсутствие нарушения);
- Решение Большой Палаты Европейского Суда по делу «Фон Мальцан и другие против Германии» (*Von Maltzan and Others v. Germany*), жалобы №№ 71916/01 и 2 другие, ЕСПЧ 2005-V (неприемлемо);



- Постановление Европейского Суда по делу «Стек-Риш и другие против Лихтенштейна» (*Steck-Risch and Others v. Liechtenstein*) от 19 мая 2005 года, жалоба № 63151/00 (нарушение);
- Постановление Европейского Суда по делу «Межнарич против Хорватии» (*Mežnarić v. Croatia*) от 15 июля 2005 года, жалоба № 71615/01(нарушение);
- Решение Европейского Суда по делу «Гавелла против Хорватии» (*Gavella v. Croatia*), жалоба № 33244/02, ЕСПЧ 2006-XII (выдержки из материалов дела) (неприемлемо);
- Постановление Европейского Суда по делу «Шварц и Кавник против Словении» (*Švarc and Kavnik v. Slovenia*) от 8 февраля 2007 года, жалоба № 75617/01 (нарушение);
- Постановление Европейского Суда по делу «Марини против Албании» (*Marini v. Albania*) от 18 декабря 2007 года, жалоба № 3738/02 (нарушение);
- Постановление Европейского Суда по делу «Олуич против Хорватии» (*Olujić v. Croatia*) от 5 февраля 2009 года, жалоба № 22330/05 (нарушение);
- Постановление Европейского Суда по делу «Гаспари против Словении» (*Gaspari v. Slovenia*) от 21 июля 2009 года, жалоба № 21055/03 (нарушение);
- Постановление Европейского Суда по делу «Ферре Гисберт против Испании» (*Ferré Gisbert v. Spain*) от 13 октября 2009 года, жалоба № 39590/05 (нарушение);
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Оршуш и другие против Хорватии» (*Oršuš and Others v. Croatia*), жалоба № 15766/03, ЕСПЧ 2010 (нарушение);
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Паксас против Литвы» (*Paksas v. Lithuania*), жалоба № 34932/04, ЕСПЧ 2011 (выдержки из материалов дела) (статья 6 неприменима);
- Постановление Европейского Суда по делу «Кюблер против Германии» (*Kübler v. Germany*) от 13 января 2011 года, жалоба № 32715/06 (нарушение);
- Постановление Европейского Суда по делу «Беллицци против Мальты» (*Bellizzi v. Malta*) от 21 июня 2011 года, жалоба № 46575/09 (отсутствие нарушения);
- Решение Европейского суда по делу «Клаусекер против Германии» (*Klausecker v. Germany*) от 6 января 2015 года, жалоба № 415/07 (неприемлемо);
- Постановление Европейского Суда по делу «Селмани и другие против бывшей югославской Республики Македония» (*Selmani and Others v. the former Yugoslav Republic of Macedonia*) от 9 февраля 2017 года, жалоба № 67259/14 (нарушение);
- Решение Европейского суда по делу «Акар и другие против Турции» (*Acar and Others v. Turkey*) от 12 декабря 2017 года, жалобы №№ 26878/07 и 32446/07 (неприемлемо);
- Решение Европейского суда по делу «Фрайле Итурральде против Испании» (*Fraile Iturralde v. Spain*) от 7 мая 2019 года, жалоба № 66498/17 (неприемлемо);
- Постановление Европейского Суда по делу «Грейс Гатт против Мальты» (*Grace Gatt v. Malta*) от 8 октября 2019, §§ 88–89, жалоба № 46466/16 (нарушение);
- Постановление Европейского Суда по делу «Полях и другие против Украины» (*Polyakh and Others v. Ukraine*) от 17 октября 2019 года, жалобы №№ 58812/15 и 4 другие (нарушение);
- Решение Европейского Суда по делу «Альминович против Российской Федерации» (*Alminovich v. Russia*) от 22 октября 2019, жалоба № 24192/05 (статья 6 неприменима);
- Постановление Европейского Суда по делу «Душ Сантуш Каладу и другие против Португалии» (*Dos Santos Calado and Others v. Portugal*) от 31 марта 2020 года, жалобы №№ 55997/14 и 3 другие (нарушение в отношении доступа к суду по двум жалобам, отсутствие нарушения по третьей жалобе; явно необоснованно в отношении беспристрастности);



- Постановление Европейского Суда по делу «Скерри против Мальты» (*Scerri v. Malta*) от 7 июля 2020 года, жалоба № 36318/18 (нарушение);
- Постановление Европейского Суда по делу «Компания "Проджект Трейд д.о.о." против Хорватии» (*Project-Trade d.o.o. v. Croatia*) от 19 ноября 2020 года, жалоба № 1920/14 (нарушение);
- Постановление Европейского Суда по делу «Хорватская федерация гольфа против Хорватии» (*Croatian Golf Federation v. Croatia*) от 17 декабря 2020 года, жалоба № 66994/14 (нарушение).