ANA TEMA[1]

6. maddenin 1. Fıkrası (Hukuk Yönü)
Anayasa Mahkemesi Önündeki Yargılamalar

(Son Güncelleme Tarihi: 31.08.2026)

Giriş

Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. fıkrası, "medeni hak ve yükümlülüklere ilişkin bir uyuşmazlık" ile ilgili olması halinde, hukuk yönü açısından, Anayasa Mahkemesi önündeki yargılamalar için uygulanabilir niteliktedir (*Pierre-Bloch/Fransa*, 1997, § 48 ; *Voggenreiter/Almanya*, 2004, §§ 30-33 ; *Albuquerque Fernandes/Portekiz*, 2021, § 54 ; *Xero Flor w Polsce sp. z o.o./Polonya*, 2021, §§ 192-209 ; *Pinkas ve diğerleri/Bosna-Hersek*, 2022, §§ 37-38 ve daha yakın tarihli *Lorenzo Bragado ve diğerleri /İspanya*, 2023, § 106, kararı, yeni bir Yargı Genel Konseyinin belirlenmesine ilişkin prosedürün Parlamento tarafından uygulanmamasına karşı, kesin aday listesinde yer alan hâkimler tarafından sunulan *amparo başvurusu* (*bireysel başvuru*) ile ilgilidir). Bununla birlikte, söz konusu yargılamaların olağan adli yargılamalardan önemli ölçüde farklılık gösterebileceğini göz önünde bulundurarak Mahkeme, 6. maddenin 1. fıkrasına ilişkin içtihadında geliştirilen ilkeleri uyarlamak ve yeni ilkeler düzenlemek zorunda kalmıştır. Anayasa mahkemelerinin yetkilerinin bir Devletten diğerine değişiklik gösterebilmesine rağmen, bu ilkeler genellikle uygulanabilir niteliktedir.

Bu ana temanın, yüksek mahkemeler veya istinaf mahkemeleri önündeki yargılamalar gibi yüksek mahkemeler nezdindeki diğer yargılamalarla ilgili olmadığını dikkate alınız.

Güncel İçtihatlardan Doğan İlkeler

Mahkemeye Erişim:

- 6. maddenin 1. fıkrası bağlamındaki güvenceler, bir anayasal başvurunun kabul edilebilirliği ve/veya esası hakkında bir kararın verilmesini sağlama hakkı dâhil olmak üzere, herkesin davası hakkında kesin olarak karar verilmesini sağlama hakkını kapsamaktadır (*Marini/Arnavutluk*, 2007, § 120).
- İhtilaf konusu yargılamayı yalnızca, ilgili olay ve olguların tamamını incelemeksizin, Anayasa'ya uygunluğu açısından ele alabilen bir Anayasa Mahkemesinin, 6. Maddenin 1. fıkrası anlamında tam yargılama yetkisine sahip olduğu kabul edilmemektedir (*Malhous/Çek Cumhuriyeti* [BD], 2001, § 62 ; *Zumtobel/Avusturya*, 1993, § 30).

[1] Bu belge Yazı İşleri Müdürlüğü tarafından hazırlanmış olup Mahkeme açısından bağlayıcı değildir. Bu tercüme, Avrupa Konseyi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin onayı ile yayımlanmıştır ve sadece **Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı, İnsan Hakları Dairesi Başkanlığının** sorumluluğu altındadır.

- 6. madde, kanun koyucu tarafından kabul edilen bir kanunun iptal edilmesini veya geçersiz kılınmasını sağlamak amacıyla mahkemeye erişim hakkını güvence altına almamaktadır. Aynı şekilde bu hüküm, kişiye, bir parlamento organı nezdinde bu türden bir başvuruda bulunarak, bir kanunun anayasaya uygunluğunun yeniden incelenmesini başlatma hakkını vermemektedir (*Gyulumyan ve diğerleri/Ermenistan* (k.k.), 2023, § 79).
- Anayasa Mahkemesi önündeki başvurunun özel niteliğini dikkate alarak Mahkeme, yargı hiyerarşisinin en üst düzeyinde anayasal adaletin iyi yönetiminin ve hukuki güvenliğin sağlanması için (*Dos Santos Calado ve diğerleri/Portekiz*, 2020, §§ 112 ve 133 ; *Albuquerque Fernandes /Portekiz*, 2021, §§ 68 ve 75 ve *Çela/Arnavutluk*, 2022, § 23) bu mahkemeye erişim koşullarının katı olabileceğini kabul etmiştir (*Arribas Antón /İspanya*, 2015, § 50; ayrıca bk. *Pinkas ve diğerleri/Bosna-Hersek*, 2022, § 48 ve *Olivares Zúñiga/İspanya,* 2022, § 29).
- Anayasa Mahkemesine erişime yönelik sınırlamaların orantılı olup olmadığının belirlenmesi için üç faktörün dikkate alınması gerekmektedir: i) Hukuk yolunu kullanma koşullarının yargılanabilir kişi nazarında öngörülebilir olarak kabul edilip edilemeyeceği, ii) İlgilinin usuli hatalar nedeniyle aşırı bir yüke katlanmak zorunda kalıp kalmadığı ve iii) Söz konusu sınırlamalar bağlamında "aşırı şekilciliğin" ortaya konulduğunun kabul edilip edilemeyeceği" (*Dos Santos Calado ve diğerleri/Portekiz*, 2020, §§ 113-116; *Albuquerque Fernandes/Portekiz*, 2021, § 69).

Tarafsızlık:

- Subjektif ve objektif kriterler aynı zamanda, Anayasa Mahkemesi önündeki yargılamalar için de uygulanmaktadır (*Mežnarić/Hırvatistan*, 2005, §§ 29-32).

Yargılamanın Adilliği:

- Çekişmeli yargılama hakkı aynı zamanda, Anayasa Mahkemesi önündeki bir yargılama için geçerli olabilmektedir (*Milatová ve diğerleri/Çek Cumhuriyeti*, 2005, § 59).
- Anayasa Mahkemesinin davasına dâhil edilen olağan mahkemelerin yazılı görüşlerini başvurana bildirmediği bir durumla ilgili olarak Mahkeme, silahların eşitliği ve yargılamanın adilliğine ilişkin içtihadına temel teşkil eden ilkelerin, taraflardan birinin görüşlerinin Anayasa Mahkemesinin önünde yürütülen bir yargılamadaki diğer taraflara bildirilmesine gerek olmadığı sonucuna ulaştığı bütün davalarda, bu sonuca varmasını sağlayan nedenleri kararında açıkça belirtmesini gerektirdiğinin kabul edilmesi gerektiği kanaatine varmıştır (*Janáček/Çek Cumhuriyeti*, 2023, § 53).
- Anayasa Mahkemesi önündeki yargılamanın *kişiye özel* (*ad personam*) bir kanunla ilgili olması halinde, ilgililerin diğer tarafların görüşlerine serbestçe erişimi güvence altına alınmalı ve ilgililere bu görüşler hakkında yorum yapma konusunda gerçek bir imkân sunulmalıdır (*Ruiz-Mateos/İspanya*, 1993, § 63; aksi yönde bir karar için bk.: *Gorraiz Lizarraga ve diğerleri/İspanya*, 2004, §§ 56-61).
- Ön karar mekanizmasının Anayasa Mahkemesi önünde mevcut olması halinde, ulusal mahkemenin bir ön sorunu ortaya koymayı reddetmesi, bazı koşullarda, özellikle bu reddin usulüne uygun olarak gerekçelendirilmemesi durumunda yargılamanın adilliği açısından bir sorun yaratabilmektedir (*Šaltinytė/Litvanya*, 2021, § 88 ; *Xero Flor w Polsce sp. z o.o./Polonya*, 2021, §§ 166).
- 6. maddenin 1. fıkrasında yer alan güvenceler arasında, anayasa mahkemeleri de dâhil olmak üzere, mahkemeler için, özellikle kendilerine sunulan davanın Sözleşme'de belirtilen hak ve özgürlükler (*Paun Jovanović/Sırbistan*, 2023, §§ 105-109), adaletin bağımsızlığına ilişkin güvenceler (*Ovcharenko ve Kolos/Ukrayna*, 2023, § 126) veya uygulanabilirlik konusunda düzenlenen herhangi bir içtihadın bulunmadığı, yeni veya nadir hukuki konular (*Lorenzo*

Bragado ve diğerleri/İspanya, 2023, §§ 143-148) ile ilgili olması durumunda, kararlarına ilişkin yeterli gerekçeler sunma yükümlülüğü bulunmaktadır.

Kamuya Açık Duruşma:

- Anayasa Mahkemesi önündeki yargılamanın anayasaya uygunluk sorunlarının incelenmesiyle sınırlı olması ve yalnızca hukuki konulara ilişkin bir değerlendirmeyi içermesi halinde, yargılamanın belirleyici aşamasında kamuya açık duruşmanın yapılması, 6. maddenin 1. fıkrasının karşılanması için yeterli olmaktadır (*Gratzinger ve Gratzingerova/Çek Cumhuriyeti* (k.k.) [BD], 2002, § 82).
- Soyut bir anayasaya uygunluk denetimi prosedürü çerçevesinde Devletlerin, ilgili her kişinin Mahkeme önünde dinlenmesini sağlama yükümlülüğü bulunmamaktadır (*Gavella/Hırvatistan* (k.k.), 2006).
- Özel bir davanın ilk ve son yargı makamı olarak karar veren bir Anayasa Mahkemesinin önünde incelenmesi halinde, duruşmadan muaf tutulmayı haklı gösteren istisnai koşulların dışında, bir duruşmanın yapılması gerekmektedir (*Selmani ve diğerleri/Eski Yugoslav Makedonya Cumhuriyeti*, 2017, §§ 36-43).

Yargılamanın Süresi:

- Anayasa Mahkemesi önündeki yargılama, yargılamanın sonucunun olağan mahkemeler önündeki davanın sonucunu etkileyebilmesi halinde, yargılamanın süresinin makul olup olmadığının değerlendirilmesi bağlamında göz önünde bulundurulmalıdır (*Ruiz-Mateos/İspanya*, 1993, § 35 ; *Süssmann/Almanya [BD]*, 1996, § 39 ; *Bieliński/Polonya*, 2022, § 47).
- Anayasa Mahkemesi önündeki yargılamanın olağan bir yargılamaya dâhil edilmesi halinde, örnek olarak, yerel mahkemelerin bir hükmün anayasaya uygunluğuna ilişkin bir sorunu Anayasa Mahkemesine sunmaları durumunda, Anayasa Mahkemesi önündeki yargılama, 6. maddenin temelini oluşturan yargılamanın uygunluğunun değerlendirilmesi açısından daha çok ya da az ölçüde ilgili olabilmektedir (*Polyakh ve diğerleri/Ukrayna*, 2019, §§ 186-192). Bununla birlikte, anayasa mahkemelerinin davaları makul bir süre içinde inceleme yükümlülüğü, olağan bir mahkeme açısından aynı şekilde yorumlanamayacaktır (*Süssmann /Almanya [BD]*, 1996, §§ 56-58).
- Anayasa Mahkemesinin Anayasa'nın garantörü olarak oynadığı rol özellikle, Anayasa Mahkemesinin yalnızca davaların kayıt altına alınmasına ilişkin kronolojik sıralamanın dışında, davanın niteliği ve siyasi ve sosyal düzeydeki önemi gibi hususları dikkate alacak bir durumda bulunmasını gerekli kılmaktadır (*A.T./Slovenya* (k.k.), 2022, § 21; bu uygulamanın sınırlarına ilişkin olarak bk. *Oršuš ve diğerleri/Hırvatistan* [BD], 2010, § 109).

Önemli Örnekler

Mahkemeye Erişim:

- *Ferré Gisbert/İspanya*, 2009: Anayasa Mahkemesine başvuruda bulunma süresinin hesaplanması için *başlangıç tarihine* (*dies a quo*) ilişkin kısıtlayıcı yorumlama (ihlal);
- *Klausecker/Almanya* (k.k.), 2015: Başka bir makul prosedürün (tahkim) mevcut olması halinde, Avrupa Patent Ofisinin patent alma prosedürünü denetlemek için Alman Federal Anayasa Mahkemesine erişime yönelik getirilen sınırlamalar (kabul edilemezlik);
- *Dos Santos Calado ve diğerleri/Portekiz*, 2020: Yasal koşullara uyulmaması nedeniyle anayasal başvuruların kabul edilemez olduğu belirtilerek, Anayasa Mahkemesi tarafından ortaya konulan aşırı şekilcilik. Yüksek Mahkeme önündeki yargılamalar ve Anayasa Mahkemesi nezdindeki yargılamalarla ilgili olan, 2018 tarihli *Zubac /Hırvatistan* [BD] kararında belirtilen içtihadi ilkelerin uygulanması (başvurulardan ikisi için ihlal; üçüncü başvuru için ihlal yok);
- *Albuquerque Fernandes/Portekiz*, 2021: Bir disiplin cezasına itiraz eden bir hâkim tarafından yapılan anayasal başvurunun usuli nedenlerle reddedilmesi bağlamında aşırı şekilciliğin söz konusu olmaması (ihlal yok);
- *Dragan Kovačević /Hırvatistan*, 2022: Bir başvuran tarafından Anayasa Mahkemesi önünde, hukuki ehliyetinden yoksun bırakılmasına karşı yapılan başvuru çerçevesinde sunulan, masrafların geri ödenmesi talebinin orantısız bir şekilde reddedilmesi (ihlal);
- *Çela/Arnavutluk*, 2022: Bir anayasal başvurunun, bu başvurunun yapılmasının ardından düzenlenen yeni sürenin (iki yıl yerine dört ay) öngörülemez bir şekilde uygulanması nedeniyle reddedilmesi (ihlal);
- *Olivares Zúñiga/İspanya*, 2022: Bir *amparo başvurusunun* (*bireysel başvuru*) ön hukuk yolunun tüketilmesine ilişkin öngörülemez bir gereklilik nedeniyle kabul edilemez olduğu gerekçesiyle reddedilmesi (ihlal);
- *Supergrav Albania Shpk/Arnavutluk*, 2023: Başvuran şirket tarafından yapılan anayasal başvurunun, bu başvuru için uygulanabilir dört aylık sürenin, usulüne uygun olarak gerekçelendirilen kararın tebliğ edildiği tarihten itibaren değil, Yüksek Mahkeme kararının verildiği tarihten itibaren hesaplanması sebebiyle sona ermesinden dolayı reddedilmesi (ihlal);
- *Lorenzo Bragado ve diğerleri/İspanya*, 2023: Yeni bir Yargı Genel Konseyinin belirlenmesine ilişkin prosedürün uygulanmamasına karşı, kesin aday listesinde yer alan hâkimler tarafından yapılan bir *amparo başvurusunun* (*bireysel başvuru*) esas yönünden incelenmeksizin, süresinden sonra sunulması nedeniyle reddedilmesi (ihlal);
- *Jarre/Fransa*, 2023: Anayasa Konseyinin başvuranların hukuki talebinin yasal dayanağını teşkil eden hükmü yargılama sırasında geçersiz kılan kararının ardından başvuranların hukuki talebinin reddedilmesi (ihlal yok).
- *Gyulumyan ve diğerleri/Ermenistan* (k.k.), 2023: Yargısal incelemeye tabi tutulmayan anayasal değişiklikler yoluyla ömür boyu atanan, Anayasa Mahkemesinde görevli hâkimlerin ve Başkan'ın görev sürelerinin sona ermesi (kabul edilemezlik - *konu bakımından* (*ratione materiae*) bağdaşmazlık).

Tarafsızlık:

- *Steck-Risch ve diğerleri/Lihtenştayn*, 2005: Yargı sisteminin yarı zamanlı çalıştığı ve aynı kişilerin uygulamada hem hâkim hem de avukat olarak ikili bir görevi yerine getirdikleri küçük bir ülkede, Anayasa Mahkemesinde görevli bir hâkimin tarafsızlığı (ihlal yok);
- *Švarc ve Kavnik/Slovenya*, 2007: İlk derece mahkemesinde görülen hukuk yargılaması sırasında başvuranın aleyhine bilirkişi olarak görev yapan, Anayasa Mahkemesinde görevli hâkimin tarafsızlığı (ihlal);
- *Bellizzi/Malta*, 2011: Anayasa Mahkemesi Başkanı'nın adli yardımcısının aynı davada daha önceki hukuk yargılaması kapsamında taraflardan birini temsil ettiği gerekçesiyle, tarafsızlığın bulunmadığı iddiası (ihlal);
- *Dos Santos Calado ve diğerleri/Portekiz*, 2020: Kabul edilebilirlik hakkındaki bir karara karşı sunulan itirazı inceleyen, Anayasa Mahkemesinde görevli üç hâkimden oluşan Komitenin, kararı veren raportör hâkimin hazır bulunması nedeniyle tarafsızlığı (kabul edilemezlik);
- *Scerri/Malta*, 2020: İstinaf Mahkemesinin başvuranın başvurusu ve başvurunun Anayasa Mahkemesine gönderilmesi talebi hakkında karar vermesi sırasında, İstinaf Mahkemesinde daha önce görev yapan, Anayasa Mahkemesi bünyesindeki üç hâkimin tarafsız olmadığı iddiası (ihlal);
- *Fédération croate de golf/Hırvatistan*, 2020: Başvuran derneğin hakkında icra davası başlattığı, Golf Klübünün Başkanı'nın eşi olmasına rağmen, Anayasa Mahkemesinde görevli üç hâkimden oluşan bir Heyet bünyesinde görev yapan bir hâkimin tarafsız olmadığı iddiası (ihlal).

Kanun ile Kurulan Mahkeme:

- *Xero Flor w Polsce sp. z o.o./Polonya*, 2021: Başvuran şirket tarafından sunulan anayasal başvuruyu inceleyen, Anayasa Mahkemesinin Heyetinde yer alan hâkimlerden biri, iç hukuka uygun olarak seçilmemiştir. 2020 tarihli *Guðmundur Andri Ástráðsson/İzlanda [BD]* davasında dile getirilen üç aşamalı yaklaşım, Anayasa Mahkemesi önündeki hukuk davası için uygulanmıştır (ihlal).

Yargılamanın Süresi:

- *Von Maltzan ve diğerleri/Almanya* (k.k.) [BD], 2005: Almanya'nın yeniden birleşmesine ilişkin özel bağlamda komünist rejim altında gerçekleştirilen kamulaştırmalarla ilgili olarak Alman Federal Anayasa Mahkemesinde görülen yargılamanın süresi (kabul edilemezlik);
- *Janković /Hırvatistan* (k.k.), 2000: Eski Yugoslavya'nın dağılması bağlamında karmaşık hukuki sorunları ortaya koyan, Yugoslav Halk Ordusunda görevli eski bir subayın askeri emekliliğine ilişkin olarak anayasal yargılamanın süresi (kabul edilemezlik);
- *Oršuš ve diğerleri/Hırvatistan* [BD], 2010: Anayasa Mahkemesi önündeki yargılamanın dört yıldan fazla sürmesi (ihlal);
- *Project-Trade d.o.o./Hırvatistan*, 2020: Özel bir bankada başvuran şirketin hisselerinin iptali ve geri alınmasına ilişkin bir dava çerçevesinde Anayasa Mahkemesinde görülen yargılamanın süresi (yaklaşık beş yıl) (ihlal);
- *Shorazova/Malta*, 2022: Davanın özel koşulları dikkate alındığında, anayasal başvuru prosedürünün süresinin aşırı olmaması (iki dereceli yargılama için yaklaşık beş yıl) (ihlal yok);
- *A.T./Slovenya* (k.k.), 2022: Anayasa Mahkemesi önündeki yargılamanın yaklaşık üç yıl, bir ay sürmesi ve bu sürenin söz konusu hususların karmaşıklığı bakımından aşırı olmaması (kabul edilemezlik).

Diğer Atıflar

Avrupa Konseyi:

- Anayasa Yargısı: Venedik Komisyonu ile Anayasa Mahkemeleri Arasındaki İşbirliği

BAŞLICA İÇTİHAT ATIFLARI

İlke Kararları:

- *Ruiz-Mateos/İspanya*, 23 Haziran 1993, A serisi no. 262 (ihlal);
- *Süssmann/Almanya* [BD], 16 Eylül 1996, AİHM 1996-IV (ihlal yok);
- *Pierre-Bloch/Fransa*, 21 Ekim 1997, AİHM 1997-VI (6. maddenin 1. fıkrasının uygulanabilir olmaması);
- *Milatová ve diğerleri/Çek Cumhuriyeti*, no. 61811/00, 21 Haziran 2005, AİHM 2005-V (ihlal);
- *Albuquerque Fernandes/Portekiz,* no. 50160/13, 12 Ocak 2021 (ihlal yok);
- *Xero Flor w Polsce sp. z o.o./Polonya*, no. 4907/18, 7 Mayıs 2021 (ihlal).

Sözleşme'nin 6. maddesinin Kapsamındaki Diğer Davalar

- *Deumeland/Almanya*, 29 Mayıs 1986, A serisi no. 100 (ihlal);
- *Zumtobel/Avusturya*, 21 Eylül 1993, A serisi no. 268-A (ihlal yok);
- *Pammel/Almanya*, 1 Temmuz 1997, AİHM 1997-IV (ihlal);
- *Janković/Hırvatistan* (k.k.), no. 43440/98, 12 Ekim 2000, AİHM 2000-X (kabul edilemezlik – açıkça dayanaktan yoksunluk);
- *Malhous/Çek Cumhuriyeti* [BD], no. 33071/96, 12 Temmuz 2001 (ihlal);
- *Gratzinger ve Gratzingerova/Çek Cumhuriyeti* (k.k.) [BD], no. 39794/98, 10 Temmuz 2002, AİHM 2002-VII (kabul edilemezlik – açıkça dayanaktan yoksunluk);
- *Niederböster/Almanya*, no. 39547/98, 27 Şubat 2003, AİHM 2003-IV (özetler) (ihlal);
- *Voggenreiter/Almanya*, no. 47169/99, 8 Ocak 2004, AİHM 2004-I (özetler) (ihlal);
- *Gorraiz Lizarraga ve diğerleri/İspanya*, no. 62543/00, 27 Nisan 2004, AİHM 2004-III (ihlal yok);
- *Von Maltzan ve diğerleri/Almanya* (k.k.) [BD], no. 71916/01 ve diğer iki başvuru, 2 Mart 2005, AİHM 2005-V (kabul edilemezlik - açıkça dayanaktan yoksunluk);
- *Steck-Risch ve diğerleri/Lihtenştayn*, no. 63151/00, 19 Mayıs 2005 (ihlal);
- *Mežnarić/Hırvatistan*, no. 71615/01, 15 Temmuz 2005 (ihlal);
- *Gavella/Hırvatistan* (k.k.), no. 33244/02, 11 Temmuz 2006, AİHM 2006-XII (kabul edilemezlik – açıkça dayanaktan yoksunluk);
- *Pronina/Ukrayna*, no. 63566/00, 18 Temmuz 2006 (ihlal);
- *Švarc ve Kavnik/Slovenya*, no. 75617/01, 8 Şubat 2007 (ihlal);
- *Marini/Arnavutluk*, no. 3738/02, 18 Aralık 2007 (ihlal);
- *Olujić/Hırvatistan*, no. 22330/05, 5 Şubat 2009 (ihlal);
- *Gaspari/Slovenya*, no. 21055/03, 21 Temmuz 2009 (ihlal);
- *Ferré Gisbert/İspanya*, no. 39590/05, 13 Ekim 2009 (ihlal);

- *Oršuš ve diğerleri/Hırvatistan* [BD], no. 15766/03, 16 Mart 2010, AİHM 2010 (ihlal);
- *Paksas/Litvanya* [BD], no. 34932/04, 6 Ocak 2011, AİHM 2011 (özetler) (6. maddenin uygulanabilir olmaması);
- *Kübler/Almanya*, no. 32715/06, 13 Ocak 2011 (ihlal);
- *Bellizzi/Malta*, no. 46575/09, 21 Haziran 2011 (ihlal yok);
- *Klausecker/Almanya* (k.k.), no. 415/07, 6 Ocak 2015 (kabul edilemezlik – açıkça dayanaktan yoksunluk);
- *Arribas Antón/İspanya*, no. 16563/11, 20 Ocak 2015 (ihlal yok);
- *Selmani ve diğerleri/Eski Yugoslav Makedonya Cumhuriyeti*, no. 67259/14, 9 Şubat 2017 (ihlal);
- *Acar ve diğerleri/Türkiye (k.k.)*, no. 26878/07 ve 32446/07, 12 Aralık 2017 (kabul edilemezlik – açıkça dayanaktan yoksunluk);
- *Arrozpide Sarasola ve diğerleri/İspanya*, no. 65101/16 ve diğer 2 başvuru, 23 Ekim 2018 (ihlal);
- *Fraile Iturralde/İspanya (k.k.)*, no. 66498/17, 7 Mayıs 2019 (kabul edilemezlik – açıkça dayanaktan yoksunluk);
- *Grace Gatt/Malta*, no. 46466/16, 8 Ekim 2019, (ihlal);
- *Polyakh ve diğerleri/Ukrayna*, no. 58812/15 ve diğer dört başvuru, 17 Ekim 2019 (ihlal);
- *Alminovich/Rusya* (k.k.), no. 24192/05, 22 Ekim 2019 (6. maddenin uygulanabilir olmaması);
- *Dos Santos Calado ve diğerleri/Portekiz*, no. 55997/14 ve diğer üç başvuru, 31 Mart 2020 (iki başvuru için mahkemeye erişimle ilgili olarak ihlal, diğer başvuru için tarafsızlığa ilişkin olarak açıkça dayanaktan yoksunluk nedeniyle ihlal yok);
- *Scerri/Malta*, no. 36318/18, 7 Temmuz 2020 (ihlal);
- *Project-Tade d.o.o./Hırvatistan*, no. 1920/14, 19 Kasım 2020 (ihlal);
- *Fédération croate de golf/Hırvatistan*, no. 66994/14, 17 Aralık 2020 (ihlal);
- *Šaltinytė/Litvanya*, no. 32934/19, 26 Ekim 2021 (ihlal);
- *Dragan Kovačević /Hırvatistan*, no. 49281/15, 12 Mayıs 2022 (ihlal);
- *Bieliński/Polonya*, no. 48762/19, 21 Temmuz 2022 (ihlal);
- *Shorazova/Malta*, no. 51853/19, 3 Mart 2022 (ihlal yok);
- *A.T./Slovenya* (k.k.), no. 20952/21, 20 Eylül 2022 (kabul edilemezlik – açıkça dayanaktan yoksunluk);
- *Pinkas ve diğerleri/Bosna-Hersek*, no. 8701/21, 4 Ekim 2022 (ihlal yok);
- *Çela/Arnavutluk*, no. 73274/17, 29 Kasım 2022 (ihlal);
- *Olivares Zúñiga/İspanya*, no. 11/18, 15 Aralık 2022 (ihlal);
- *Ovcharenko ve Kolos/Ukrayna*, no. 27276/15 ve 33692/15, 12 Ocak 2023 (ihlal);
- *Janáček/Çek Cumhuriyeti*, no. 9634/17, 2 Şubat 2023 (ihlal);
- *Paun Jovanović/Sırbistan*, no. 41394/15, 7 Şubat 2023 (ihlal);
- *Supergrav Albania Shpk/Arnavutluk*, no. 20702/18, 9 Mayıs 2023 (ihlal);
- *Lorenzo Bragado ve diğerleri/İspanya*, no. 53193/21 ve diğer 5 başvuru, 22 Haziran 2023 (ihlal);
- *Gyulumyan ve diğerleri/Ermenistan* (k.k.), no. 25240/20, 21 Kasım 2023 (kabul edilemezlik – *konu bakımından* (*ratione materiae*) bağdaşmazlık);
- *Jarre/Fransa*, no. 14157/18, 15 Şubat 2024 (ihlal yok).