



## КЛЮЧЕВАЯ ТЕМА<sup>1</sup>

### Статья 14

### Дискриминация и иммиграция

(Дата последнего обновления: 19 марта 2021 года)

#### Введение

---

Дискриминация в иммиграционном контексте рассматривалась Судом с двух точек зрения. С одной стороны, Суд рассмотрел жалобы на предполагаемую дискриминацию на основании иммиграционного статуса физического лица. С другой стороны, Суд тщательно изучил дела, поднимающие вопросы дискриминации по различным основаниям в контексте, связанном с иммиграцией.

#### Дискриминация на основании иммиграционного статуса

---

- Для целей статьи 14 тот факт, что иммиграционный статус является статусом, предоставляемым на основании закона, а не признаком, который присущ физическому лицу с рождения, не исключает его приравнивания к дискриминации по «иному признаку». Получение физическим лицом иммиграционного статуса несет с собой целый ряд правовых и иных последствий (см. Постановление Европейского суда по делу «Бах против Соединенного Королевства» (*Bah v. the United Kingdom*) от 2011 года, § 46).
- Аргумент в пользу того, что статус беженца приравнивается к дискриминации по «иному признаку», представляется еще более убедительным, поскольку в отличие от иммиграционного статуса статус беженца не подразумевает элемента выбора (см. Постановление Европейского суда по делу «Ходе и Абди против Соединенного Королевства» (*Hode and Abdi v. the United Kingdom*) от 2012 года, § 47).
- Принимая во внимание, что при получении иммиграционного статуса присутствует элемент выбора, сфера реализации свободы усмотрения, предоставляемой государствам-участникам Конвенции, расширяется, а требуемое обоснование может быть не столь весомым (см. Постановление Европейского суда по делу «Бах против Соединенного Королевства» (*Bah v. the United Kingdom*) от 2011 года, § 47).

#### Показательные примеры:

- Постановление Европейского суда по делу «Анакомба Юла против Бельгии» (*Anakomba Yula v. Belgium*) от 2009 года: отказ в предоставлении незаконно проживающему иностранцу правовой помощи в целях оспаривания отцовства;
- Постановление Европейского суда по делу «Бах против Соединенного Королевства» (*Bah v. the United Kingdom*) от 2011 года: отказ местного органа власти предоставить непреднамеренно бездомному лицу с несовершеннолетним ребенком первоочередное право получения социального жилья на том основании, что несовершеннолетний находится под иммиграционным контролем;

---

<sup>1</sup> Подготовлено Секретариатом. Не имеет обязательной силы для Суда.

- Постановление Европейского суда по делу «Пономаревы против Болгарии» (*Ponomaryovi v. Bulgaria*) от 2011 года: требование к иностранцам, не имеющим постоянного вида на жительство, оплачивать обучение в средней школе;
- Постановление Европейского суда по делу «Ходе и Абди против Соединенного Королевства» (*Hode and Abdi v. the United Kingdom*) от 2012 года: лишение иммигрантов с временным разрешением оставаться в качестве беженцев возможности того, чтобы после перелета на территорию страны к ним присоединились супруги.

### **Другие дела о дискриминации в связи с иммиграцией**

- Конвенция не гарантирует право иностранца на въезд или проживание в той или иной стране (см. Постановление Европейского суда по делу «Иброгимов против Российской Федерации» (*Ibrogimov v. Russia*) от 2011 года; Постановление Европейского суда по делу «Пажич против Хорватии» (*Pajić v. Croatia*) от 2016 года и Постановление Европейского Суда по делу «Новрук и другие против Российской Федерации» (*Novruk and Others v. Russia*) от 2016 года). Однако в случаях, касающихся воссоединения семей или поддержания связи между совершеннолетними детьми и их родителями, дело может подпадать «под действие» одного или нескольких положений Конвенции или Протоколов к ней.
- Даже если статья 8 не налагает общих обязательств по воссоединению семей (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Жонесс против Нидерландов» (*Jeunesse v. the Netherlands*) от 2014 года), мера иммиграционного контроля, совместимая со статьей 8, может быть приравнена к дискриминации и нарушению статьи 14 (см. Постановление Европейского суда по делу «Абдулазиз, Кабалез и Балкандали против Великобритании» (*Abdulaziz, Cabales and Balkandali v. the United Kingdom*) от 1985 года и Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Биао против Дании» (*Biao v. Denmark*) от 2016 года).
- Заявитель не может ссылаться на наличие «семейной жизни» в отношении совершеннолетних лиц, которые не принадлежат к его или ее основной семье, и при этом не доказано, что они находятся или находились на его или ее иждивении. Однако по смыслу статьи 8 Конвенции связь между совершеннолетними детьми и их родителями подпадает под понятие «частная жизнь» (см. Постановление Европейского Суда по делу «Новрук и другие против Российской Федерации» (*Novruk and Others v. Russia*) от 2016 года, §§ 88–89), и, соответственно, в таких случаях может применяться статья 14 в сочетании со статьей 8.

### **Показательные примеры:**

- Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Биао против Дании» (*Biao v. Denmark*) от 2016 года: отказ в воссоединении семьи на основании существующих связей с другой страной, в то время как более благоприятные условия для воссоединения семьи применялись к лицам, имевшим гражданство Дании не менее 28 лет;
- Постановление Европейского суда по делу «Абдулазиз, Кабалез и Балкандали против Великобритании» (*Abdulaziz, Cabales and Balkandali v. the United Kingdom*) от 1985 года: отказ в воссоединении семьи мужьям заявителей, законно и постоянно проживающих в Соединенном Королевстве, поскольку мужчине, проживающему в Соединенном Королевстве, проще, чем женщине, получить разрешение на въезд или пребывание в стране своего супруга-негражданина для последующего проживания;

- Постановление Европейского суда по делу «Киютин против Российской Федерации» (*Kiyutin v. Russia*) от 2011 года и Постановление Европейского Суда по делу «Новрук и другие против Российской Федерации» (*Novruk and Others v. Russia*) от 2016 года: дискриминация ВИЧ-положительных иностранцев в отношении их обращения за получением вида на жительство и/или постоянный запрет на повторный въезд в Россию по признаку состояния здоровья;
- Постановление Европейского суда по делу «Пажич против Хорватии» (*Pajić v. Croatia*) от 2016 года: отказ в предоставлении вида на жительство по семейным обстоятельствам однополую иностранному партнеру, учитывая, что соответствующий внутригосударственный закон исключал такую возможность для однополых семейных пар, в то время как допускал ее для разнополых пар, не состоящих в браке;
- Постановление Европейского суда по делу «Таддеуччи и Макколл против Италии» (*Taddeucci and McCall v. Italy*) от 2016 года: отказ предоставить вид на жительство по семейным обстоятельствам однополую иностранному партнеру, учитывая, что только гетеросексуальные пары могут заключить брак и получить статус «супруга» в связи с воссоединением семьи.

## **Дополнительные ссылки**

---

### **Пересекающиеся темы:**

- [Иммиграция](#)

### **Информационные бюллетени для прессы:**

- [Гендерное равенство \(EN / FR\)](#)
- [Вопросы сексуальной ориентации \(EN / FR\)](#)

### **Прочее:**

- [Справочник по европейскому недискриминационному праву](#), издание 2018 года, опубликованное Европейским Судом и Агентством Европейского Союза по основным правам ([EN / FR](#))
- [Справочник по европейскому праву, касающемуся убежища, границ и иммиграции](#), издание 2020 года, опубликованное Европейским Судом и Агентством Европейского Союза по основным правам ([EN / FR](#))
- [Guide on the case-law of the European Convention of Human Rights - Immigration](#) [Руководство по прецедентной практике осуществления Европейской конвенции о правах человека: иммиграция]

## ССЫЛКИ НА КЛЮЧЕВЫЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА ИЗ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКИ

### Ведущие дела:

---

- Постановление Европейского суда по делу «Бах против Соединенного Королевства» (*Bah v. the United Kingdom*), жалоба № 56328/07, ЕСПЧ 2011 (отсутствие нарушения статьи 14 в сочетании со статьей 8);
- Постановление Европейского суда по делу «Пономаревы против Болгарии» (*Ponomaryovi v. Bulgaria*), жалоба № 5335/05, ЕСПЧ 2011 (нарушение статьи 14 в сочетании со статьей 2 Протокола № 1).

### Другие дела о дискриминации на основании иммиграционного статуса:

---

- Постановление Европейского суда по делу «Анакомба Юла против Бельгии» (*Anakomba Yula v. Belgium*) от 10 марта 2009 года, жалоба № 45413/07 (нарушение статьи 14 в сочетании со статьей 6);
- Постановление Европейского суда по делу «Ходе и Абди против Соединенного Королевства» (*Hode and Abdi v. the United Kingdom*) от 6 ноября 2012 года, жалоба № 22341/09 (нарушение статьи 14 в сочетании со статьей 8).

### Другие дела о дискриминации в связи с иммиграцией:

---

- Постановление Европейского суда по делу «Абдулазиз, Кабалез и Балкандали против Великобритании» (*Abdulaziz, Cabales and Balkandali v. the United Kingdom*) от 28 мая 1985 года, Серия А, № 94 (нарушение статьи 14 в сочетании со статьей 8);
- Постановление Европейского суда по делу «Иброгимов против Российской Федерации» (*Ibrogimov v. Russia*), жалоба № 32248/12, ЕСПЧ 2011 (нарушение статьи 14 в сочетании со статьей 8);
- Постановление Европейского суда по делу «Кiyутин против Российской Федерации» (*Kiyutin v. Russia*), жалоба № 2700/10, ЕСПЧ 2011 (нарушение статьи 14 в сочетании со статьей 8);
- Постановление Европейского суда по делу «Пажич против Хорватии» (*Pajić v. Croatia*) от 23 февраля 2016 года, жалоба № 68453/13 (нарушение статьи 14 в сочетании со статьей 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «Новрук и другие против Российской Федерации» (*Novruk and Others v. Russia*) от 15 марта 2016 года, жалобы №№ 31039/11 и 4 других (нарушение статьи 14 в сочетании со статьей 8);
- Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Биао против Дании» (*Biao v. Denmark*) от 24 мая 2016 года, жалоба № 38590/10 (нарушение статьи 14 в сочетании со статьей 8);
- Постановление Европейского суда по делу «Таддеуччи и Макколл против Италии» (*Taddeucci and McCall v. Italy*) от 30 июня 2016 года, жалоба № 51362/09 (нарушение статьи 14 в сочетании со статьей 8).