



## Ключевая тема<sup>1</sup>

### Статья 8

### Родство

(Последнее обновление: 31 мая 2021 г.)

#### Введение

Понятие родства для целей настоящего документа обозначает юридическое признание существования связи между родителем и ребенком. Таким образом, речь идет о нескольких видах жалоб: подаваемых биологическим или законным родителем или ребенком (рожденным в браке или вне его). Это понятие не охватывает конкретные ситуации, такие как усыновление/удочерение или гестационное суррогатное материнство, или другие смежные вопросы, такие как опека, право на доступ или контакт.

Установление и оспаривание факта подобного юридического признания может вызывать вопросы в соответствии с различными статьями Конвенции (в особенности статьей 8, а также статьей 6 и 14). При анализе решений, принятых национальными властями в исполнение своих полномочий по оценке, Суд будет стремиться обеспечить справедливый баланс между всеми затрагиваемыми интересами: заявителя, ребенка, законного(-ых) родителя(-ей), семьи и общего интереса, который состоит в обеспечении правовой определенности и безопасности семейных отношений.

#### Применение статьи 8

- Иски, касающиеся вопросов отцовства, относятся к сфере применения статьи 8 не только когда речь идет об отношениях, основанных на браке, но также в случае существования других *de facto* «семейных уз» (см. Постановление Европейского Суда по делу «Киган против Ирландии» ([Keegan v. Ireland](#)) от 1994 года, § 44; Постановление Европейского Суда по делу «Крун и другие против Нидерландов» ([Kroon and Others v. the Netherlands](#)) от 1994 года, § 30; Решение Европейского Суда по делу «Нилунд против Финляндии» ([Nylund v. Finland](#)) от 1999 года).
- Даже если факт семейной связи не был установлен, судебные разбирательства, касающиеся вопроса отцовства, могут тем не менее подпадать под действие статьи 8 в рамках понятия «частная жизнь» (см. Решение Европейского Суда по делу «Нилунд против Финляндии» ([Nylund v. Finland](#)) от 1999 года — относительно родства между предполагаемым отцом и ребенком, рожденным вне брака; см. Решение Европейского Суда по делу «Чапин против Турции» ([Çapın v. Turkey](#)) от 2019 года, §§ 33–34; Постановление Европейского Суда по делу «Баклунд против Финляндии» ([Backlund v. Finland](#)) от 6 июля 2010 года, § 37; Постановление Европейского Суда по делу «Микулич против Хорватии» ([Mikulić v. Croatia](#)) от 2002 года, §§ 52–55; Постановление Европейского Суда по делу «Расмюссен против Дании» ([Rasmussen v. Denmark](#)) от 1984 года, § 33; а также Постановление Европейского Суда по делу «Шофман против Российской Федерации» ([Shofman v. Russia](#)) от 2005 года, § 31, — относительно оспаривания отцовства). Право знать своих родственников по восходящей линии

<sup>1</sup> Подготовлено Секретариатом. Не имеет обязательной силы для Суда.

относится к сфере охвата концепции «частная жизнь», которая включает важные аспекты личной идентичности человека, такие как установление личности родителей (см. Постановление Европейского Суда по делу «Больевич против Сербии» ([Boljević v. Serbia](#)) от 2020 года, § 28).

### Принципы, извлеченные из текущей прецедентной практики

- В случаях, когда существование семейной связи с ребенком было установлено, государство должно действовать таким образом, чтобы позволить такой связи развиваться. Кроме того, должны быть предоставлены правовые гарантии, которые делают возможной, с момента рождения или в кратчайший практически осуществимый срок после этого, интеграцию ребенка в свою семью (см. Постановление Европейского Суда по делу «Киган против Ирландии» ([Keegan v. Ireland](#)) от 1994 года, § 50; Постановление Европейского Суда по делу «Крун и другие против Нидерландов» ([Kroon and Others v. the Netherlands](#)) от 1994 года, § 32).
- Биологическая и социальная действительность должна, как правило, преобладать над правовой презумпцией, противоречащей обоим установленным фактам и желанию затрагиваемых сторон, без практической пользы для кого-либо (см. Постановление Европейского Суда по делу «Крун и другие против Нидерландов» ([Kroon and Others v. the Netherlands](#)) от 1994 года, § 40, — относительно установления отцовства; Постановление Европейского Суда по делу «Эмоне и другие против Швейцарии» ([Emonet and Others v. Switzerland](#)) от 2007 года, § 86, — относительно установления материнства). Как упоминается в Постановлении Европейского Суда по делу «Мицци против Мальты» ([Mizzi v. Malta](#)) от 2006 года, ситуация, в которой допускается преобладание правовой презумпции над биологической действительностью, может быть несовместима, даже с учетом свободы усмотрения государства, с обязанностью обеспечивать эффективное «уважение» частной и семейной жизни (§§ 113–114).
- Правам ребенка должно уделяться главное внимание. Если необходимо оценить баланс интересов, интересам ребенка должен отдаваться приоритет (см. Постановление Европейского Суда по делу «Юсеф против Нидерландов» ([Yousef v. the Netherlands](#)) от 2002 года, § 73). Однако такие интересы не всегда совпадают с желанием, выраженным ребенком (см. Постановление Европейского Суда по делу «Манде против Франции» ([Mandet v. France](#)) от 2016 года, §§ 56–57).
- Частная жизнь умершего лица, из тела которого необходимо было взять образец ДНК, не могла быть затронута негативным образом в результате соответствующего ходатайства, поданного после его смерти (см. Постановление Европейского Суда по делу «Йегги против Швейцарии» ([Jäggi v. Switzerland](#)) от 2006 года, § 42; Постановление Европейского Суда по делу «Больевич против Сербии» ([Boljević v. Serbia](#)) от 2020 года, § 54).

### Родство с матерью

- Суд признает принцип «мать всегда известна» («*mater semper certa est*») и считает, что одно только указание имени матери в свидетельстве о рождении должно служить доказательством родства ребенка с ней (см. Постановление Европейского суда по делу «Маркс против Бельгии» ([Marckx v. Belgium](#)) от 1979 года, §§ 36–37). Вместе с тем Суд также защищает интерес матери в отношении права на анонимные роды (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Одьевр против Франции» ([Odièvre v. France](#)) от 2003 года, § 44).

## Родство с отцом

- Государства вправе устанавливать срок давности применительно к возбуждению исков по вопросу отцовства (см. Постановление Европейского суда по делу «Расмюссен против Дании» ([Rasmussen v. Denmark](#)) от 1984 года, § 41; Постановление Европейского суда по делу «Шофман против Российской Федерации» ([Shofman v. Russia](#)) от 2005 года, § 39; Постановление Европейского суда по делу «Силва и Мондим Коррейя против Португалии» ([Silva and Mondim Correia v. Portugal](#)) от 2017 года, § 57). По истечении срока, в течение которого можно оспорить отцовство, большее внимание должно уделяться интересам ребенка по сравнению с интересами мужчины, который оспаривает свое отцовство (см. Решение Европейского Суда по делу «Йылдырым против Австрии» ([Yildirim v. Austria](#)) от 1999 года; Постановление Европейского Суда по делу «Чапин против Турции» ([Çapın v. Turkey](#)) от 2019 года, § 77). Однако срок давности не следует применять чрезмерно жестко, не принимая во внимание обстоятельства конкретного дела (см. Постановление Европейского Суда по делу «Финикариду против Кипра» ([Phinikaridou v. Cyprus](#)) от 2007 года, § 65; Постановление Европейского Суда по делу «Чапин против Турции» ([Çapın v. Turkey](#)) от 2019 года, §§ 57–61 и приводимые в указанных пунктах ссылки).
- Насущный интерес в юридическом установлении истины о биологическом происхождении не освобождает стороны от соблюдения требований внутреннего законодательства (см. Постановление Европейского суда по делу «Силва и Мондим Коррейя против Португалии» ([Silva and Mondim Correia v. Portugal](#)) от 2017 года, §§ 67–68).
- При проведении «оценки баланса интересов» в ходе рассмотрения дел по вопросу отцовства, Суд принимает во внимание ряд факторов: см., в частности, Постановление Европейского Суда по делу «Больевич против Сербии» ([Boljević v. Serbia](#)) от 2020 года, §§ 51–53 и § 56.
- В Постановлении Европейского Суда по делу «Больевич против Сербии» ([Boljević v. Serbia](#)) от 2020 года заявителю стало известно об окончательном постановлении суда в отношении его происхождения через несколько десятилетий после истечения срока давности для подачи ходатайства о повторном рассмотрении разбирательства, касавшегося установления отцовства, и не существовало иного законного пути, учитывая весьма особую ситуацию, продлить этот срок для подачи заявления на пересмотр дела (§ 54). Суд пришел к выводу, что сохранение правовой определенности само по себе было недостаточным в качестве основания для лишения заявителя права на выяснение информации о его происхождении (§ 55).
- В случае, когда мужчина желает добиться признания своего отцовства в отношении ребенка, рожденного в браке (см. Решение Европейского Суда по делу «Нилунд против Финляндии» ([Nylund v. Finland](#)) от 1999 года), может придаваться большее значение интересам ребенка и существующему семейному союзу. Что касается права биологического отца обжаловать презумпцию отцовства супруга, государства пользуются определенной свободой усмотрения в части определения родства с отцом (см. Постановление Европейского Суда по делу «Чавдаров против Болгарии» ([Chavdarov v. Bulgaria](#)) от 2010 года). Сравните и сопоставьте с ситуациями, когда речь идет о партнерах, не состоящих в браке: Постановление Европейского Суда по делу «Ружаньский против Польши» ([Różański v. Poland](#)) от 2006 года и Постановление Европейского Суда по делу «Юсеф против Нидерландов» ([Yousef v. the Netherlands](#)) от 2002 года.
- Если не удастся убедить предполагаемого отца сдать тест ДНК, государству необходимо предоставить альтернативные способы, позволяющие независимому

органу оперативно вынести решение об установлении отцовства (см. Постановление Европейского Суда по делу «Микулич против Хорватии» ([Mikulić v. Croatia](#)) от 2002 года, § 64).

- Человека могут обязать предоставить образец генетического материала в рамках судебного разбирательства по вопросу предполагаемого отцовства (см. Постановление Европейского Суда по делу «Мифсуд против Мальты» ([Mifsud v. Malta](#)) от 2019 года, §§ 70–75). Обязанностью государства является установить справедливый баланс между интересами, касающимися установления предполагаемого отцовства, и интересом заявителя, который заключается в нежелании сдавать анализ ДНК ([там же](#), от 2019 года, § 77).

### **Процессуальные требования**

- В делах, касающихся установления связи человека с его или ее ребенком, существует обязанность проявлять особую осмотрительность, с учетом риска того, что течение времени может привести к принятию de facto решения по данному вопросу (см. Постановление Европейского Суда по делу «Аренс против Германии» ([Ahrens v. Germany](#)) от 2012 года, § 78).

### **Показательные примеры**

- Постановление Европейского Суда по делу «Крун и другие против Нидерландов» ([Kroon and Others v. the Netherlands](#)) от 1994 года: первое постановление, в котором были установлены основные принципы, применимые к разбирательствам, касающимся установления родства;
- Постановление Европейского суда по делу «Знаменская против Российской Федерации» ([Znamenskaya v. Russia](#)) от 2005 года: Суд рассматривает весьма особую ситуацию оформления неоспариваемого отцовства в отношении мертворожденного ребенка;
- Постановление Европейского Суда по делу «Тавли против Турции» ([Tavli v. Turkey](#)) от 2006 года: отказ в пересмотре дела, касающегося оспаривания отцовства, так как научный прогресс (анализы ДНК) не был признан веским основанием для обжалования;
- Решение Европейского Суда по делу «Менендес Гарсиа против Испании» ([Menéndez García v. Spain](#)) от 2009 года: Суд рассматривает новый аспект вопроса выяснения происхождения человека (установление «родства по отцовской линии с дедушкой») и утверждает принцип, согласно которому «интерес установить чью-либо идентичность варьируется в зависимости от степени отношений по восходящей линии»;
- Постановление Европейского Суда по делу «Паско против Франции» ([Pascaud v. France](#)) от 2011 года: в постановлении затрагивается имущественный аспект, который зачастую косвенно присутствует в делах об установлении родства;
- Постановление Европейского Суда по делу «Крушкович против Хорватии» ([Krušković v. Croatia](#)) от 2011 года: первое постановление Суда, в котором рассматривается вопрос установления отцовства в отношении лица, лишённого дееспособности;
- Постановление Европейского Суда по делу «А. Л. против Польши» ([A. L. v. Poland](#)) от 2014 года: оценка действий заявителя и его интереса в опровержении, после получения результатов анализа ДНК, его добровольно признанного отцовства. Сравните с другими попытками оспаривания отцовства: Постановлении Европейского Суда по делу «Мицци против Мальты» ([Mizzi v. Malta](#)) от 2006 года, Постановлении Европейского Суда по делу «Шофман против Российской Федерации» ([Shofman](#)

- [v. Russia](#)) от 2005 года и Постановление Европейского Суда по делу «Паулик против Словакии» ([Paulík v. Slovakia](#)) от 2006 года;
- Постановление Европейского Суда по делу «Манде против Франции» ([Mandet v. France](#)) от 2016 года: Суд рассматривает весьма особую ситуацию, касающуюся изменения признанного отцовства по ходатайству и в пользу биологического отца без согласия ребенка;
  - Постановление Европейского Суда по делу «R. L. и другие против Дании» ([R. L. and Others v. Denmark](#)) от 2017 года: Суд подробно анализирует наилучшие интересы ребенка и обеспечивает справедливый баланс между его интересами и интересами других участников дела (см. также Постановление Европейского суда по делу «Фрëлих против Германии» ([Fröhlich v. Germany](#)) от 2018 года);
  - Постановление Европейского суда по делу «Багниевски против Польши» ([Bagniewski v. Poland](#)) от 2018 года: роль анализов ДНК (см. также Решение Европейского Суда по делу «Каннон против Франции» ([Canonne v. France](#)) от 2015 года), в частности анализ ДНК, сделанный во внесудебном порядке;
  - Постановление Европейского Суда по делу «Мифсуд против Мальты» ([Mifsud v. Malta](#)) от 2019 года: обязательное предоставление образца ДНК мужчины (заявителя), полученного с помощью буккального мазка на основании судебного постановления, вынесенного в рамках разбирательства по вопросу установления родства, инициированного его предполагаемой дочерью;
  - Постановление Европейского Суда по делу «Чапин против Турции» ([Çapın v. Turkey](#)) от 2019 года: заявитель стремился добиться признания отцовства в судебном порядке в возрасте сорока пяти лет. Интерес человека в получении информации, необходимой для устранения какой-либо неопределенности в отношении его личной идентичности, не исчезает с возрастом, даже наоборот;
  - Постановление Европейского Суда по делу «Больевич против Сербии» ([Boljević v. Serbia](#)) от 2020 года: срок давности, препятствующий проведению анализа ДНК умершего мужчины и пересмотру окончательного постановления, подтверждающего отказ от отцовства, о котором заявитель не знал и которое было вынесено до того, как стали доступны анализы ДНК.
  - Постановление Европейского Суда по делу «Койчев против Болгарии» ([Koychev v. Bulgaria](#)) от 2020 года: отклонение иска, оспаривающего отцовство, на основании интересов ребенка, которого признал муж матери, без обеспечения достаточных гарантий для предполагаемого биологического отца.

### **Вопросы, связанные с установлением родства, в соответствии с другими статьями Конвенции**

- Постановление Европейского суда по делу «Маркс против Бельгии» ([Marckx v. Belgium](#)) от 1979 года: дискриминация на основании рождения применительно к установлению родства с матерью (статья 14 в сочетании со статьей 8);
- Постановление Европейского суда по делу «Расмюссен против Дании» ([Rasmussen v. Denmark](#)) от 1984 года: разница в обращении между мужем и женой в отношении сроков давности, установленных для оспаривания отцовства (статья 14 в сочетании со статьями 6 и 8);
- Решение Европейского Суда по делу «Нилунд против Финляндии» ([Nylund v. Finland](#)) от 1999 года: неприменимость статьи 6;

- Постановление Европейского Суда по делу «Микулич против Хорватии» ([Mikulić v. Croatia](#)) от 2002 года: длительность судебного разбирательства, касающегося установления отцовства (§§ 44–46) (статья 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Хаас против Нидерландов» ([Haas v. the Netherlands](#)) от 2004 года: неприменимость статьи 8 и статьи 14;
- Постановлении Европейского Суда по делу «Мицци против Мальты» ([Mizzi v. Malta](#)) от 2006 года: невозможность подачи иска об оспаривании отцовства являлась нарушением права на доступ к суду (§§ 71–91) (статья 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Паулик против Словакии» ([Paulík v. Slovakia](#)) от 2006 года: дискриминация в отношении отца, чье отцовство было установлено на основании судебного заявления об отцовстве, по сравнению с матерями и отцами, чье отцовство установлено на других основаниях, по причине отсутствия законных средств по оспариванию отцовства (§§ 51–59) (статья 14 в сочетании со статьей 8);
- Решение Европейского Суда по делу «Кох против Польши» ([Koch v. Poland](#)) от 2017 года: в ходе судебного разбирательства, касавшегося оспаривания отцовства, заявитель получил образцы ДНК с применением силы (статьи 6 и 8: злоупотребление правом на подачу жалобы).
- Постановление Европейского Суда по делу «Йочева и Ганева против Болгарии» ([Yocheva and Ganeva v. Bulgaria](#)) от 2021 года: дискриминационный отказ в выплате матери-одиночке, воспитывающей несовершеннолетних детей от неизвестного отца, пособия, предоставлявшегося семьям, потерявшим одного из родителей (§§ 106–113, § 125) (статья 14 в сочетании со статьей 8).

### Краткое изложение общих принципов

- Постановление Европейского Суда по делу «Шофман против Российской Федерации» ([Shofman v. Russia](#)) от 2005 года, §§ 44–45, — относительно оспаривания отцовства;
- Постановление Европейского Суда по делу «Эмоне и другие против Швейцарии» ([Emonet and Others v. Switzerland](#)) от 2007 года, §§ 33–36 и 63–68, — относительно установления материнства;
- Постановление Европейского Суда по делу «Финикариду против Кипра» ([Phinikaridou v. Cyprus](#)) от 2007 года, §§ 45–48 и 51–52; Постановление Европейского Суда по делу «Чапин против Турции» ([Çapın v. Turkey](#)) от 2019 года, §§ 53–61, — относительно установления отцовства по инициативе ребенка;
- Постановление Европейского Суда по делу «Чавдаров против Болгарии» ([Chavdarov v. Bulgaria](#)) от 2010 года, §§ 36–40, — относительно установления отцовства по инициативе (предполагаемого) отца;
- Постановление Европейского Суда по делу «Аренс против Германии» ([Ahrens v. Germany](#)) от 2012 года, §§ 58, 60–61 и 63–64, — относительно оспаривания отцовства по инициативе (предполагаемого) отца;
- Постановление Европейского Суда по делу «Больевич против Сербии» ([Boljević v. Serbia](#)) от 2020 года, §§ 53–56, — касается заявителя, который хотел добиться повторного открытия рассматриваемого ранее дела, а не подавать новую жалобу об установлении отцовства.

## Дополнительные ссылки

---

### *Информационно-тематические листки:*

- Права родителей [EN](#) / [FR](#)
- Права детей [EN](#) / [FR](#)

## ССЫЛКИ НА КЛЮЧЕВЫЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА ИЗ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКИ

- Постановление Европейского суда по делу «Маркс против Бельгии» ([Marckx v. Belgium](#)) от 13 июня 1979 года, серия А № 31 (нарушение статьи 14 в сочетании со статьей 8 и отдельно статьи 8);
- Постановление Европейского суда по делу «Расмюссен против Дании» ([Rasmussen v. Denmark](#)) от 28 ноября 1984 года, серия А № 87 (нет нарушения статьи 14);
- Постановление Европейского Суда по делу «Киган против Ирландии» ([Keegan v. Ireland](#)) от 26 мая 1994 года, серия А № 290 (нарушение статьи 8 и статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Крун и другие против Нидерландов» ([Kroon and Others v. the Netherlands](#)) от 27 октября 1994 года, серия А № 297-С (нарушение статьи 8; отдельного вопроса по статье 14 не возникло);
- Решение Европейского Суда по делу «Нилунд против Финляндии» ([Nylund v. Finland](#)) № 27110/95, ЕСПЧ 1999-VI (жалоба признана неприемлемой в части статьи 8, статьи 8 и статьи 14, неприменимость статьи 6);
- Решение Европейского Суда по делу «Йылдырым против Австрии» ([Yildirim v. Austria](#)) № 34308/96 от 19 октября 1999 года (жалоба признана неприемлемой в части статьи 8, неприменимость статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Микулич против Хорватии» ([Mikulić v. Croatia](#)) № 53176/99, ЕСПЧ 2002-I (нарушение пункта 1 статьи 6, статьи 8 и статьи 13);
- Постановление Европейского Суда по делу «Юсеф против Нидерландов» ([Yousef v. the Netherlands](#)) № 33711/96, ЕСПЧ 2002-VIII (нет нарушения статьи 8);
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Одьевр против Франции» ([Odièvre v. France](#)) № 42326/98, ЕСПЧ 2003-III (нет нарушения статьи 8 и статьи 14);
- Постановление Европейского Суда по делу «Хаас против Нидерландов» ([Haas v. the Netherlands](#)) № 36983/97, ЕСПЧ 2004-I (неприменимость статьи 8, статьи 13 и статьи 14);
- Постановление Европейского суда по делу «Знаменская против Российской Федерации» ([Znamenskaya v. Russia](#)) № 77785/01 от 2 июня 2005 года (нарушение статьи 8);
- Постановление Европейского суда по делу «Шофман против Российской Федерации» ([Shofman v. Russia](#)) № 74826/01 от 24 ноября 2005 года (нарушение статьи 8);
- Постановлении Европейского Суда по делу «Мицци против Мальты» ([Mizzi v. Malta](#)) № 26111/02, ЕСПЧ 2006-I (извлечения) (нарушение пункта 1 статьи 6, статьи 8 и статьи 14);
- Постановление Европейского Суда по делу «Ружаньский против Польши» ([Róžański v. Poland](#)) № 55339/00 от 18 мая 2006 года (нарушение статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «Йегги против Швейцарии» ([Jäggi v. Switzerland](#)) № 58757/00, ЕСПЧ 2006-X (нарушение статьи 8; отдельного вопроса по статье 14 не возникло);
- Постановление Европейского Суда по делу «Паулик против Словакии» ([Paulík v. Slovakia](#)) № 10699/05, ЕСПЧ 2006-XI (извлечения) (нарушение статей 8 и 14; отдельного вопроса по статьям 6 и 13 не возникло);
- Постановление Европейского Суда по делу «Тавли против Турции» ([Tavli v. Turkey](#)) № 11449/02 от 9 ноября 2006 года (нарушение статьи 8);

- Постановление Европейского Суда по делу «Эмоне и другие против Швейцарии» ([Emonet and Others v. Switzerland](#)) № 39051/03 от 13 декабря 2007 года (нарушение статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «Финикариду против Кипра» ([Phinikaridou v. Cyprus](#)) № 23890/02 от 20 декабря 2007 года (нарушение статьи 8; отдельного вопроса по пункту 1 статьи 6 не возникло);
- Решение Европейского Суда по делу «Менендес Гарсиа против Испании» ([Menéndez García v. Spain](#)) № 21046/07 от 5 мая 2009 года (жалоба признана неприемлемой в части статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «Баклунд против Финляндии» ([Backlund v. Finland](#)) № 36498/05, § 37, от 6 июля 2010 года (нарушение статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «Чавдаров против Болгарии» ([Chavdarov v. Bulgaria](#)) № 3465/03 от 21 декабря 2010 года (нет нарушения статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «Паско против Франции» ([Pascaud v. France](#)) № 19535/08 от 16 июня 2011 года (нарушение статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «Крушкович против Хорватии» ([Krušković v. Croatia](#)) № 46185/08 от 21 июня 2011 года (нарушение статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «А. М. М. против Румынии» ([A. M. M. v. Romania](#)) № 2151/10 от 14 февраля 2012 года (нарушение статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «Аренс против Германии» ([Ahrens v. Germany](#)) № 45071/09 от 22 марта 2012 года (нет нарушения статьи 8 и статьи 14);
- Постановление Европейского Суда по делу «А. Л. против Польши» ([A. L. v. Poland](#)) № 28609/08 от 18 февраля 2014 года (нет нарушения статьи 8);
- Решение Европейского Суда по делу «Каннон против Франции» ([Canonne v. France](#)) № 22037/13 от 2 июня 2015 года (жалоба признана неприемлемой в части статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «Манде против Франции» ([Mandet v. France](#)) № 30955/12 от 14 января 2016 года (нет нарушения статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «Л. Д. и П. К. против Болгарии» ([L. D. and P. K. v. Bulgaria](#)) № № 7949/11 и 45522/13 от 8 декабря 2016 года (нарушение статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «Р. Л. и другие против Дании» ([R. L. and Others v. Denmark](#)) № 52629/11 от 7 марта 2017 года (нарушение статьи 8);
- Решение Европейского Суда по делу «Кох против Польши» ([Koch v. Poland](#)) № 15005/11 от 7 марта 2017 года (злоупотребление правом на обращение в суд, статьи 8 и 17 – сравните и сопоставьте с Постановлением Европейского Суда по делу «А. Л. против Польши» ([A. L. v. Poland](#)) № 28609/08 от 18 февраля 2014 года, §§ 44–49, статья 8);
- Постановление Европейского суда по делу «Силва и Мондим Коррейя против Португалии» ([Silva and Mondim Correia v. Portugal](#)), №№ 72105/14 и 20415/15 от 3 октября 2017 года (нет нарушения статьи 8);
- Постановление Европейского суда по делу «Багниевски против Польши» ([Bagniewski v. Poland](#)) № 28475/14 от 31 мая 2018 года (нет нарушения статьи 8);
- Постановление Европейского суда по делу «Фрёлих против Германии» ([Fröhlich v. Germany](#)) № 16112/15 от 26 июля 2018 года (нет нарушения статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «Мифсуд против Мальты» ([Mifsud v. Malta](#)) № 62257/15 от 29 января 2019 года (нет нарушения статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «Чапин против Турции» ([Çapın v. Turkey](#)) № 44690/09 от 15 октября 2019 года (нарушение статьи 8);

- Постановление Европейского Суда по делу «Больевич против Сербии» ([Boljević v. Serbia](#)) № 47443/14 от 16 июня 2020 года (нарушение статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «Койчев против Болгарии» ([Koychev v. Bulgaria](#)) № 32495/15 от 13 октября 2020 года (нарушение статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «Йочева и Ганева против Болгарии» ([Yocheva and Ganeva v. Bulgaria](#)) № № 18592/15 и 43863/15 от 11 мая 2021 года (нарушение статьи 14 в сочетании со статьей 8).