



ANA TEMA¹ 7.Madde Uluslararası suçlar

(Son güncelleme: 19/02/2021)

Giriş

Her ne kadar Mahkeme'den başvuranın bireysel cezai sorumluluğu hakkında karar vermesi istenirse de 7 § 1. Madde Mahkeme'nin başvuranın mahkûmiyet ve cezasının eşzamanlı yasal bir dayanağının bulunup bulunmadığının incelemesini gerektirir; Mahkeme özellikle de ilgili yerel mahkemeler tarafından varılan sonucun Sözleşme'nin 7. Maddesine uygun olduğuna kanaat getirmelidir. (*Vasiliauskas /Litvanya* [BD], 2015, § 161). Bu bağlamda, eğer verilen ceza uluslararası hukuka göre suç oluşturan bir fiile (örn. soykırım, insanlığa karşı işlenen suçlar, savaş suçları) dayanıyorsa Mahkeme başvuranın işlediği suçun suç işlendiği sırada uluslararası hukuka göre suç teşkil edip etmediğini değerlendirmekle yükümlüdür. Bunu yaparken spesifik bir suçun uluslararası hukuka göre tanımını ya da anlamını yetkili bir şekilde oluşturmaya çalışmak Mahkeme'nin görevi değildir.

Uluslararası suçlar için verilen ulusal mahkûmiyetlere uygulandığı haliyle mevcut içtihadattan çıkarılan genel ilkeler

Mahkeme'nin 7 § 1. Madde kapsamındaki işi iki yönlüdür: İlk olarak, başvuranın fiili işlediği sırada kanunun durumuna bakarak, başvuranın uluslararası suçlardan mahkûm edilmesi için yeterince açık bir yasal dayanağın olup olmadığını incelemek; ve ikinci olarak Mahkeme kişinin ceza aldığı uluslararası suçların, başvuranın o sırada hangi eylemlerin ya da eylemsizliklerin kendisini bu tür suçlardan cezai olarak sorumlu kılacağını bilebilmesi ve davranışlarını ona göre düzenleyebilmesi için işlenen eylem ya da eylemsizliğin kanun ile yeterince erişilebilir ve öngörülebilir bir şekilde tanımlanıp tanımlanmadığını incelemek zorundadır (*Kononov /Latviya* [BD], 2010, § 187; *Vasiliauskas /Litvanya* [BD], 2015, § 162).

Mahkemenin bu tür davalardaki görevi, bu Mahkeme'nin hukuksal yaklaşımı ve gerekçesiyle ilgili yerel kararlar arasında farklılıklar olsa bile, ilgili yerel mahkemeler tarafında varılan sonucun Sözleşme'nin 7. Maddesine uygun olup olmadığını incelemektir (*Kononov /Latviya* [BD], 2010, § 198).

Verilen cezanın, bir uluslararası suçu içeren/tanımlayan ancak fiiller işlendiği sırada yürürlükte olmayan **yerel hükümlere** dayanması, mahkûmiyetin o sırada geçerli olan uluslararası hukuka dayandığı kanıtlanamadıkça Sözleşme'nin 7. Maddesini ihlal edecektir (ceza kanunlarının geriye yürümezliği ilkesi) (*Vasiliauskas /Litvanya* [BD], 2015, § 166; *Šimšić /Bosna-Hersek* (k.k.), 2012). Mahkûmiyetin o an mevcut olan ve dolayısıyla geriye yürüyemez olan yerel hükümlere dayanması halinde Mahkeme'nin hâlâ verilen cezayı uluslararası hukuk ilkeleri açısından incelemesi gerekebilir; özellikle de yerel mahkemeler bu ilkelere dayanan gerekçeler kullanmışlarsa (insan haklarının korunmasına ilişkin uluslararası hukuk kuralları ile ilgili, *K.-H.W. /Almanya* [BD], 2001, §§ 50 ve 92-93; soykırım tanımıyla ilgili olarak, *Jorgic /Almanya*, 2007, §§ 109-114).

Yerel hükümler uluslararası hukuk uyarınca olduğundan daha geniş bir uluslararası suç tanımı içerebilirler ancak bu daha geniş tanım yerel mahkemeler tarafından geriye yürütülemez (örnek

¹ Yazı İşleri Müdürlüğü tarafından hazırlanmıştır. Mahkeme'yi bağlamaz.

vermek gerekirse, Litvanya'nın "politik grupları" içeren daha geniş soykırım tanımı ile ilgili olarak, *Vasiliauskas /Litvanya* [BD], 2015, §§ 181 ve 184; ayrıca bkz. *Drélingas /Litvanya*, 2019, § 107). Bir uluslararası suçun söz konusu tarihte farklı muhtemel yorumları olduğunda yerel mahkemelerin geniş bir yorumu izlemeleri, söz konusu fiilin özülüyle tutarlı olduğu ve başvuran söz konusu zamanda diğer yetkili makamlar tarafından yapılan daha dar bir tanıma dayanmayacak olduğu sürece, 7. Maddeye ters düşmez (*Jorgic /Almanya*, 2007, §§ 109-114, başvuran Ceza Kanunu hükmü uyarınca soykırım ile cezalandırılacak ilk kişidir ve Alman mahkemelerinin soykırım suçu yorumu daha sonra eski Yugoslavya için Uluslararası Ceza Mahkemesi ve Uluslararası Adalet Divanı tarafında geliştirilen soykırım yorumundan daha geniştir).

Başvurana verilen ceza için **uluslararası hukuka göre yeterince açık bir yasal dayanak** olup olmadığını belirlemek üzere Mahkeme'nin, **anlaşma hukuku** (1966 Kişisel ve Siyasal Haklar Uluslararası Sözleşmesi *Streletz, Kessler ve Krenz /Almanya* [BD], 2001, §§ 90-105; 1948 Soykırım Suçunun Önlenmesi ve Cezalandırılması Sözleşmesi *Vasiliauskas /Litvanya* [BD], 2015, § 170; *Drélingas /Litvanya*, 2019, §§ 103 ve 108) ve/veya **uluslararası teamül hukuku** (bkz. 1956 insanlığa karşı işlenen suçlar tanımı için *Korbely /Macaristan* [BD], 2008, §§ 78-85; 1953 yılında uluslararası teamül hukukunda soykırım tanımı için *Vasiliauskas /Litvanya* [BD], 2015, §§ 171-175; 1944 yılında Savaş Hukuku'nda savaş suçları için *Kononov /Latviya* [BD], 2010, §§ 205-227; ve uluslararası çatışmalarda hardal gazının kullanılmasını yasaklayan uluslararası teamül hukuku için *Van Anraat /Hollanda* (k.k.), 2010, §§ 86-92) dahil olmak üzere söz konusu tarihte uygulanabilir olan uluslararası hukukun durumunu incelemesi gerekir.

Mahkûmiyetin dayandığı yasal temelin **erişilebilirliği** bakımından Mahkeme'nin özel bir uluslararası anlaşmanın kabul edilip edilmediğini ve imzalanıp imzalanmadığını (1948 Soykırım Suçunun Önlenmesi ve Cezalandırılması Sözleşmesi, *Vasiliauskas /Litvanya* [BD], 2015, §§ 167-168, fiiller sözleşmenin SSCB tarafından imzalanmasından önce yapılmıştır) ya da iç hukuka dahil edilip edilmediğini ve resmi olarak ilan edilip edilmediğini (örneğin bkz. 1949 Cenevre Sözleşmeleri ile ilgili olarak *Korbely /Macaristan* [BD], 2008, §§ 74-75; uluslararası kanunlar ve resmi olarak ilan edilmemiş olan savaş teamülleri ışığında savaş suçları tanımının erişilebilirliği ve öngörülebilirliği hususlarının beraber değerlendirilmesi ile ilgili olarak bkz.– *Kononov /Latviya* [BD], 2010, §§ 234-239 ve 244) doğrulaması gerekebilir.

Mahkeme yasal dayanak/mahkûmiyetin **öngörülebilirliğini** incelerken söz konusu belgenin içeriğini, kapsadığı alanı ve muhataplarının sayısı ve statüsünü dikkate alır. Örneğin Mahkeme, mahkûm edilen kişilerin statüsüyle bağlantılı olarak Demokratik Alman Cumhuriyeti (GDR) devlet aygıtında yüksek rütbede görevli siyasetçilerin (*Streletz, Kessler ve Krenz /Almanya* [BD], 2001, § 78), ya da II. Dünya Savaşı sırasında Sovyet Ordusunda görevli bir komutan subayın (*Kononov /Latviya* [BD], 2010, §§ 211, 223 ve 235-239) özel konumunu değerlendirmelidir. Erlerin bireysel cezai sorumluluklarıyla ilgili olarak Mahkeme erlerin sadece iç hukuk hükümlerini değil aynı zamanda uluslararası düzeyde tanınmış insan haklarını da açıkça ihlal eden emirlere eksiksiz olarak körü körüne uymayabilecekleri kanısındadır (üslerinin emirlerini yerine getiren Doğu Almanya sınır güvenliği muhafızı ile ilgili olarak *K.-H.W. /Almanya* [BD], 2001, § 75, ve arka arkaya idam edilen/ölüm cezasına çarptırılıp sınır dışı edilen iki partizan direniş üyesini yakalamanın sonuçlarını açıkça anlamış olması gereken bir KGB ajanıyla ilgili olarak *Drélingas /Litvanya*, 2019, § 99,). Bir bölge üzerinde Devlet egemenliğinin değişmesi veya ulusal bir bölgede **siyasi rejimin değişmesi** halinde Mahkeme hukukun üstünlüğünü benimsemiş bir Devletin eski rejim altında suç işleyenler hakkında ceza davaları açmasının meşru olduğunu; ve aynı şekilde bu Devletin daha önce görev yapan mahkemelerin yerini alan mahkemelerinin hukukun üstünlüğünü benimsemiş bir Devletin yönetildiği ilkeler ışığında söz konusu tarihte yürürlükte bulunan yasal hükümleri uyguladığı ve yorumladığı için eleştirilemeyeceğini kaydetmiştir (*Streletz, Kessler ve Krenz /Almanya* [BD], 2001, §§ 79-83; *Vasiliauskas /Litvanya* [BD], 2015, § 159).

Yasallık ilkesi sadece suçların değil aynı zamanda **cezaların** da kanunla açık şekilde tanımlanmasını gerektirir. Uluslararası suçların cezalarıyla ilgili olarak Mahkeme, uluslararası hukukun savaş suçlarıyla

ilgili bir yaptırım yeterince açık bir şekilde ifade etmediği durumlarda yerel bir mahkemenin bir sanığı suçlu bulduğunda ulusal ceza kanununa dayanarak ceza verebileceğini belirtmiştir (*Kononov /Latviya* [BD], 2010, § 212). Bununla birlikte yerel hukuk hükümleri uygulanırken 7 § 1. Maddede yer alan “cezaların geriye yürümezliği” ilkesine uyulması gerekir (bkz. örneğin, *Maktouf ve Damjanović /Bosna-Hersek* [BD], 2013, §§ 68-75, Mahkeme Hükümetin uluslararası insani hukukun savaş suçlarını cezalandırma yükümlülüğü gereğine dayanarak bu kuralın iptal edilmesi yolundaki iddiasını reddetmiştir).

Başvuranın işlediği ve mahkûm olduğu uluslararası suçların zaman aşımına uğrayıp uğramadığı konusunda Mahkeme, uygulanabilir yerel hükümler olmadığında, uygulanabilir **zamanaşımı süresine** söz konusu tarihte yürürlükte olan ilgili uluslararası hukuk ışığında karar verilmesi gerektiğini kaydetmiştir (*Kononov /Latviya* [BD], 2010, §§ 228-233, bu davada Mahkeme söz konusu tarihte yürürlükte olan ilgili hukukta, savaş suçları için herhangi bir zamanaşımı süresinin öngörülmediğini tespit etmiş ve bu nedenle başvuran hakkındaki yargılamanın hiçbir zaman zamanaşımına uğramamış olduğuna karar vermiştir; ayrıca bkz. Mahkeme’nin uluslararası hukuka göre insanlığa karşı işlenen suçların zamanaşımına uğrayamayacağına karar verdiği *Kolk ve Kislyiy /Estonya* (k.k.), 2006 ve *Penart /Estonya* (k.k.), 2006,)

Bir Devletin ulusal mahkemeleri tarafından uluslararası bir suç için verilen bir mahkûmiyet, söz konusu bireyin bir başka Devlette gerçekleştirdiği eyleme ilişkin olabilir (*Jorgic /Almanya*, 2007 ve *Van Anraat /Hollanda* (k.k.), 2010). Bir Devletin ulusal mahkemelerinin sınır ötesi yargı yetkisi ya da **evrensel yargı yetkisi** sorunu sadece Sözleşme’nin 7. Maddesi (*Ould Dah /Fransa* (k.k.), 2009) değil aynı zamanda Sözleşme’nin 6 § 1 ve 5 § 1 (a) Maddelerinde öngörülen yasayla kurulmuş bir mahkemeye erişim hakkının kapsamına da girer (“yetkili bir mahkeme tarafından mahkûm edildikten sonra bireyin kanunlara uygun olarak tutulması”) (Bosna-Hersek’te işlenen soykırım eylemlerine yönelik bir mahkûmiyete ilişkin *Jorgic /Almanya*, 2007, §§ 64-72,). Bununla birlikte bir Devletin ulusal mahkemeleri bir kişiyi evrensel cezai yargı yetkisi kapsamında mahkûm ettiğinde, iç hukukun eylemlerin işlendiği Devletin hukukunun aleyhine uygulanması Sözleşme’nin 7. Maddesi kapsamında incelenebilir (*Ould Dah /Fransa* (k.k.), 2009, bu davada Moritanya’da gerçekleştirdiği işkence ve barbarlık nedeniyle Fransız mahkemeleri tarafından mahkûm edilmiş, Mahkeme Fransız Ceza kanununun Moritanya af kanununun aleyhine uygulanmasının hukukilik ilkesine aykırı olmadığında karar vermiştir).

Son olarak Mahkeme 7 § 1. Maddenin genel anlamda geri yürümezlik ilkesini içerdiğini ve **7 § 2. Maddenin** (“uygar uluslar tarafından tanınan genel hukuk ilkelerine göre ... suç sayılan eylem ya da eylemsizlik”) sadece II. Dünya Savaşından sonra savaş sırasında işlenen savaş suçlarına ilişkin kovuşturmaların geçerliliğine dair şüphe bulunmadığını garanti etmek dahil üzere bu kurala ilişkin sorumluluk açısından bağlamsal bir açıklık getirme olduğunu aydınlığa kavuşturmuştur (*Kononov /Latviya* [BD], 2010, § 186; *Maktouf ve Damjanović /Bosna-Hersek* [BD], 2013, § 72). Sonuç olarak eğer mahkûmiyet, eylemler Sözleşme’nin 7 § 1. Maddesi dahilinde uluslararası hukuk uyarınca suç teşkil ettiği için verilmişse Mahkeme’nin mahkûmiyetin Sözleşme’nin 7 § 2. Maddesi kapsamına da girip girmediğini incelemesine gerek yoktur (*Kononov /Latviya* [BD], 2010, §§ 244-246). Eğer mahkûmiyet Sözleşme’nin 7 § 1. Maddesi dahilinde verilmemiş ise ve söz konusu fiiller II. Dünya Savaşından sonra işlenmişse Sözleşme’nin 7 § 2. Maddesi mahkûmiyetin meşrulaştırılması için alternatif bir dayanak olarak kullanılamaz (*Vasiliauskas /Litvanya* [BD], 2015, §§ 187-190).

Önemli örnekler

Soykırım:

- *Vasiliauskas /Litvanya* [BD], 2015 – 1953 tarihinde Litvanyalı partizanlara yapılan soykırım (bir siyasi gruba mensup bireylerin öldürülmesine katılma) nedeniyle mahkûmiyet;
- *Jorgic /Almanya*, 2007 – 1992’de Bosna-Hersek’te (koruma altındaki bir grubu yok etmek amacıyla grup üyelerini öldürmek ve ciddi olarak yaralamak) yapılan soykırım nedeniyle mahkûmiyet;
- *Drélingas /Litvanya*, 2019 – 1956’da Litvanyalı partizanlara yapılan (koruma altındaki ulusal ve etnik bir gruba mensup kişilerin yakalandığı bir operasyona katılma) soykırım nedeniyle mahkûmiyet.

İnsanlığa karşı işlenen suçlar:

- *Papon /Fransa (n° 2)* (k.k.), 2001 – 1942-1944 arasında insanlığa karşı işlenen (sınır dışı edilen Yahudilerin yasalara aykırı bir şekilde yakalanıp haksız yere tutuklanmasına yardım ve yataklık etme) nedeniyle mahkûmiyet;
- *Kolk ve Kislyiy /Estonya* (k.k.), 2006 ve *Penart /Estonya* (k.k.), 2006 – sırasıyla 1953-1954’te insanlığa karşı işlenen suçlar (sivil halkı sınır dışı etmek/ sivillerin öldürülmesini örgütlemek) nedeniyle mahkûmiyet;
- *Korbely /Macaristan* [BD], 2008 – 1956’da insanlığa karşı işlenen suçlar (Cenevre Sözleşmeleri’nin ortak 3. Maddesi ile koruma altında olan çok sayıda sivil ve savaşa katılmayan kişiyi öldürmek) nedeniyle mahkûmiyet;
- *Šimšić /Bosna-Hersek* (k.k.), 2012 – 1992’de insanlığa karşı işlenen suçlar nedeniyle (işkence) mahkûmiyet.

Savaş suçları:

- *Kononov /Latviya* [BD], 2010 – 1944’te işlenen savaş suçları (savaşanlara veya çatışmalara katılmış sivillere kötü muamele yapmak, yaralamak ve öldürmek; hamile bir kadını yakarak öldürme; kallesçe yaralama ve öldürmeler; savunmasız mahallelere saldırılar) nedeniyle mahkûmiyet;
- *Maktouf ve Damjanović /Bosna-Hersek* [BD], 2013 – 1992-1995 savaşı sırasında işlenen savaş suçları (rehin alma, işkence) nedeniyle mahkûmiyet.

Uluslararası hukuk yükümlülüklerinden doğan diğer suçlar:

- *Van Anraat /Hollanda* (k.k.), 2010 – 1980-1988 arasında Kuzey Irak’ta Kürt halkına yönelik yapılan ve İran topraklarında gerçekleştirilen gaz saldırılarında savaş hukuku ve teamüllerinin ihlal edilmesine yardım ve yataklık nedeniyle (Irak Cumhuriyeti’ne kimyasal ve malzeme tedarik etmek) mahkûmiyet;
- *Ould Dah /Fransa* (k.k.), 2009 – 1990-1991 arasında Moritanya’da belirli kişilere kasten işkence ve barbarlık fiilleri yapmak.

Genel ilkelerin özeti

- *Streletz, Kessler ve Krenz /Almanya* [BD], 2001, §§ 49-50, 81-83;
- *Korbely /Macaristan* [BD], 2008, §§ 69-73;
- *Kononov /Latviya* [BD], 2010, §§ 185-187, 198, 235-236 ve 241;
- *Maktouf ve Damjanović /Bosna-Hersek* [BD], 2013, §§ 66, 72 ve 75;

- *Vasiliauskas /Litvanya* [BD], 2015, §§ 153-161, 188-189.

Sözleşmenin diğer Maddeleri ile bağlantılı (ama farklı) konu başlıkları

- Sözleşme'nin 2. Maddesine göre uluslararası suçlar ve usule ilişkin yükümlülükler: *Janowiec ve Diğerleri /Rusya* [BD], 2013, §§ 149-151 (uluslararası hukuka göre ağır suçların zamanaşımına uğramaması ve Mahkeme'nin zaman yönünden yetkisi); *Varnava ve Diğerleri /Türkiye* [BD], 2009, §§ 147-149, 162-166 (zorla kaybetmelerin soruşturulmasına yönelik usul yükümlülüğü, Mahkeme'nin zaman yönünden yetkisi ve altı-ay kuralı); *Palić /Bosna-Hersek*, 2011, §§ 63-71 (zorla kaybetmeler ve ölümlerin soruşturulmasına yönelik usul yükümlülüğü); *Georgia /Rusya (II)* [BD], 2021, §§ 323-337 (işlendiği iddia edilen suçların - savaş suçları ağırlığı dikkate alınarak, düşmanlıklar bittikten sonra yaşanan olayların yanı sıra Devlet toprakları dışında yaşanan bir uluslararası silahlı çatışma bağlamında yaşanan aktif düşmanlıklar sırasındaki olayların soruşturulmasına yönelik usul yükümlülüğü,); *Hanan /Almanya* [BD], 2021, §§ 135-142, 198-236 (sınır ötesi bir silahlı çatışmada meydana gelen sivil ölümlerinin soruşturulmasının yönelik usul yükümlülüğü, ve buna bağlı olarak uluslararası insani hukuka göre potansiyel savaş suçlarının soruşturulması).
- Uluslararası silahlı çatışma bağlamında ve fiili düşmanlıklar bittikten sonra Sözleşme'ye aykırı bir "idari uygulama": *Georgia /Rusya (III)* [BD], 2021, §§ 213-222, 242-256, 272-281 ve 296-301 (sivillerin öldürülmesi, evlerin kundaklanması ve yağmalanması, ve bunların yol açtığı insanlık dışı ve onur kırıcı muamele nedeniyle Sözleşme'nin 2, 3, 8. Maddeleri ve 1 No.lu Protokol'ün 1. Maddesine; gözaltı koşulları ve sivillere yapılan muamele nedeniyle 3 ve 5. Maddelere aykırı; savaş esirlerine yapılan işkence nedeniyle 3. Maddeye; ve ülke içinde yerinden edilmiş kişilerin evlerine dönememesi nedeniyle 4 No.lu Protokol'ün 2. Maddesine aykırı "idari uygulamalar")
- Uluslararası insan ticareti tanımı ve Sözleşme'nin 4. Maddesi (*S.M. /Hrvatistan* [BD], 2020, §§ 286-297).
- Uluslararası korsanlık tanımı, Sözleşme'nin 5. Maddesi uyarınca açık denizlerde yapılan korsanlık nedeniyle tutuklama ve gözaltı (*Hassan ve Diğerleri /Fransa*, 2014, §§ 61-68).
- Uluslararası hukuktan kaynaklanan suçlar ve Sözleşme'nin 6 § 1. Maddesine göre bir mahkemeye erişim hakkı: *Al-Adsani /Birleşik Krallık* [BD], 2001, §§ 52-67 (Sivillere yapılan işkence iddiaları bakımından Devletin dokunulmazlıkları); *Jones ve Diğerleri /Birleşik Krallık*, 2014, §§ 186-215 (sivillere yapılan işkence iddiaları bakımından Devletlerin ve Devlet memurlarının dokunulmazlıkları); *Nait-Liman /İsviçre* [BD], 2018, §§ 173-220 (sivillere yapılan işkence iddiaları bakımından evrensel yargılama).
- Sözleşme'nin 10. Maddesi uyarınca uluslararası suçların ve tarihi gerçeklerin inkâr edilmesi (inkârcılık): *Perinçek /İsviçre* [BD], 2015, §§ 209-212, 258-268.
- Sözleşme'nin 10. Maddesi perspektifinden, savaş suçları mahkemesi sırasında savunma bağlamında verilen ifadeler: *Miljević /Hrvatistan*, 2020, §§ 44-83.
- Sözleşme'nin 7 No.lu Protokol'ünün 4. Maddesi kapsamında uluslararası suçlar ve aklar (*aynı suçtan iki kere yargılanmama*): *Marguš /Hrvatistan* [BD], 2014, §§ 124-141.
- Uluslararası ceza mahkemelerinde yapılan yargılama/gözaltı ve Mahkeme'nin kişi yönünden yargılama yetkisinin olmaması (35. Madde): *Galić /Hollanda* (k.k.), 2009, §§ 30-49 (Eski Yugoslavya Uluslararası Ceza Mahkemesi); *Djokaba Lambi Longa /Hollanda* (k.k.), 2012, §§ 69-84 (Uluslararası Adalet Divanı).

Diğer referanslar

Araştırma raporları:

- [Military operations overseas: state jurisdiction, attribution and procedural obligations under Article 2 of the Convention \(2019\)](#) (Deniz aşırı askeri operasyonlar: devlet yargılaması, Sözleşme'nin 2.maddesi uyarınca isnat ve usul yükümlölükleri (2019))

Basın bildirileri:

- Silahlı çatışmalar [İNG / FRA](#)

Diğer:

- Kesişen Tema: [Terör](#)
- Konferans: [The European Convention on Human Rights and the Crimes of the Past \(2016\)](#) (Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve Geçmişteki Suçlar (2016))

ÖNEMLİ İÇTİHAT REFERANSLARI

Önde gelen davalar:

- *Streletz, Kessler ve Krenz /Almanyay* [BD], no. 34044/96 ve diğer 2'si, AİHM 2001-II (7. Madde ihlal edilmemiştir);
- *Korbely /Macaristan* [BD], no. 9174/02, AİHM 2008 (7. Madde ihlal edilmiştir);
- *Kononov /Latviya* [BD], no. 36376/04, AİHM 2010 (7. Madde ihlal edilmemiştir);
- *Maktouf ve Damjanović /Bosna-Hersek* [BD], no. 2312/08 ve 34179/08, AİHM 2013 (özetler) (7. Madde ihlal edilmiştir);
- *Vasiliauskas /Litvanya* [BD], no. 35343/05, AİHM 2015 (7. Madde ihlal edilmiştir).

7. Madde kapsamındaki diğer davalar:

- *K.-H.W. /Almanya* [BD], no. 37201/97, AİHM 2001-II (özetler) (7. Madde ihlal edilmemiştir);
- *Papon /Fransa (n° 2)* (k.k.), no. 54210/00, AİHM 2001-XII (özetler) (kabul edilemez);
- *Kolk ve Kislyiy /Estonya* (k.k.), no. 23052/04 ve 24018/04, AİHM 2006-I (kabul edilemez);
- *Penart /Estonya* (k.k.), no. 14685/04, 24 Ocak 2006 (kabul edilemez);
- *Jorgic /Almanya*, no. 74613/01, AİHM 2007-III (7. Madde ihlal edilmemiştir);
- *Ould Dah /Fransa* (k.k.), no. 13113/03, AİHM 2009 (kabul edilemez);
- *Van Anraat / Hollanda* (k.k.), no. 65389/09, 6 Temmuz 2010 (kabul edilemez);
- *Šimšić /Bosna-Hersek* (k.k.), no. 51552/10, 10 Nisan 2012 (kabul edilemez);
- *Drélingas /Litvanya*, no. 28859/16, 12 Mart 2019 (7. Madde ihlal edilmemiştir).