



КЛЮЧЕВАЯ ТЕМА¹

Массовые протесты

Право на справедливое судебное разбирательство

(Дата последнего обновления: 30 апреля 2021 года)

Введение

Согласно прецедентной практике Суда, общие требования справедливости, содержащиеся в статье 6 Конвенции, применяются ко всем уголовным производствам, независимо от вида рассматриваемого правонарушения (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Ибрагим и другие против Соединенного Королевства» (*Ibrahim and Others v. United Kingdom*) от 2016 года, § 252). Соответственно, они применяются и к делам о массовых протестах.

В этом контексте для принятия решения о наличии уголовного обвинения и в конечном итоге о применимости статьи 6 к административным делам, которые на практике часто возбуждаются против протестующих (см. Постановление Европейского Суда по делу «Каспаров и другие против Российской Федерации» (*Kasparov and Others v. Russia*) от 2013 года; Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Навальный против Российской Федерации» (*Navalnyy v. Russia*) от 2018 года; Постановление Европейского Суда по делу «Михайлова против Российской Федерации» (*Mikhaylova v. Russia*) от 2015 года) Суд руководствуется *критериями Энгеля*.

Принципы, основанные на текущей прецедентной практике

В контексте массовых протестов, сталкиваясь с различными утверждениями о нарушении права на справедливое судебное разбирательство, Суд поочередно рассматривает каждое из различных оснований, дающих повод для жалоб, чтобы определить, было ли разбирательство, рассматриваемое в целом, справедливым (см. Постановление Европейского Суда по делу «Гафгаз Маммадов против Азербайджана» (*Gafgaz Mammadov v. Azerbaijan*) от 2015 года, § 75).

На практике протестующих часто подвергают преследованию в рамках ускоренных судебных разбирательств. Суд считает, что обращение к таким процедурам в тех случаях, когда установлено наличие «уголовного обвинения», само по себе не противоречит статье 6, если данная процедура предусматривает необходимые защитные меры и гарантии (см. Постановление Европейского Суда по делу «Борисова против Болгарии» (*Borisova v. Bulgaria*) от 2006 года, § 40).

Это, в частности, касается следующих защитных мер и гарантий (см. *там же*; Постановление Европейского Суда по делу «Гафгаз Маммадов против Азербайджана» (*Gafgaz Mammadov v. Azerbaijan*) от 2015 года, § 77; Постановление Европейского Суда по делу «Буткевич против Российской Федерации» (*Butkevich v. Russia*) от 2018 года, § 92):

- предоставление обвиняемому лицу полной и подробной информации относительно сути предъявленных ему или ей обвинений и, следовательно, решения об их правовом характере, которое суд может принять по данному вопросу (подпункт «а» пункта 3 статьи 6 Конвенции);

¹ Подготовлено Секретариатом. Не имеет обязательной силы для Суда.

- предоставление обвиняемому лицу достаточного времени и возможностей для подготовки своей защиты (подпункт «b» пункта 3 статьи 6 Конвенции);
- предоставление обвиняемому лицу права принимать деятельное участие в рассмотрении доказательств и допросе свидетелей (пункт 1 статьи 6 и подпункт «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции) (см. Постановление Европейского Суда по делу «Буткевич против Российской Федерации» (*Butkevich v. Russia*) от 2018 года, §§ 91–103; Постановление Европейского Суда по делу «Мушег Сагателян против Армении» (*Mushegh Saghatelyan v. Armenia*) от 2018 года, §§ 200–212; Постановление Европейского Суда по делу «Ольга Кудрина против Российской Федерации» (*Olga Kudrina v. Russia*) от 2021 года, §§ 38–41);
- в целом принцип равноправия сторон, в особенности в связи с предоставлением обвиняемому лицу возможности представить свою версию обстоятельств его или ее задержания в ходе протеста (см. Постановление Европейского Суда по делу «Каспаров и другие против Российской Федерации» (*Kasparov and Others v. Russia*) от 2013 года, §§ 63–69; Постановление Европейского Суда по делу «Навальный и Гунько против Российской Федерации» *Navalnyy and Gunko v. Russia* от 2020 года, §§ 69–70);
- предоставление обвиняемому лицу права на должным образом обоснованное судебное решение (пункт 1 статьи 6 Конвенции) (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Навальный против Российской Федерации» (*Navalnyy v. Russia*) от 2018 года, §§ 83–84).

В этом контексте могут также возникнуть вопросы в отношении беспристрастности суда, если сторона обвинения не принимает участия в (административном) разбирательстве, касающемся правонарушений, предположительно совершенных во время протестов (см. Постановление Европейского Суда по делу «Эльвира Дмитриева против Российской Федерации» (*Elvira Dmitriyeva v. Russia*) от 2019 года, §§ 103–105). Суд установил, что неучастие в деле стороны обвинения повлияло на действие презумпции невиновности в ходе судебного разбирательства и, как следствие, на вопрос о беспристрастности суда и наоборот (см. Постановление Европейского Суда по делу «Карелин против Российской Федерации» (*Karelin v. Russia*) от 2016 года, §§ 69–84).

Суд также подчеркнул важность обеспечения доступа к адвокату уже на ранней стадии разбирательства (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Бёз против Бельгии» (*Beuze v. Belgium*), от 2018 года). В контексте массовых протестов вопрос об отсутствии доступа к адвокату может возникнуть в связи с задержанием и первым допросом или в связи с последующим разбирательством в отношении участника протеста (см. Постановление Европейского Суда по делу «Михайлова против Российской Федерации» (*Mikhaylova v. Russia*) от 2015 года; Постановление Европейского Суда по делу «Хусейнли и другие против Азербайджана» (*Huseynli and Others v. Azerbaijan*) от 2016 года, §§ 125–134).

Показательные примеры

- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Навальный против Российской Федерации» (*Navalnyy v. Russia*) от 2018 года — судебные решения, не основанные на приемлемой оценке соответствующих фактов, поскольку они принимали во внимание только версию событий, представленную полицией;
- Постановление Европейского Суда по делу «Каспаров и другие против Российской Федерации» (*Kasparov and Others v. Russia*) от 2013 года — относительно национальной классификации административных правонарушений, связанных с нарушением правил проведения демонстраций;

- Постановление Европейского Суда по делу «Гафгаз Маммадов против Азербайджана» (*Gafgaz Mammadov v. Azerbaijan*) от 2015 года — относительно отсутствия у заявителя достаточного времени и условий для подготовки своей защиты;
- Постановлении Европейского Суда по делу «Карелин против Российской Федерации» (*Karelin v. Russia*) от 2016 года — отсутствие стороны обвинения, что повлияло на презумпцию невиновности заявителя и его право на справедливое судебное разбирательство в целом;
- Постановление Европейского Суда по делу «Буткевич против Российской Федерации» (*Butkevich v. Russia*) от 2018 года — заявителю не была предоставлена возможность оспорить показания свидетелей, которые были представлены исключительно в форме досудебных отчетов полиции;
- Постановление Европейского Суда по делу «Навальный и Гунько против Российской Федерации» (*Navalnyy and Gunko v. Russia*) от 2020 года — относительно отказа национальных судов проверить объяснения второго заявителя в отношении обстоятельств задержания.

Краткое изложение общих принципов

- Постановление Европейского Суда по делу «Буткевич против Российской Федерации» (*Butkevich v. Russia*) от 2018 года, §§ 86–90;
- Постановление Европейского Суда по делу «Карелин против Российской Федерации» (*Karelin v. Russia*) от 2013 года, §§ 72–84;
- Постановление Европейского Суда по делу «Каспаров и другие против Российской Федерации» (*Kasparov and Others v. Russia*) от 2013 года, §§ 39–45;
- Постановление Европейского Суда по делу «Гафгаз Маммадов против Азербайджана» (*Gafgaz Mammadov v. Azerbaijan*) от 2015 года, §§ 74–77.

Дополнительные ссылки

Другие ключевые темы:

- [Доступ к адвокату](#)
- [Отсутствующие свидетели и другие ограничения права на допрос свидетелей](#)
- [Презумпция невиновности](#)
- [Отказ от предоставления гарантий справедливого судебного разбирательства](#)

Информационно-тематические листки:

- Применение силы при обеспечении правопорядка во время проведения демонстраций [EN](#) / [FR](#)
- Задержание полицией и помощь адвоката [EN](#) / [FR](#)

ССЫЛКИ НА КЛЮЧЕВЫЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА ИЗ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКИ

Ведущие дела:

- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Навальный против Российской Федерации» (*Navalnyy v. Russia*) от 15 ноября 2018 года, жалобы №№ 29580/12 и 4 других (отсутствие нарушения пункта 1 статьи 6 Конвенции в отношении административного разбирательства, касающегося событий 5 марта 2012 года; нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в отношении остальных 6 разбирательств).

Прочие дела:

- Постановление Европейского Суда по делу «Борисова против Болгарии» (*Borisova v. Bulgaria*) от 21 декабря 2006 года, жалоба № 56891/00 (нарушение пункта 1 и подпунктов «а», «b» и «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции по причине отсутствия справедливости в ходе судебного разбирательства в отношении заявителя и проявление неуважения к праву на защиту);
- Постановление Европейского Суда по делу «Каспаров и другие против Российской Федерации» (*Kasparov and Others v. Russia*) от 3 октября 2013 года, жалоба № 21613/07 (нарушение статьи 6 в отношении первых 8 заявителей);
- Постановление Европейского Суда по делу «Гафгаз Маммадов против Азербайджана» (*Gafgaz Mammadov v. Azerbaijan*) от 15 октября 2015 года, жалоба № 60259/11 (нарушение пунктов 1 и 3 статьи 6 Конвенции);
- Постановление Европейского Суда по делу «Михайлова против Российской Федерации» (*Mikhaylova v. Russia*) от 19 ноября 2015 года, жалоба № 46998/08 (нарушение пункта 1 и подпункта «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции в отношении дела по пункту 3 статьи 19 и пункту 2 статьи 20 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации);
- Постановление Европейского Суда по делу «Хусейнли и другие против Азербайджана» (*Huseynli and Others v. Azerbaijan*) от 11 февраля 2016 года, жалобы №№ 67360/11 и 2 других (нарушение пунктов 1 и 3 статьи 6 Конвенции в отношении всех 3 заявителей);
- Постановление Европейского Суда по делу «Карелин против Российской Федерации» (*Karelin v. Russia*) от 20 сентября 2016 года, жалоба № 926/08 (нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции по причине несоблюдения принципа беспристрастности);
- Постановление Европейского Суда по делу «Буткевич против Российской Федерации» (*Butkevich v. Russia*) от 13 февраля 2018 года, жалоба № 5865/07 (нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции по причине несоблюдения принципа объективной беспристрастности, а также в части принципа справедливости);
- Постановление Европейского Суда по делу «Эльвира Дмитриева против Российской Федерации» (*Elvira Dmitriyeva v. Russia*) от 30 апреля 2019 года, жалобы №№ 60921/17 и 7202/18 (нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции);
- Постановление Европейского Суда по делу «Мушег Сагателян против Армении» (*Mushegh Saghatelyan v. Armenia*) от 20 сентября 2018 года, жалоба № 23086/08 (нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в части соблюдения принципа справедливости в ходе судебного разбирательства по делу заявителя; отсутствие необходимости рассматривать жалобу по подпункту «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции);
- Постановление Европейского Суда по делу «Навальный и Гунько против Российской Федерации» (*Navalnyy and Gunko v. Russia*) от 10 ноября 2020 года, жалоба № 75186/12

(нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в части соблюдения принципа справедливости в ходе административного разбирательства в отношении каждого заявителя);

- Постановление Европейского Суда по делу «Ольга Кудрина против Российской Федерации» (*Olga Kudrina v. Russia*) от 6 апреля 2021 года, жалоба № 34313/06 (нарушение пункта 1 и подпункта «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции в связи с тем, что национальные суды не допросили свидетелей защиты).