



## КЛЮЧЕВАЯ ТЕМА<sup>1</sup>

### Статья 2

## Халатность медицинских работников

(Дата последнего обновления: 19 января 2021 года)

### Введение

Само по себе право на охрану здоровья Конвенцией не признается (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Лопеш де Соуза Фернандеш против Португалии» (*Lopes de Sousa Fernandes v. Portugal*) от 2017 года, § 165). Однако Суд считает, что обязательство государства принимать надлежащие меры по охране жизни лиц, находящихся под его юрисдикцией, применимо и в сфере общественного здравоохранения (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кальвелли и Чильо против Италии» (*Calvelli and Ciglio v. Italy*) от 2002 года, § 49).

### Краткое изложение обязательств государств

#### Статья 2 (материально-правовые аспекты):

- обеспечить нормативно-правовую базу для защиты жизни пациентов (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Во против Франции» (*Vo v. France*) от 2004 года, § 89 и Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Лопеш де Соуза Фернандеш против Португалии» (*Lopes de Sousa Fernandes v. Portugal*) от 2017, § 186).

#### Статья 2 (процессуальные аспекты):

- создать эффективную независимую судебную систему, позволяющую установить причину смерти и привлечь виновных к ответственности (см. Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Шиллих против Словении» (*Šilih v. Slovenia*) от 2009 года, § 192 и Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Лопеш де Соуза Фернандеш против Португалии» (*Lopes de Sousa Fernandes v. Portugal*) от 2017 года, § 214).

### Показательные примеры

- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Лопеш де Соуза Фернандеш против Португалии» (*Lopes de Sousa Fernandes v. Portugal*) от 2017 года: последнее по времени постановление Большой Палаты по делу о халатности медицинских работников, в котором определяется сфера действия материально-правовых позитивных обязательств государств (актуальных также для дел об отказе в доступе к медицинской помощи) и закрепляются общие принципы, касающиеся процессуальных обязательств государств;
- Постановление Европейского Суда по делу «Арская против Украины» (*Arskaya v. Ukraine*) от 2013 года: первое постановление по делу, в котором суд вынес определение о нарушении статьи 2 Конвенции в отношении материально-правовых аспектов;

<sup>1</sup> Подготовлено Секретариатом. Не имеет обязательной силы для Суда.

- Постановление Европейского Суда по делу «Байич против Хорватии» (*Bajić v. Croatia*) от 2012 года: Суд подчеркнул важность требования об обеспечении независимости медицинских экспертов в отношении процессуальных обязательств (§§ 95–102). См. также Решение Европейского Суда по делу «Карписевич против Польши» (*Karpisiewicz v. Poland*) от 2012 года;
- Постановление Европейского Суда по делу «Евгения Лазар против Румынии» (*Eugenia Lazăr v. Romania*) от 2010 года: Суд установил нарушение статьи 2 в отношении процессуальных аспектов в связи с отсутствием взаимодействия между судебно-медицинскими экспертами и следственными органами, а также отсутствием мотивов, указанных в заключениях экспертов (§§ 81–85);
- Постановление Европейского Суда по делу «Алтуг и другие против Турции» (*Altuğ and Others v. Turkey*) от 2015 года: Суд установил нарушение статьи 2 в связи с тем, что в экспертных медицинских заключениях и при изучении судебными органами не был рассмотрен вопрос о предполагаемой халатности медицинских работников, а также из-за несоблюдения бригадой медицинских работников соответствующих требований законодательства (§§ 78–86). См. также Постановление Европейского Суда по делу «Тюлай Йилдыз против Турции» (*Tülay Yıldız v. Turkey*) от 2018 года, §§ 66–69 и 72 в отношении нарушения процессуальных аспектов;
- Постановление Европейского Суда по делу «Афтанах против Румынии» (*Aftanache v. Romania*) от 2020 года: Суд установил нарушение статьи 2 в отношении процессуальных аспектов в связи с упущениями государственных органов в сборе показаний ключевых свидетелей и их неспособности запросить медицинские заключения экспертов о состоянии здоровья заявителя (§§ 68–72);
- Постановление Европейского Суда по делу «Ойал против Турции» (*Oyal v. Turkey*) от 2010 года: суд на основании статьи 41 суд вынес решение о пожизненных выплатах за счет фонда медицинского страхования в пользу ВИЧ-инфицированного подростка;
- Постановление Европейского Суда по делу «Саришвили-Болквадзе против Грузии» (*Sarishvili-Bolkvadze v. Georgia*) от 2018 года: проведя проверку на соответствие критериям, установленным в Постановлении Большой Палаты Европейского Суда по делу «Лопеш де Соуза Фернандеш против Португалии» (*Lopes de Sousa Fernandes v. Portugal*) от 2017 года, Суд установил нарушение статьи 2 в отношении материально-правовых аспектов, поскольку государство оказалось неспособным выполнить свои регламентирующие обязанности. В нарушение внутригосударственного законодательства больница, в которой сын заявителя находился на лечении, применяла нелегализованные медицинские методики, а лечащие его врачи не имели ни необходимых лицензий, ни квалификации.

## Халатность медицинских работников в соответствии с другими статьями Конвенции

В контексте оказания медицинской помощи между статьями 2 и 8 Конвенции существует естественная взаимосвязь, поскольку оба положения направлены на защиту человека от посягательств на его физическую и психологическую неприкосновенность, и Суд отнес к статье 8 практически те же обязательства, которые требуются в соответствии с материальными и процессуальными аспектами статьи 2 (см. Постановление Европейского Суда по делу «Мехмет Улусой и другие против Турции» (*Mehmet Ulusoy and Others v. Turkey*) от 2019 года, а также решение о распространении на статью 8 сферы применения принципов, установленных в соответствии со статьей 2 в Постановлении Большой Палаты Европейского Суда по делу «Лопеш де Соуза Фернандеш против Португалии» (*Lopes de Sousa Fernandes v. Portugal*) от 2017 года (§§ 82–86, §§ 90–93).

**См., например:**

- Решение Европейского Суда по делу «Троселье против Франции» (*Trocellier v. France*) от 2006 года: непредвиденное причинение вреда здоровью в результате хирургического вмешательства;
- Решение Европейского Суда по делу «Геджекушу против Турции» (*Gecekuşu v. Turkey*) от 2010 года: осложнения после хирургического вмешательства;
- Постановление Европейского Суда по делу «Кодарча против Румынии» (*Codarcea v. Romania*) от 2009 года: осложнения после пластической операции;
- Постановление Европейского Суда по делу «Спыра и Кранчковски против Польши» (*Spyra and Kranczkowski v. Poland*) от 2012 года: инвалидность ребенка в результате халатности медицинских работников во время родов;
- Решение Европейского Суда по делу «V.V.G. против бывшей югославской Республики Македония» (*V.V.G. v. the former Yugoslav Republic of Macedonia*) от 2015 года: ухудшение состояния здоровья после родов;
- Постановление Европейского Суда по делу «Эрдинч Курт и другие против Турции» (*Erdinç Kurt and Others v. Turkey*) от 2017 года: недостатки экспертного медицинского заключения и ненадлежащие меры судебного реагирования на последствия хирургического вмешательства;
- Постановление Европейского Суда по делу «Мехмет Улусой и другие против Турции» (*Mehmet Ulusoy and Others v. Turkey*) от 2019 года: ненадлежащее расследование причин ухудшения состояния здоровья новорожденного ребенка с пожизненной инвалидностью.

**Краткое изложение общих принципов**

- Краткое изложение общих принципов, относящихся к статье 2, приведено в Постановлении Большой Палаты Европейского Суда по делу «Во против Франции» (*Vo v. France*) от 2004 года, §§ 88–90 и Постановлении Большой Палаты Европейского Суда по делу «Лопеш де Соуза Фернандеш против Португалии» (*Lopes de Sousa Fernandes v. Portugal*) от 2017 года, §§ 185–189 (материально-правовые аспекты) и §§ 214–221 (процессуальные аспекты);
- Краткое изложение общих принципов, относящихся к статье 8, приведено в Постановлении Европейского Суда по делу «Василева против Болгарии» (*Vasileva v. Bulgaria*) от 2016 года, §§ 63–69 и Постановлении Европейского Суда по делу «Юрица против Хорватии» (*Jurica v. Croatia*) от 2017 года, §§ 84–88. Вышеупомянутые общие принципы, разработанные в соответствии со статьей 2, также применяются в соответствии со статьей 8 в отношении халатности медицинских работников, затрагивающей физическую неприкосновенность (см., например, Постановление Европейского Суда по делу «Мехмет Улусой и другие против Турции» (*Mehmet Ulusoy and Others v. Turkey*) от 2019 года, §§ 82–86 и 90–93).

**Дополнительные ссылки****Отчеты по результатам исследований:**

- Вопросы, связанные с охраной здоровья в прецедентной практике Европейского суда по правам человека (2015)

**Информационно-тематические листки:**

- Охрана здоровья (EN / FR)

## ССЫЛКИ НА КЛЮЧЕВЫЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА ИЗ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКИ

### Ведущие дела:

---

- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кальвелли и Чильо против Италии» (*Calvelli and Ciglio v. Italy*), жалоба № 32967/96, ЕСПЧ 2002-I (отсутствие нарушения статей 2 и 6);
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Во против Франции» (*Vo v. France*), жалоба № 53924/00, ЕСПЧ 2004-VIII (отсутствие нарушения статьи 2);
- Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Шиллих против Словении» (*Šilih v. Slovenia*) от 9 апреля 2009 года, жалоба № 71463/01 (нарушение статьи 2 (в отношении процессуальных аспектов), отсутствие отдельного вопроса по статьям 6 и 13);
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Лопеш де Соуза Фернандеш против Португалии» (*Lopes de Sousa Fernandes v. Portugal*), жалоба № 56080/13, ЕСПЧ 2017 (отсутствие нарушения статьи 2 (в отношении материально-правовых аспектов), нарушение статьи 2 (в отношении процессуальных аспектов)).

### Другие дела по статье 2:

---

- Решение Европейского Суда по делу «Пауэлл против Соединенного Королевства» (*Powell v. the United Kingdom*), жалоба № 45305/99, ЕСПЧ 2000-V (по статьям 2 и 8 — не является жертвой; по статьям 6 и 13 — явно необоснованно);
- Решение Европейского Суда по делу «Урсу против Румынии» (*Ursu v. Romania*) от 3 мая 2005 года, жалоба № 58670/00 (по статьям 2 и 3 — явно необоснованно);
- Постановление Европейского Суда по делу «Бырзыковски против Польши» (*Byrzykowski v. Poland*) от 27 июня 2006 года, жалоба № 11562/05 (нарушение статьи 2 (в отношении процессуальных аспектов));
- Постановление Европейского Суда по делу «Колак и Цакиридис против Германии» (*Colak and Tsakiridis v. Germany*) от 5 марта 2009 года, жалобы № 77144/01 и 35493/05 (отсутствие нарушения статей 2, 8 и 13 Конвенции);
- Решение Европейского Суда по делу «Сэвим Гюнгор против Турции» (*Sevim Güngör v. Turkey*) от 14 апреля 2009 года, жалоба № 75173/01 (по статье 2 — явно необоснованно);
- Решение Европейского Суда по делу «Ринкюниенэ против Литвы» (*Rinkūniėnė v. Lithuania*) от 1 декабря 2009 года, жалоба № 55779/08 (по статье 2 — явно необоснованно).
- Постановление Европейского Суда по делу «G.N. и другие против Италии» (*G.N. and Others v. Italy*) от 1 декабря 2009 года, жалоба № 43134/05;
- Постановление Европейского Суда по делу «Евгения Лазар против Румынии» (*Eugenia Lazăr v. Romania*) от 16 февраля 2010 года, жалоба № 32146/05 (нарушение статьи 2 (в отношении процессуальных аспектов));
- Постановление Европейского Суда по делу «Ойал против Турции» (*Oyal v. Turkey*) от 23 марта 2010 года, жалоба № 4864/05 (нарушение статей 2, 6 и 13 Конвенции);
- Постановление Европейского Суда по делу «Байич против Хорватии» (*Bajić v. Croatia*) от 13 ноября 2012 года, жалоба № 41108/10 (нарушение статьи 2 (в отношении процессуальных аспектов), отсутствие отдельного вопроса по статье 13);

- Постановление Европейского Суда по делу «Арская против Украины» (*Arskaya v. Ukraine*) от 5 декабря 2013 года, жалоба № 45076/05;
- Постановление Европейского Суда по делу «Алтуг и другие против Турции» (*Altuğ and Others v. Turkey*) от 30 июня 2015 года, жалоба № 32086/07 (нарушение статьи 2 (в отношении процессуальных аспектов));
- Постановление Европейского суда по делу «Бильбия и Блажевич против Хорватии» (*Bilbija and Blažević v. Croatia*) от 12 января 2016 года, жалоба № 62870/13 (нарушение статьи 2 (в отношении процессуальных аспектов), отсутствие отдельного вопроса по статьям 8 и 13 Конвенции);
- Постановление Европейского Суда по делу «Мовсесян против Армении» (*Movsesyan v. Armenia*) от 16 ноября 2017 года, жалоба № 27524/09 (нарушение статьи 2 (в отношении процессуальных аспектов));
- Постановление Европейского Суда по делу «Саришвили-Болквадзе против Грузии» (*Sarishvili-Bolkvadze v. Georgia*) от 19 июля 2018 года, жалоба № 58240/08 (нарушение статьи 2 (в отношении материально-правовых и процессуальных аспектов));
- Постановление Европейского Суда по делу «Тюлай Йилдыз против Турции» (*Tülay Yıldız v. Turkey*) от 11 декабря 2018 года, жалоба № 61772/12 (нарушение статьи 2 (в отношении процессуальных аспектов));
- Постановление Европейского Суда по делу «Афтанах против Румынии» (*Aftanache v. Romania*) от 26 мая 2020 года, жалоба № 999/19 (нарушение статьи 2 (в отношении процессуальных аспектов));

### **Халатность медицинских работников в соответствии с другими статьями Конвенции:**

- Решение Европейского Суда по делу «Троселье против Франции» (*Trocellier v. France*), жалоба № 75725/01, ЕСПЧ 2006-I (по статье 8 — явно необоснованно);
- Постановление Европейского Суда по делу «Кодарча против Румынии» (*Codarcea v. Romania*) от 2 июня 2009 года, жалоба № 31675/04 (нарушение статей 6 и 8 Конвенции);
- Постановление Европейского Суда по делу «Ярдимчи против Турции» (*Yardımcı v. Turkey*) от 5 января 2010 года, жалоба № 25266/05 (по статье 8 — явно необоснованно; нарушение пункта 1 статьи 6);
- Решение Европейского Суда по делу «Геджекушу против Турции» (*Gecekuşu v. Turkey*) от 25 мая 2010 года, жалоба № 28870/05 (по статье 8 — явно необоснованно);
- Решение Европейского Суда по делу «Досси и другие против Италии» (*Dossi and Others v. Italy*) от 12 октября 2010 года, жалоба № 26053/07 (по статьям 6, 8 и 17 — явно необоснованно);
- Постановление Европейского Суда по делу «Спыра и Кранчковски против Польши» (*Spyra and Kranczkowski v. Poland*) от 25 сентября 2012 года, жалоба № 19764/07 (отсутствие нарушения статьи 8);
- Решение Европейского Суда по делу «V.V.G. против бывшей югославской Республики Македония» (*V.V.G. v. the former Yugoslav Republic of Macedonia*) от 20 января 2015 года, жалоба № 55569/08 (по статьям 3 и 8 — явно необоснованно);
- Постановление Европейского Суда по делу «Василева против Болгарии» (*Vasileva v. Bulgaria*) от 17 марта 2016 года, жалоба № 23796/10 (отсутствие нарушения пункта 1 статьи 6 и статьи 8 Конвенции);

- Постановление Европейского Суда по делу «Юрица против Хорватии» (*Jurica v. Croatia*) от 2 мая 2017 года, жалоба № 30376/13 (нарушение пункта 1 статьи 6 и отсутствие нарушения статьи 8 Конвенции);
- Постановление Европейского Суда по делу «Эрдинч Курт и другие против Турции» (*Erdinç Kurt and Others v. Turkey*) от 6 июня 2017 года, жалоба № 50772/11 (нарушение статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «Мехмет Улусой и другие против Турции» (*Mehmet Ulusoy and Others v. Turkey*) от 25 июня 2019 года, жалоба № 54969/09, (отсутствие нарушения статьи 8 (в отношении материально-правовых аспектов), нарушение статьи 8 (в отношении процессуальных аспектов)).