



КЛЮЧЕВАЯ ТЕМА¹

Статья 6 (уголовно-правовой аспект)

Презумпция невиновности

(Дата последнего обновления: 31 августа 2021 года)

Введение

Пункт 2 статьи 6 закрепляет право обвиняемого считаться невиновным, до тех пор пока его виновность не будет установлена законным порядком.

Концепцию презумпции невиновности можно рассматривать с двух точек зрения (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Аллен против Соединенного Королевства» (*Allen v. the United Kingdom*) от 2013 года, §§ 93–94):

- в качестве процессуальной гарантии, относящейся к самому уголовному процессу, который налагает требования в отношении, в частности, бремени доказывания; фактических и правовых презумпций; иммунитета от самооговора; досудебного освещения дела в СМИ; и преждевременного выражения судом первой инстанции или государственными должностными лицами мнения о вине подсудимого; и
- в качестве гарантии защиты лиц, с которых было снято уголовное обвинение или в отношении которых уголовное преследование прекращено, от предвзятого отношения государственных должностных лиц и органов, которые обращаются с ними так, как будто они на самом деле виновны в совершении вменяемых им преступлений. В определенной степени защита, предоставляемая в этой связи пунктом 2 статьи 6, может пересекаться с защитой, предоставляемой статьей 8.

Принципы, вытекающие из текущей судебной практики по вопросу о сфере применения пункта 2 статьи 6

Уголовное судопроизводство:

Пункт 2 статьи 6 предусматривает, в частности, что: (1) при выполнении своих обязанностей члены суда не должны исходить из предвзятого мнения о том, что обвиняемый совершил вменяемое ему преступление; (2) бремя доказывания лежит на стороне обвинения; и (3) любые сомнения толкуются в пользу обвиняемого (см. Постановление Европейского Суда по делу «Барбера, Мессеге и Хабардо против Испании» (*Barberà, Messegué and Jabardo v. Spain*) от 1988 года, § 77).

Пункт 2 статьи 6, как правило, не применяется в условиях, когда против лица не было выдвинуто обвинений в совершении уголовного преступления, а наложены обеспечительные меры в ходе разбирательства, предшествующего уголовному обвинению (см. Постановление Европейского Суда по делу «Гогитидзе и другие против Грузии» (*Gogitidze and Others v. Georgia*) от 2015 года, §§ 125–126 в отношении разбирательства по вопросу о вещной конфискации, проводившегося

¹ Подготовлено Секретариатом. Не имеет обязательной силы для Суда.

до начала осуществления уголовного преследования; см. для сравнения Постановление Европейского Суда по делу «Батиашвили против Грузии» (*Batiashvili v. Georgia*) от 2019 года, § 79, где пункт 2 статьи 6 применялся в свете особых обстоятельств дела, в котором подтасовка доказательств использовалась для того, чтобы подтолкнуть к мысли о наличии преступления, что затем послужило основанием для предъявления заявителю обвинения в совершении уголовного преступления; см. также Постановление Европейского Суда по делу «Фарзалиев против Азербайджана» (*Farzaliyev v. Azerbaijan*) от 2020 года, § 48).

Презумпция невиновности действует в уголовном процессе независимо от результатов рассмотрения дела (см. Постановление Европейского Суда по делу «Минелли против Швейцарии» (*Minelli v. Switzerland*) от 1983 года, § 30). Она действует на протяжении всего разбирательства (см. Постановление Европейского Суда по делу «Констас против Греции» (*Konstas v. Greece*) от 2011 года, § 36). Однако пункт 2 статьи 6 перестает применяться при вынесении приговора после того, как вина доказана в соответствии с законом (см. Постановление Европейского Суда по делу «Бикас против Германии» (*Bikas v. Germany*) от 2018 года, § 57; также в качестве исключения см. Постановление Европейского Суда по делу «Бёмер против Германии» (*Bohmer v. Germany*) от 2002 года, § 55).

Сфера действия пункта 2 статьи 6 также охватывает посмертное осуждение, которое обычно считается нарушением презумпции невиновности, если заявитель в судебном разбирательстве не участвовал (см. Постановление Европейского Суда по делу «Магнитский и другие против Российской Федерации» (*Magnitskiy and Others v. Russia*) от 2019 года, § 284).

Параллельное судебное разбирательство:

Пункт 2 статьи 6 может применяться к судебным решениям, вынесенным в ходе разбирательств, которые не были направлены против заявителя в качестве обвиняемого, но тем не менее его или ее касались и были связаны с уголовными делами, одновременно ведущимися против него или нее, когда эти судебные решения подразумевают преждевременную оценку его или ее вины (Постановление Европейского Суда по делу «Бёмер против Германии» (*Bohmer v. Germany*) от 2002 года, § 67; Постановление Европейского Суда по делу «Диамантидис против Греции (№ 2)» (*Diamantides v. Greece (no. 2)*) от 2005 года, § 35 и Постановление Европейского Суда по делу «Эшонкулов против Российской Федерации» (*Eshonkulov v. Russia*) от 2015 года, §§ 74–75).

Пункт 2 статьи 6 применяется в отношении утверждений, сделанных в ходе параллельных уголовных разбирательств против других подозреваемых по делу, но не имеющих обязательной силы по отношению к заявителю, являющемуся обвиняемым, при условии, что имелась прямая связь между разбирательством в отношении заявителя и этими параллельными разбирательствами (см. Постановление Европейского Суда по делу «Караман против Германии» (*Karaman v. Germany*) от 2014 года, § 43).

Пункт 2 статьи 6 также применяется к разбирательствам, касающимся отмены условно-досрочного освобождения по причине нового уголовного расследования, ведущегося в отношении заявителя по подозрению в совершении другого преступления (см. Постановление Европейского Суда по делу «Эль Каада против Германии» (*El Kaada v. Germany*) от 2015 года, § 37).

Принцип презумпции невиновности применяется в случае ведения сдвоенного производства, а именно административного и уголовного производства, возбужденных параллельно (см. Постановление Европейского Суда по делу «Кемаль Кошкун против Турции» (*Kemal Coşkun v. Turkey*) от 2017 года, § 44).

Пункт 2 статьи 6 применяется в тех случаях, когда против заявителей ведется два уголовных дела (см. Постановление Европейского Суда по делу «Кангерс против Латвии» (*Kangers v. Latvia*) от 2019 года, §§ 60–61).

Суд также признал пункт 2 статьи 6 применимым при проведении парламентских расследований, проходящих параллельно с уголовным процессом (см. Постановление Европейского Суда по делу «Рывин против Польши» (*Rywin v. Poland*) от 2016 года, § 208).

Последующие разбирательства:

Всякий раз, когда вопрос о применимости пункта 2 статьи 6 возникает в контексте последующих разбирательств, заявитель должен продемонстрировать наличие связи между завершённым уголовным производством и последующими разбирательствами (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Аллен против Соединенного Королевства» (*Allen v. the United Kingdom*) от 2013 года, § 104).

Суд рассмотрел применимость пункта 2 статьи 6 к судебным решениям, вынесенным после завершения судебных разбирательств, в частности, в отношении (более подробно см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Аллен против Соединенного Королевства» (*Allen v. the United Kingdom*) от 2013 года, § 98):

- обязательства бывшего обвиняемого по несению судебных расходов и расходов стороны обвинения;
- запроса бывшим обвиняемым компенсации в отношении предварительного содержания под стражей или другого неудобства, обусловленного судебными разбирательствами;
- запроса бывшим обвиняемым компенсации расходов стороны защиты;
- запроса бывшим обвиняемым компенсации ущерба, причиненного в результате незаконного или ошибочного расследования или обвинения;
- наложения гражданской ответственности по выплате компенсации потерпевшему;
- отклонения гражданских исков, поданных заявителем против страховщиков;
- сохранения в силе распоряжения об опекунстве над ребенком после того, как сторона обвинения приняла решение не выдвигать против родителя обвинения в жестоком обращении с ребенком;
- дисциплинарных вопросов или вопросов увольнения;
- отзыва права заявителя на жилье на условиях социального найма;
- запроса об условно-досрочном освобождении из мест лишения свободы;
- процедуры возобновления уголовного производства;
- конфискации земельных участков заявителя даже после того, как уголовное дело против него было прекращено в связи с истечением сроков давности (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Компания "G.I.E.M. S.R.L." и другие против Италии» (*G.I.E.M. S.R.L. and Others v. Italy*) от 2018 года §§ 314–318);
- признания виновным в ходе последующего административного производства после оправдания заявителя по тем же обвинениям в уголовном процессе (см. Постановление Европейского Суда по делу «Капетаниос и другие против Греции» (*Kapetanios and Others v. Greece*) от 2015 года, § 88);
- отклонения внутристрановыми судами жалобы заявителя на решение прокурора в условиях, когда истекли сроки давности уголовного преследования (см. Постановление

Европейского Суда по делу «Караян против Румынии» (*Caraian v. Romania*) от 2015 года, §§ 74–77);

- прекращения уголовного преследования заявителей на основании амнистии (см. Постановление Европейского Суда по делу «Береш и другие против Венгрии» (*Béres and Others v. Hungary*) от 2017 года, §§ 27–34).

Краткое изложение обязательств государств

Предвзятые заявления:

Пункт 2 статьи 6 запрещает не только преждевременное выражение самим судом мнения о виновности лица, «обвиняемого в совершении уголовного преступления», до того, как его вина будет доказана в соответствии с законом, но и заявления других государственных должностных лиц о ведущихся уголовных расследованиях, которые побуждают общественность считать подозреваемого виновным и предвосхищают оценку фактов со стороны компетентного судебного органа. В отсутствие какого-либо официального заключения достаточным считается даже наличие определенных доводов, позволяющих предположить, что суд или должностное лицо считают обвиняемого виновным (см. Постановление Европейского Суда по делу «Караман против Германии» (*Karaman v. Germany*) от 2014 года, § 41). Более того, предвзятые заявления должны касаться того же уголовного преступления, в отношении которого подано заявление о защите презумпции невиновности в контексте соответствующего разбирательства (см. Решение Европейского Суда по делу «Ларраньяга Арандо и другие против Испании» (*Larrañaga Arando and Others v. Spain*) от 2019 года, § 48).

Когда оспариваемые заявления сделаны частными организациями (например, газетами) и не представляют собой дословное воспроизведение (или иную прямую цитату из) какой-либо части официальной информации, предоставленной властями, вопрос относительно соблюдения требований пункта 2 статьи 6 не возникает, но в отношении статьи 8 такой вопрос возникнуть может (см. Постановление Европейского Суда по делу «Митянин и Леонов против Российской Федерации» (*Mityanin and Leonov v. Russia*) от 2019 года, §§ 102 и 105; см. также Постановление Европейского Суда по делу «Мулосмани против Албании» (*Mulosmani v. Albania*) от 2013 года, § 141).

Суд проводит различие между заявлениями, просто выражающими подозрение в виновности подозреваемого, и заявлениями, явно указывающими на его или ее вину. Последнее нарушает требования пункта 2 статьи 6, в то время как первое не вызвало возражений в различных ситуациях, рассмотренных Судом (см. Постановление Европейского Суда по делу «Гарички против Польши» (*Garycki v. Poland*) от 2007 года, § 67).

В случаях, когда применялись неудачные формулировки, необходимо рассмотреть контекст разбирательства в целом и его особенности, чтобы определить, нарушают ли высказывания требования пункта 2 статьи 6 (см. Постановление Европейского Суда по делу «Флейшнер против Германии» (*Fleischner v. Germany*) от 2019, § 65).

Заявления судебных органов

Презумпция невиновности нарушается, если судебное решение в отношении лица, обвиняемого в совершении уголовного преступления, отражает мнение о его виновности до того, как его вина была доказана в соответствии с законом. В отсутствие официальных выводов достаточно даже того, что имеется некоторое предположение, что суд рассматривает обвиняемого в качестве виновного (см. Постановление Европейского Суда по делу «Гуцанови против Болгарии» (*Gutsanovi v. Bulgaria*) от 2013 года, §§ 202–203). Более того, отсутствие намерения нарушить право на презумпцию невиновности не может исключить нарушение

пункта 2 статьи 6 Конвенции (см. Постановление Европейского Суда по делу «Аваз Зейналов против Азербайджана» (*Avaz Zeynalov v. Azerbaijan*) от 2021 года, § 69).

Однако всегда важно принимать во внимание истинное значение рассматриваемых заявлений, а не их буквальную формулировку (см. Постановление Европейского Суда по делу «Лавентс против Латвии» (*Lavents v. Latvia*) от 2002 года, § 126).

Тот факт, что заявитель в конечном итоге был признан виновным, не отменяет его первоначального права считаться невиновным, до тех пор пока его виновность не установлена законным порядком (см. Постановление Европейского Суда по делу «Матияшевич против Сербии» (*Matijašević v. Serbia*) от 2006 года, § 49 и Постановление Европейского Суда по делу «Нештак против Словакии» (*Nešťák v. Slovakia*) от 2007 года, § 90).

Заявления государственных должностных лиц

Презумпция невиновности может быть нарушена не только судьей или судом, но и другими представителями государственных органов, например, сотрудниками полиции (см. Постановление Европейского Суда по делу «Аллене де Рибемон против Франции» (*Allet de Ribemont v. France*) от 1995 года, §§ 37 и 41), президентом республики (см. Постановление Европейского Суда по делу «Пеша против Хорватии» (*Peša v. Croatia*) от 2010 года, § 149), премьер-министром или министром внутренних дел (см. Постановление Европейского Суда по делу «Гуцанови против Болгарии» (*Gutsanovi v. Bulgaria*) от 2013 года, §§ 194–198), министром юстиции (см. Постановление Европейского Суда по делу «Констас против Греции» (*Konstas v. Greece*) от 2011 года, §§ 43 и 45), председателем парламента (см. Постановление Европейского Суда по делу «Буткявичюс против Литвы» (*Butkevičius v. Lithuania*) от 2002 года, § 53), прокурором (см. Постановление Европейского Суда по делу «Дактарас против Литвы» (*Daktaras v. Lithuania*) от 2000 года, § 42) и другими представителями органов, выступающих на стороне обвинения (см. Постановление Европейского Суда по делу «Хужин и другие против Российской Федерации» (*Khuzhin and Others v. Russia*) от 2008 года, § 96).

Пункт 2 статьи 6 запрещает заявления государственных должностных лиц о незавершенных расследованиях уголовных дел, которые содействуют мнению общественности о вине обвиняемого и предрешают оценку фактов компетентным судебным органом (см. Постановление Европейского Суда по делу «Исмоилов и другие против Российской Федерации» (*Ismoilov and Others v. Russia*) от 2008 года, § 161; Постановление Европейского Суда по делу «Буткявичюс против Литвы» (*Butkevičius v. Lithuania*) от 2002 года, § 53). Такие предвзятые заявления вызывают вопросы в отношении соблюдения пункта 2 статьи 6 независимо от каких-либо иных соображений, относящихся к пункту 1 статьи 6, например, связанных с неблагоприятным досудебным освещением дела в СМИ (см. Постановление Европейского Суда по делу «Турьев против Российской Федерации» (*Turyev v. Russia*) от 2016 года, § 21).

Вместе с тем государственные органы по-прежнему могут информировать общественность о ведущихся уголовных расследованиях, если это делается со всей необходимой осторожностью и осмотрительностью (см. Постановление Европейского Суда по делу «Фатуллаев против Азербайджана» (*Fatullayev v. Azerbaijan*) от 2010 года, § 159; Постановление Европейского Суда по делу «Аллене де Рибемон против Франции» (*Allet de Ribemont v. France*) от 1995 года, § 38 и Постановление Европейского Суда по делу «Гарицкий против Польши» (*Garycki v. Poland*) от 2007 года, § 69).

Враждебная кампания в прессе:

Несдержанная кампания в прессе может оказать негативное влияние на справедливость судебного разбирательства, воздействуя на общественное мнение и презумпцию невиновности заявителя (см. Решение Европейского Суда по делу «Нинн-Хансен против Дании» (*Ninn-Hansen*

v. Denmark) от 1999 года; Решение Европейского Суда по делу «Ангелов против Болгарии» (*Anguelov v. Bulgaria*) от 2004 года). Так, например, трансляция изображений подозреваемого по телевидению может вызвать вопрос о соблюдении требований пункта 2 статьи 6 (см. Постановление Европейского Суда по делу «Рупа против Румынии (№ 1)» (*Rupa v. Romania (no. 1)*) от 2008 года, § 232).

Бремя доказывания:

В соответствии с принципом презумпции невиновности необходимо, в частности, чтобы обвинение информировало обвиняемого о деле, которое будет против него возбуждено (см. Постановление Европейского Суда по делу «Барбера, Мессега и Хабардо против Испании» (*Barberà, Messegué and Jabardo v. Spain*) от 1988 года, § 77 и Постановление Европейского Суда по делу «Яношевич против Швеции» (*Janosevic v. Sweden*) от 2002 года, § 97).

Однако после того, как достаточно убедительные доказательства (*prima facie*) против обвиняемого уже выдвинуты, перенос бремени доказывания на защиту считается соответствующим пункту 2 статьи 6 Конвенции (см. Постановление Европейского Суда по делу «Тельфнер против Австрии» (*Telfner v. Austria*) от 2001 года, § 18 и Постановление Европейского Суда по делу «Полетан и Азировик против бывшей югославской Республики Македония» (*Poletan and Azirovik v. the former Yugoslav Republic of Macedonia*) от 2016 года, §§ 63–67).

Суд также постановил, что принцип *in dubio pro reo* (любое сомнение толкуется в пользу обвиняемого) является конкретным выражением презумпции невиновности (см. Постановление Европейского Суда по делу «Барбера, Мессега и Хабардо против Испании» (*Barberà, Messegué and Jabardo v. Spain*) от 1988 года, § 77 и Постановление Европейского Суда по делу «Тсалкитзис против Греции (№ 2)» (*Tsalkitzis v. Greece (no.2)*) от 2017 года, § 60).

С точки зрения применения этого принципа может возникнуть вопрос, например, если решения внутригосударственных судов по обвинительному приговору недостаточно обоснованы (см. Постановление Европейского Суда по делу «Мелих и Бек против Чешской Республики» (*Melich and Beck v. the Czech Republic*) от 2008 года, §§ 49–55 и Постановление Европейского Суда по делу «Айдариц против Хорватии» (*Ajdarić v. Croatia*) от 2011 года, § 51) или если на заявителя возложено недостижимое бремя доказывания (см. Постановление Европейского Суда по делу «Немцов против Российской Федерации» (*Nemtsov v. Russia*) от 2014 года, § 92; Постановление Европейского Суда по делу «Топич против Хорватии» (*Topić v. Croatia*) от 2013 года, § 45 и Постановление Европейского Суда по делу «Фрумкин против Российской Федерации» (*Frumkin v. Russia*) от 2016 года, § 166).

Фактические и правовые презумпции:

Пункт 2 статьи 6 допускает наличие фактических и правовых презумпций, но требует, чтобы государства ограничивали их действие разумными пределами, принимая во внимание значение возможных последствий и сохраняя право на защиту (см. Постановление Европейского Суда по делу «Салабиакку против Франции» (*Salabiaku v. France*) от 1988 года, §§ 27–28 и Постановление Европейского Суда по делу «Радиовещательная корпорация "Радио Франс" и другие против Франции» (*Radio France and Others v. France*) от 2004 года, § 24). Другими словами, используемые средства должны быть разумно соразмерны законной цели, которую необходимо достичь (см. Постановление Европейского Суда по делу «Яношевич против Швеции» (*Janosevic v. Sweden*) от 2002 года, § 101; Решение Европейского Суда по делу «Фальк против Нидерландов» (*Falk v. the Netherlands*) от 2004 года и Постановление Европейского Суда по делу «Бусуттил против Мальты» (*Busuttil v. Malta*) от 2021 года, §§ 46–47).

Показательные примеры

- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Аллен против Соединенного Королевства» (*Allen v. the United Kingdom*) от 2013 года: применимость пункта 2 статьи 6 в контексте последующего разбирательства;
- Постановление Европейского Суда по делу «Салабиакү против Франции» (*Salabiaku v. France*) от 1988 года: относительно фактических и правовых презумпций, которые допускаются, но должны быть ограничены разумными пределами, принимая во внимание значение возможных последствий и сохраняя право на защиту;
- Постановление Европейского Суда по делу «Барбера, Мессеге и Хабардо против Испании» (*Barberà, Messegue and Jabardo v. Spain*) от 1988 года: пункт 2 статьи 6, в частности, требует, чтобы бремя доказывания лежало на прокуроре, который также обязан информировать обвиняемого о деле, которое будет против него возбуждено;
- Постановление Европейского Суда по делу «Алене де Рибемон против Франции» (*Alenet de Ribemont v. France*) от 1995 года: возможное нарушение презумпции невиновности в свете заявлений сотрудников полиции, отражающих мнение о виновности подозреваемого до того, как это установлено законным порядком; нахождение баланса между необходимостью властей информировать общественность о ведущихся уголовных расследованиях и необходимостью обеспечения прав защиты, особенно презумпции невиновности;
- Постановление Европейского Суда по делу «Дактарас против Литвы» (*Daktaras v. Lithuania*) от 2000 года: нарушение принципа презумпции невиновности может произойти, когда государственное должностное лицо, например, прокурор, выступает с предвзятыми заявлениями;
- Постановление Европейского Суда по делу «Тельфнер против Австрии» (*Telfner v. Austria*) от 2001 года: пункт 2 статьи 6 требует, чтобы бремя доказывания лежало на стороне обвинения;
- Постановление Европейского Суда по делу «Айдарич против Хорватии» (*Ajdarić v. Croatia*) от 2001 года: относительно решений внутрисударственных судов, которые не были должным образом мотивированы, что могло противоречить принципу *in dubio pro reo*, согласно которому любое сомнение толкуется в пользу обвиняемого;
- Постановление Европейского Суда по делу «Лавентс против Латвии» (*Lavents v. Latvia*) от 2002 года: относительно важности принятия во внимание истинного значения рассматриваемых заявлений, а не их буквальную формулировку для оценки наличия нарушения пункта 2 статьи 6;
- Решение Европейского Суда по делу «Зольманн против Соединенного Королевства» (*Zollmann v. the United Kingdom*) от 2003 года: относительно предвзятых заявлений, которые могут подпадать под действие статьи 8 и гражданско-правовых аспектов статьи 6 Конвенции;
- Постановление Европейского Суда по делу «Бикас против Германии» (*Bikas v. Germany*) от 2018 года: пункт 2 статьи 6 не применяется к утверждениям о характере и поведении обвиняемого, сделанным на стадии вынесения приговора;
- Решение Европейского Суда по делу «Ларраньяга Арандо и другие против Испании» (*Larrañaga Arando and Others v. Spain*) от 2019 года: предвзятые заявления, сделанные в ходе разбирательства о присуждении компенсации, поднимающие возможные вопросы соблюдения не пункта 2 статьи 6, а статьи 8 и гражданско-правовых аспектов статьи 6 Конвенции; предвзятые заявления должны касаться того же уголовного преступления, в отношении которого подано заявление о защите презумпции невиновности в контексте соответствующего разбирательства;

- Постановление Европейского Суда по делу «Флейшнер против Германии» (*Fleischner v. Germany*) от 2019 года: в случаях, когда применялись неудачные формулировки, необходимо рассмотреть контекст разбирательства в целом, а также его особенности, чтобы определить, нарушают ли высказывания пункт 2 статьи 6;
- Постановление Европейского Суда по делу «Батиашвили против Грузии» (*Batiashvili v. Georgia*) от 2019 года: относительно недобросовестных (*mala fide*) действий властей, которые занимались подтасовкой доказательств для того, чтобы до предъявления какого-либо обвинения подтолкнуть к мысли о наличии преступления, что в конечном итоге послужило основанием для предъявления заявителю обвинения в совершении уголовного преступления; учитывая конкретные обстоятельства дела, пункт 2 статьи 6 был признан применимым и было установлено его нарушение.

Презумпция невиновности в соответствии с другими статьями Конвенции

Вопросы, связанные с презумпцией невиновности, также могут подпадать под действие гражданско-правовых аспектов статей 6, 8 и 10 Конвенции.

Пункт 2 статьи 6 защищает лицо, обвиняемое в совершении уголовного преступления, от предвзятых заявлений, которые могут препятствовать осуществлению права на справедливое судебное разбирательство по уголовному делу. Однако, когда такого разбирательства не ведется, заявления, приписывающие преступное или иное предосудительное поведение, относятся скорее к защите от клеветы и к вопросу беспрепятственного доступа к правосудию для определения наличия нарушения гражданских прав, что таким образом вызывает возможные вопросы о соблюдении требований статьи 8 и гражданско-правовых аспектов статьи 6 Конвенции (см. Решение Европейского Суда по делу «Зольманн против Соединенного Королевства» (*Zollmann v. the United Kingdom*) от 2003 года; Постановление Европейского Суда по делу «Исмоилов и другие против Российской Федерации» (*Ismoilov and Others v. Russia*) от 2008 года, § 160; Постановление Европейского Суда по делу «Миколайова против Словакии» (*Mikolajová v. Slovakia*) от 2011 года, §§ 42–48 и Решение Европейского Суда по делу «Ларраньяга Арандо и другие против Испании» (*Larrañaga Arando and Others v. Spain*) от 2019 года, § 40).

Аналогичным образом, когда оспариваемые заявления сделаны частными лицами и не являются прямой цитатой из какого-либо официального документа, предоставленного государственными органами, может возникнуть вопрос о соблюдении требований статьи 8 (см. Постановление Европейского Суда по делу «Митянин и Леонов против Российской Федерации» (*Mityanin and Leonov v. Russia*) от 2019 года, §§ 102 и 105).

Один из двух аспектов принципа презумпции невиновности касается защиты лиц, с которых обвинение в совершении уголовного преступления было снято или в отношении которых уголовное преследование было прекращено, от предвзятого отношения государственных должностных лиц и государственных органов, которые обращаются с ними так, как будто они действительно виновны в совершении вменяемых им преступлений (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Аллен против Соединенного Королевства» (*Allen v. the United Kingdom*) от 2013 года, § 94). В этой связи защита, предоставляемая пунктом 2 статьи 6, в определенной степени может пересекаться с защитой, предоставляемой статьей 8 (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Компания "G.I.E.M. S.R.L." и другие против Италии» (*G.I.E.M. S.R.L. and Others v. Italy*) от 2018 года, § 314).

Согласно статье 10 Конвенции СМИ имеют право на свободу выражения мнения; таким образом, крайне важно, чтобы при передаче информации общественности учитывалось право обвиняемого на справедливое судебное разбирательство (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Беда против Швейцарии» (*Bédat v. Switzerland*) от 2016 года, § 51).

Краткое изложение общих принципов

- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Аллен против Соединенного Королевства» *Allen v. the United Kingdom* от 2013 года, §§ 93–102 и 120–126;
- Постановление Европейского Суда по делу «Бикас против Германии» (*Bikas v. Germany*) от 2018 года, §§ 42–47;
- Постановление Европейского Суда по делу «Флейшнер против Германии» (*Fleischner v. Germany*) от 2019 года, §§ 64–65;

Смежные (но отличающиеся) темы

Несдержанная кампания в СМИ может нарушить презумпцию невиновности и в целом негативно повлиять на справедливость судебного разбирательства. Вместе с тем СМИ имеют задачу передавать информацию и идеи, а общественность имеет право их получать, что гарантируется статьей 10 Конвенции. Установление баланса прав по статьям 6 и 10 Конвенции необходимо для того, чтобы гарантировать справедливое судебное разбирательство и свободу выражения мнения (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Беда против Швейцарии» (*Bédât v. Switzerland*) от 2016 года, § 51).

Являясь подразумеваемыми элементами справедливого судебного разбирательства, право хранить молчание и иммунитет от самооговора тесно связаны с презумпцией невиновности. Обвинение по уголовному делу должно стремиться доказать вину обвиняемого, не прибегая к доказательствам, полученным с помощью методов принуждения или подавления вопреки воле обвиняемого (см. Постановление Европейского Суда по делу «Хини и Макгиннесс против Ирландии» (*Heaney and McGuinness v. Ireland*) от 2000 года, § 40). Однако в этом контексте соблюдение статьи 6 будет зависеть от характера и степени принуждения, использованного для получения доказательств, от наличия необходимых гарантий соблюдения соответствующей процедуры и от способов использования полученных таким образом материалов (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «О’Халлоран и Фрэнсис против Соединенного Королевства» (*O’Halloran and Francis v. the United Kingdom*) от 2007 года, § 55).

Конкретные условия проведения судебных заседаний, например, содержание обвиняемого в металлической клетке, приводят в действие принцип презумпции невиновности. В этом контексте Суд обратил особое внимание на необходимость обеспечения доверия, которое в демократическом обществе суды должны вызывать у общественности и у обвиняемых, прежде всего в отношении уголовного судопроизводства (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Свинаренко и Сляднев против Российской Федерации» (*Svinarenko and Slyadnev v. Russia*) от 2014 года, § 131).

Дополнительные ссылки

Другие ключевые темы:

- Проведение судебных заседаний посредством видеосвязи ([EN](#) / [FR](#))
- [Отказ от использования гарантий справедливого судебного разбирательства](#)

Отчеты по результатам исследований:

- [Опубликование информации в нарушение тайны следствия \(2015\)](#)

Информационно-тематические листки:

- **Задержание полицией и помощь адвоката** ([EN](#) / [FR](#))
- **Терроризм** ([EN](#) / [FR](#))
- **Независимость системы правосудия** ([EN](#) / [FR](#))

ССЫЛКИ НА КЛЮЧЕВЫЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА ИЗ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКИ

Ведущие дела:

- Постановление Европейского Суда по делу «Барбера, Мессеге и Хабардо против Испании» (*Barberà, Messegué and Jabardo v. Spain*) от 6 декабря 1988 года, жалоба № 10590/83, Серия А, № 146 (отсутствие нарушения пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Аллене де Рибемон против Франции» (*Allenet de Ribemont v. France*) от 10 февраля 1995 года, жалоба № 15175/89, Серия А, № 308 (нарушение пункта 2 статьи 6);
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Аллен против Соединенного Королевства» (*Allen v. the United Kingdom*), жалоба № 25429/05, ЕСПЧ 2013 (отсутствие нарушения пункта 2 статьи 6).

Другие дела по пункту 2 статьи 6:

- Постановление Европейского Суда по делу «Минелли против Швейцарии» (*Minelli v. Switzerland*) от 25 марта 1983 года, жалоба № 8660/79, Серия А, № 62 (нарушение пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Салабиакю против Франции» (*Salabiaku v. France*) от 7 октября 1988 года, жалоба № 10519/83, Серия А, № 141-А (отсутствие нарушения пункта 2 статьи 6);
- Решение Европейского Суда по делу «Нинн-Хансен против Дании» (*Ninn-Hansen v. Denmark*) от 18 мая 1999 года, жалоба № 28972/95, ЕСПЧ 1999-V (неприемлемо);
- Постановление Европейского Суда по делу «Дактарас против Литвы» (*Daktaras v. Lithuania*), жалоба № 42095/98, ЕСПЧ 2000-X (отсутствие нарушения пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Тельфнер против Австрии» (*Telfner v. Austria*) от 20 марта 2001 года, жалоба № 33501/96 (нарушение пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Буткявичюс против Литвы» (*Butkevičius v. Lithuania*), жалоба № 48297/99, ЕСПЧ 2002-II (выдержки из материалов дела) (нарушение пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Яношевич против Швеции» (*Janosevic v. Sweden*), жалоба № 34619/97, ЕСПЧ 2002-VII (отсутствие нарушения пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Бёмер против Германии» (*Bohmer v. Germany*) от 3 октября 2002 года, жалоба № 37568/97 (нарушение пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Лавентс против Латвии» (*Lavents v. Latvia*) от 28 ноября 2002 года, жалоба № 58442/00 (нарушение пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Радиовещательная корпорация "Радио Франс" и другие против Франции» (*Radio France and Others v. France*), жалоба № 53984/00, ЕСПЧ 2004-II (отсутствие нарушения пункта 2 статьи 6);
- Решение Европейского Суда по делу «Фальк против Нидерландов» (*Falk v. the Netherlands*), жалоба № 66273/01, ЕСПЧ 2004-XI (неприемлемо);
- Постановление Европейского Суда по делу «Диамантидис против Греции (№ 2)» (*Diamantides v. Greece (no. 2)*) от 19 мая 2005 года, жалоба № 71563/01 (нарушение пункта 2 статьи 6);

- Постановление Европейского Суда по делу «Матияшевич против Сербии» (*Matijašević v. Serbia*), жалоба № 23037/04, ЕСПЧ 2006-Х (нарушение пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Гарицкий против Польши» (*Garycki v. Poland*) от 6 февраля 2007 года, жалоба № 14348/02 (нарушение пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Нештак против Словакии» (*Nešťák v. Slovakia*) от 27 февраля 2007 года, жалоба № 65559/01 (нарушение пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Хужин и другие против Российской Федерации» (*Khuzhin and Others v. Russia*) от 23 октября 2008 года, жалоба № 13470/02 (нарушение пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Мелих и Бек против Чешской Республики» (*Melich and Beck v. the Czech Republic*) от 24 июля 2008 года, жалоба № 35450/04 (нарушение пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Рупа против Румынии (№ 1)» (*Rupa v. Romania (no. 1)*) от 16 декабря 2008 года, жалоба № 58478/00 (нарушение пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Пеша против Хорватии» (*Peša v. Croatia*) от 8 апреля 2010 года, жалоба № 40523/08 (нарушение пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Фатуллаев против Азербайджана» (*Fatullayev v. Azerbaijan*) от 22 апреля 2010 года, жалоба № 40984/07 (нарушение пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Констас против Греции» (*Konstas v. Greece*) от 22 мая 2011 года, жалоба № 53466/07 (нарушение пункта 2 статьи 6 в отношении одних утверждений; отсутствие нарушений в отношении других утверждений);
- Постановление Европейского Суда по делу «Айдарич против Хорватии» (*Ajdarić v. Croatia*) от 13 декабря 2011 года, жалоба № 20883/09 (нет необходимости в рассмотрении жалобы по пункту 2 статьи 6 после установления факта нарушения пункта 1 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Гуцанови против Болгарии» (*Gutsanovi v. Bulgaria*), жалоба № 34529/10, ЕСПЧ 2013 (выдержки из материалов дела) (нарушение пункта 2 статьи 6 в отношении отдельных утверждений и причины, приведенные для принятия решения о продолжении содержания заявителя под стражей; отсутствие нарушений в отношении других утверждений);
- Постановление Европейского Суда по делу «Караман против Германии» (*Karaman v. Germany*) от 27 февраля 2014 года, жалоба № 17103/10 (отсутствие нарушения пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Эшонкулов против Российской Федерации» (*Eshonkulov v. Russia*) от 15 января 2015 года, жалоба № 68900/13 (нарушение пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Капетаниос и другие против Греции» (*Kapetaniios and Others v. Greece*) от 30 апреля 2015 года, жалобы №№ 3453/12 и 2 другие (нарушение пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Гогитидзе и другие против Грузии» (*Gogitidze and Others v. Georgia*) от 12 мая 2015 года, жалоба № 36862/05 (пункт 2 статьи 6 неприменим);
- Постановление Европейского Суда по делу «Караян против Румынии» (*Caraiian v. Romania*) от 23 июня 2015 года, жалоба № 34456/07 (нарушение пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Эль Каада против Германии» (*El Kaada v. Germany*) от 12 ноября 2015 года, жалоба № 2130/10 (нарушение пункта 2 статьи 6);

- Постановление Европейского Суда по делу «Рывин против Польши» (*Rywin v. Poland*) от 18 февраля 2016 года, жалобы №№ 6091/06 и 2 другие (отсутствие нарушения пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Полетан и Азировик против бывшей югославской Республики Македония» (*Poletan and Azirovik v. the former Yugoslav Republic of Macedonia*) от 12 мая 2016 года, жалобы №№ 26711/07 и 2 другие (отсутствие нарушения пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Турьев против Российской Федерации» (*Turyev v. Russia*) от 11 октября 2016 года, жалоба № 20758/04 (нарушение пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Береш и другие против Венгрии» (*Béres and Others v. Hungary*) от 17 января 2017 года, жалобы №№ 59588/12 и 2 другие (отсутствие нарушения пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Кемаль Кошкун против Турции» (*Kemal Coşkun v. Turkey*) от 28 марта 2017 года, жалоба № 45028/07 (нарушение пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Бикас против Германии» (*Bikas v. Germany*) от 25 января 2018 года, жалоба № 67607/13 (отсутствие нарушения пункта 2 статьи 6);
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Компания "G.I.E.M. S.R.L." и другие против Италии» (*G.I.E.M. S.R.L. and Others v. Italy*) от 28 июня 2018 года, жалобы №№ 1828/06 и 2 другие (нарушение пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Кангерс против Латвии» (*Kangers v. Latvia*) от 14 марта 2019 года, жалоба № 35726/10 (нарушение пункта 2 статьи 6);
- Решение Европейского Суда по делу «Ларраньяга Арандо и другие против Испании» (*Larrañaga Arando and Others v. Spain*) от 25 июня 2019 года, жалобы №№ 73911/16 и 3 другие (пункт 2 статьи 6 неприменим к разбирательству по вопросу о присуждении компенсации);
- Постановление Европейского Суда по делу «Магнитский и другие против Российской Федерации» (*Magnitskiy and Others v. Russia*) от 27 августа 2019 года, жалобы №№ 32631/09 и 53799/12 (нарушение пункта 2 статьи 6 Конвенции);
- Постановление Европейского Суда по делу «Флейшнер против Германии» (*Fleischner v. Germany*) от 3 октября 2019 года, жалоба № 61985/12 (отсутствие нарушения пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Батиашвили против Грузии» (*Batiashvili v. Georgia*) от 10 октября 2019 года, жалоба № 8284/07 (нарушение пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Фарзалиев против Азербайджана» (*Farzaliyev v. Azerbaijan*) от 28 мая 2020 года, жалоба № 29620/07 (нарушение пункта 2 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Аваз Зейналов против Азербайджана» (*Avaz Zeynalov v. Azerbaijan*) от 22 апреля 2021 года, жалобы №№ 37816/12 и 25260/14 (нарушение пункта 2 статьи 6 Конвенции);
- Постановление Европейского Суда по делу «Бусуттил против Мальты» (*Busuttil v. Malta*) от 3 июня 2021 года, жалоба № 48431/18 (отсутствие нарушения пункта 2 статьи 6).

Презумпция невиновности по другим статьям Конвенции:

- Решение Европейского Суда по делу «Зольманн против Соединенного Королевства» (*Zollmann v. the United Kingdom*), жалоба 62902/00, ЕСПЧ 2003-XII (жалоба по пункту 2 статьи 6 неприемлема);
- Постановление Европейского Суда по делу «Миколайова против Словакии» (*Mikolajová v. Slovakia*) от 18 января 2011 года, жалоба № 4479/03 (нарушение статьи 10);
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Беда против Швейцарии» (*Bédat v. Switzerland*), жалоба № 56925/08, ЕСПЧ 2016 (отсутствие нарушения статьи 10);
- Постановление Европейского Суда по делу «Митянин и Леонов против Российской Федерации» (*Mityanin and Leonov v. Russia*) от 7 мая 2019 года, жалобы №№ 11436/06 и 22912/06 (отсутствие нарушения статьи 8).