



## ANA TEMA<sup>1</sup>

### 6. Madde (ceza hukuku yönü) Masumiyet karinesi

(Son güncelleme: 31/08/2021)

#### Giriş

6 § 2. Madde suçlanan bir kişinin suçluluğu yasal olarak sabit oluncaya kadar masum sayılma hakkını güvence altına alır.

Masumiyet karinesi iki yönden incelenebilir (*Allen /Birleşik Krallık* [BD], 2013, §§ 93-94):

- Bir ceza davası bağlamında usule ilişkin bir güvence olarak bakıldığında masumiyet karinesi diğerlerinin yanı sıra ispat yükü; fiili ve yasal kardineler; kendi aleyhinde tanıklık yapmaya zorlanmama ayrıcalığı; duruşma öncesi aleniyet ve duruşmaya bakan mahkeme ya da diğer kamu görevlileri tarafından davalının suçlu olduğunun vaktinden önce ifade edilmesine ilişkin gereklilikleri dayatır; ve
- Masumiyet karinesi cezai bir suçtan beraat eden ya da hakkında cezai yargılama devam etmeyen bireyleri kamu görevlileri ve yetkili makamlar tarafından isnat edilen suç gerçekten işlemiş gibi muamele görmekten koruyan bir güvencedir. Bu bağlamda 6 § 2. Madde ile sağlanan koruma belli ölçüde 8. Madde ile sağlanan koruma ile örtüşebilmektedir.

#### 6 § 2. Madde kapsamındaki mevcut içtihattan çıkarılan genel ilkeler

##### **Ceza yargılamaları:**

6 § 2. Madde diğerlerinin yanı sıra şunları gerektirir: (1) mahkeme üyeleri görevlerini yaparken sanığın isnat edilen suç işlediği önyargısıyla yargılamaya başlamamalıdır; (2) ispat külfeti iddia makamının üzerindedir; ve (3) her türlü şüpheden sanık yararlanır (*Barberà, Messegué ve Jabardo /İspanya*, 1988, § 77).

6 § 2. Madde, bir bireye karşı herhangi bir suç isnadı başlatılmadan önceki yargılama sırasında alınan tedbirlerin uygulandığı durumlarda bireye karşı herhangi bir suç isnadı olmadığı zaman geçerli değildir (başvuranın cezai kovuşturmasından önce alınan el koyma tedbirleriyle ilgili, *Gogitidze ve Diğerleri /Gürcistan*, 2015, §§ 125-126; 6 § 2. Maddenin bir suçun varlığını ima etmek için delillerin manipüle edildiği, bunun da başvuran aleyhine cezai suçlamaya yol açtığı davanın özel koşulları ışığında uygulanmasıyla ilgili aksi durum için bkz., *Batiashvili /Gürcistan*, 2019, § 79; ayrıca bkz., *Farzaliyev /Azerbaycan*, 2020, § 48).

Masumiyet karinesi ceza yargılamasında kovuşturmanın sonucuna bakılmaksızın uygulanır (*Minelli /İsviçre*, 1983, § 30). Yargılamanın bütününe uygulanır (*Konostas /Yunanistan*, 2011, § 36). Bununla birlikte 6 § 2. Madde, suç yasal olarak kanıtlandıktan sonra cezayı belirleme prosedüründe artık uygulanmaz (*Bikas /Almanya*, 2018, § 57; bir istisna için bkz., *Bohmer /Almanya*, 2002, § 55).

<sup>1</sup> Yazı İşleri Müdürlüğü tarafından hazırlanmıştır. Mahkeme'yi bağlamaz.

6 § 2. Maddenin kapsamı ölümden sonraki mahkûmiyeti de içerir ki başvuranın duruşmalara katılmamış olması durumunda genellikle bu mahkûmiyetin masumiyet karinesini ihlal ettiği kabul edilecektir (*Magnitskiy ve Diğerleri/Rusya*, 2019, § 284).

### **Paralel yargılamalar:**

6 § 2. Madde, başvurana doğrudan suç isnadı yöneltmeyen ancak kendisi aleyhine eşzamanlı olarak görülen ceza yargılamasıyla bağlantılı ve ilgili olan yargılamada verilen mahkeme kararının, başvuranın suçluluğuna ilişkin vaktinden önce bir değerlendirme ima etmesi halinde bu karara da uygulanabilir (*Bohmer /Almanya*, 2002, § 67; *Diamantides /Yunanistan (no. 2)*, 2005, § 35; *Eshonkulov /Rusya*, 2015, §§ 74-75).

6 § 2. Madde, başvuranın suç ortakları aleyhine açılan ve onun için bağlayıcı olmayan paralel ceza yargılamasında verilen beyanlara bu paralel yargılamayla başvuran aleyhine süren yargılama arasında doğrudan bir bağlantı olduğu sürece uygulanır (*Karaman /Almanya*, 2014, § 43).

6 § 2. Madde aynı zamanda başvurana karşı bir başka suç işlediği şüphesiyle derdest olan yeni ceza soruşturmasına atıf yapılan, denetimli serbestlikle hapis cezasının ertelenmesinin iptal kararına ilişkin yargılamaya da uygulanır (*El Kaada /Almanya*, 2015 § 37).

Masumiyet karinesi ilkesi ikili yargılamalarda, yani paralel başlatılan idari ve ceza yargılamalarında uygulanır (*Kemal Coşkun /Türkiye*, 2017, § 44).

6 § 2. Madde başvuranlar aleyhine görülen iki ceza yargılaması olduğunda da uygulanır (*Kangers /Latviya*, 2019, §§ 60-61).

Mahkeme aynı zamanda 6 § 2. Maddenin ceza yargılamasıyla birlikte yürütülen parlamento soruşturması yargılamasına da uygulanacağına karar verdi (*Rywin /Polonya*, 2016, § 208).

### **Müteakip yargılamalar:**

6 § 2. Maddenin uygulanabilirliği sorunu müteakip yargılama bağlamında ortaya çıktığında başvuran sona eren ceza yargılanmasıyla müteakip yargılama arasında bir bağlantı olduğunu kanıtlamak zorundadır (*Allen /Birleşik Krallık [BD]*, 2013, § 104).

Mahkeme 6 § 2. Maddenin, diğerlerinin yanı sıra aşağıdakilerle ilgili ceza yargılamaları sonucunda alınan yargı kararlarına uygulanabileceğine kanaat getirmiştir (ayrıca bkz., *Allen /Birleşik Krallık [BD]*, 2013, § 98):

- Eski bir sanığın mahkeme masrafları ve kovuşturma masraflarını üstlenme yükümlülüğü;
- Eski bir sanığın tutuklu yargılanma ya da ceza yargılamasından kaynaklanan diğer rahatsızlıklardan dolayı tazminat talep etmesi;
- Eski bir sanığın savunma masraflarını talep etmesi;
- Eski bir sanığın yasadışı ya da hatalı bir soruşturma ya da kovuşturma nedeniyle ortaya çıkan hasar için tazminat talep etmesi;
- Mağdura tazminat ödeme hukuki yükümlülüğünün dayatılması;
- Başvuranın sigortacılar aleyhine açtığı hukuk davalarının reddedilmesi;
- Kovuşturma ebeveyne çocuk istismarı suçlamasında bulunmama kararı verdikten sonra, çocuk bakım kararının yürürlükte tutulması;
- Disiplin veya işten çıkarma meseleleri;
- Başvuranın sosyal konut hakkının iptal edilmesi;
- Cezaevinden şartlı tahliye talebi;
- Ceza yargılamalarının yeniden açılması için yapılan yargılamalar;

- Başvuran hakkında açılmış olan ceza davasında zaman aşımı nedeniyle takipsizlik kararı verilmiş olmasına rağmen başvuranın arazisine el konulması (*G.I.E.M. S.R.L.ve Diğerleri /İtalya* [BD], 2018, §§ 314-318);
- Ceza yargılamasında aynı suç isnadından beraat eden başvuranın müteakip idari yargılamada mahkûm olması (*Kapetanios ve Diğerleri /Yunanistan*, 2015, § 88);
- Başvuran hakkındaki yargılama zaman aşımına uğramışken başvuranın iddia makamının kararına karşı temyiz başvurusunun yerel mahkemeler tarafından kabul edilmemesi (*Caraian /Romanya*, 2015, §§ 74-77).
- Başvuran aleyhine yürütülen ceza yargılamasının af nedeniyle durması (*Béres ve Diğerleri /Macaristan*, 2017, §§ 27-34).

## Kısaca devletin yükümlülükleri

### Önyargılı beyanlar:

6 § 2. Madde sadece mahkemenin “bir suç isnat edilen” kişinin suçluluğu yasal olarak kanıtlanmadan kişinin suçlu olduğu görüşünü vaktinden önce ifade etmesini yasaklamakla kalmaz, aynı zamanda sürmekte olan ceza soruşturmaları hakkında diğer kamu görevlileri tarafından verilen, kamuoyunu sanığın şüpheli olduğuna inanmaya ve yetkili yargı makamını olguları önyargılı bir şekilde değerlendirmeye teşvik edecek beyanları da kapsar. Bu, herhangi bir resmi bulgu olmasa bile mahkemenin ya da resmi makamların sanığı suçlu olarak görmesi için yeterlidir (*Karaman /Almanya*, 2014, § 41). Dahası, önyargılı açıklamaların, sonraki yargılama bağlamında masumiyet karinesinin korunmasının talep edildiği suçla aynı suç kapsamı gerekir (*Larrañaga Arando ve Diğerleri /İspanya* (k.k.), 2019, § 48).

Söz konusu ihtilafli ifadeler özel kuruluşlar (örneğin gazeteler) tarafından kullanıldığında ve yetkili makamlar tarafından sağlanan bilgilerin herhangi bir bölümünün birebir kopyasını (ya da bu bilgilerden doğrudan alıntı) teşkil etmediğinde 6 § 2. Madde kapsamında bir sorun çıkmaz, ancak Sözleşme’nin 8. Maddesi kapsamında bir sorun çıkabilir (*Mityanin ve Leonov /Rusya*, 2019, §§ 102 ve 105; ayrıca bkz. *Mulosmani /Arnavutluk*, 2013, § 141).

Mahkeme bir sanığın sadece suçlu olduğundan şüphe duyulduğunu dile getiren ifadelerle açıkça onun suçlu olduğunu belirten ifadeler arasında ayırım yapar. İkinci ifadeler 6 § 2. Maddeyi ihlal ederken ilk ifadeler Mahkeme tarafından incelenen çeşitli durumlarda itiraz edilemez olarak değerlendirilmiştir (*Garycki /Polonya*, 2007, § 67).

Uygunsuz dille ilgili davalarda, ifadelerin 6 § 2. Maddeyi ihlal edip etmediğini belirlemek için yargılamanın bir bütün olarak bağlamına ve özel niteliklerine bakmak gerekir (*Fleischner /Almanya*, 2019, § 65).

### Yargı makamlarının beyanları

Suç isnat edilen bir kişi hakkında verilen bir yargı kararı, bu kişinin suçluluğu yasal olarak ispatlanmadan önce suçlu olduğu yolunda bir görüşü yansıtırsa masumiyet karinesi ihlal edilmiş olur. Bu, herhangi bir resmi bulgu olmasa da mahkemenin sanığı suçlu olarak gördüğünü düşündüren bazı sebeplerin var olması için yeterlidir (*Gutsanovi /Bulgaristan*, 2013, §§ 202-203). Ayrıca masumiyet karinesini ihlal etme niyetinin olmaması, Sözleşme’nin 6 § 2. Maddesinin ihlalini bertaraf edemez (*Avaz Zeynalov /Azerbaycan*, 2021, § 69).

Bununla birlikte, söz konusu ifadelerin gerçek biçimlerini değil, hakiki anlamlarını dikkate almak her zaman önemlidir (*Lavents /Latviya*, 2002, § 126).

Başvuranın nihai olarak suçlu bulunması suçluluğu yasal olarak sabit oluncaya kadar masum sayılma hakkını yadsımaz (*Matijašević /Sırbistan*, 2006, § 49; *Nešták /Slovakya*, 2007, § 90).

### **Kamu görevlilerinin beyanları**

Masumiyet karinesi sadece bir hâkim ya da mahkeme tarafından değil aynı zamanda polis memurları (*Allenet de Ribemont /Fransa*, 1995, §§ 37 ve 41), Cumhurbaşkanı (*Peša /Hırvatistan*, 2010, § 149), Başbakan ya da İçişleri Bakanı (*Gutsanovi /Bulgaristan*, 2013, §§ 194-198), Adalet Bakanı (*Konstas /Yunanistan*, 2011, §§ 43 ve 45), Meclis Başkanı (*Butkevičius /Litvanya*, 2002, § 53), bir savcı (*Daktaras /Litvanya*, 2000, § 42), ve başka kovuşturma yetkilileri (*Khuzhin ve Diğerleri /Rusya*, 2008, § 96) gibi diğer kamu görevlileri tarafından da ihlal edilebilir.

6 § 2. Madde kamu çalışanlarının devam eden ceza soruşturmaları hakkında kamuoyunu sanığın şüpheli olduğuna inanmaya ve yetkili yargı makamını olguları önyargılı bir şekilde değerlendirmeye teşvik edecek beyanlar vermelerini yasaklar (*Ismoilov ve Diğerleri /Rusya*, 2008, § 161; *Butkevičius /Litvanya*, 2002, § 53). Bu tür önyargı beyanları, 6 § 1. Madde kapsamına giren duruşma öncesi olumsuz tanıtıma ilişkin olanlar gibi diğer değerlendirmelerden bağımsız olarak, 6 § 2. Madde kapsamında sorun yaratır (*Turyev /Rusya*, 2016, § 21).

Bununla birlikte yetkili makamlar hâlâ kamuoyunu devam eden ceza soruşturmaları hakkında bilgilendirebilirler ancak bu bilgilendirmenin büyük bir ihtiyat ve sağduyuyla yapılması gerekir (*Fatullayev /Azerbaycan*, 2010, § 159; *Allenet de Ribemont /Fransa*, 1995, § 38; *Garycki /Polonya*, 2007, § 69).

### **Olumsuz basın kampanyası:**

Kötücül bir basın kampanyası kamuoyunu etkisi altına alarak bir mahkemenin adilliğini olumsuz yönde etkileyebilir ve başvuranın masumiyet karinesine zarar verebilir (*Ninn-Hansen /Danimarka* (k.k.), 1999; *Angelov /Bulgaristan* (k.k.), 2004). Bu nedenle örneğin televizyonda sanığın fotoğraflarının yayınlanması 6 § 2. Madde kapsamında sorun çıkarabilir (*Rupa /Romanya (no. 1)*, 2008, § 232).

### **İspat külfeti:**

Masumiyet karinesi ilkesi, diğerlerinin yanı sıra, iddia makamının sanığı aleyhine açılan dava hakkında bilgilendirmesini gerektirir (*Barberà, Messegué ve Jabardo /İspanya*, 1988, § 77; *Janosevic /İsveç*, 2002, § 97).

Bununla birlikte sanık aleyhine ilk bakışta haklı görünen bir dava açıldıktan sonra ispat külfetinin savunmaya geçmesi Sözleşme'nin 6 § 2 maddesiyle uyumludur (*Telfner /Avusturya*, 2001, § 18; *Poletan ve Azirovik /Eski Yugoslav Makedonya Cumhuriyeti*, 2016, §§ 63-67).

Mahkeme aynı zamanda şüpheden sanık yararlanır ilkesinin masumiyet karinesinin açık ve belirgin bir ifadesi olduğuna karar vermiştir (*Barberà, Messegué ve Jabardo /İspanya*, 1988, § 77; *Tsalkitzis /Yunanistan (no. 2)*, 2017, § 60).

Yerel mahkemelerin başvuranı suçlu buldukları karar yeterince gerekçelendirilmemişse (*Melich ve Beck /Çek Cumhuriyeti*, 2008, §§ 49-55; *Ajdarić /Hırvatistan*, 2011, § 51) ya da başvurana altından kalkılması zor bir ispat külfeti yüklenmişse (*Nemtsov /Rusya*, 2014, § 92; *Topić /Hırvatistan*, 2013, § 45; *Frumkin /Rusya*, 2016, § 166) bu ilke açısından bir sorun çıkabilmektedir .

### **Fiili ve hukuki karineler:**

6 § 2. Madde fiili ve hukuki karinelere izin verir ama Devletlerin ele alınan konunun önemini dikkate alarak ve savunma haklarını koruyarak bu karineleri makul sınırlar içinde tutmalarını gerektirir (*Salabiaku /Fransa*, 1988, §§ 27-28; *Radio France ve Diğerleri /Fransa*, 2004, § 24). Bir başka deyişle

kullanılan araçlarla ulaşılmak istenen meşru amaç arasında makul bir orantılılık olmalıdır (*Janosevic /İsveç*, 2002, § 101; *Falk /Hollanda* (k.k.), 2004; *Busuttil /Malta*, 2021, §§ 46-47).

## Önemli örnekler

- *Allen /Birleşik Krallık* [BD], 2013– müteakip yargılamalar bağlamında 6 § 2. Maddenin uygulanabilirliği;
- *Salabiaku /Fransa*, 1988 – izin verilen ancak konunun önemi dikkate alınarak ve savunma hakları korunarak makul sınırlar içinde tutulmaları gereken fiili ve hukuki karinelerle ilgili olarak;
- *Barberà, Messegué ve Jabardo /İspanya*, 1988 – 6 § 2. Madde, diğerlerinin yanı sıra, ispat külfetinin, sanığı aleyhine açılacak dava hakkında bilgilendirmekle de görevli iddia makamına ait olmasını gerektirir;
- *Allenet de Ribemont /Fransa*, 1995 – polis memurlarının bir sanığın suçluluğu yasal olarak sabit olmadan önce onun suçlu olduğu yolunda bir görüş yansıtan beyanları ışığında masumiyet karinesinin potansiyel olarak ihlal edilmesi; yetkili makamlarının kamuoyunu devam eden ceza soruşturması hakkında bilgilendirme gereği ile savunma haklarını, özellikle de masumiyet karinesini güvence altına alma gereği arasında denge kurulması;
- *Daktaras /Litvanya*, 2000 – savcı gibi bir kamu görevlisi önyargılı beyanlar verdiğinde masumiyet karinesi ilkesinin ihlal edilebilmesi;
- *Telfner /Avusturya*, 2001 – 6 § 2. Madde ispat külfetinin iddia makamı üzerinden olmasını gerektirir;
- *Ajdarić /Hrvatistan*, 2001 – her şüpheden sanığın yararlanmasını gerektiren *her şüpheden sanık yararlanır* ilkesini ihlal eden, yeterince gerekçelendirilmemiş yerel mahkeme kararlarıyla ilgili;
- *Lavents /Latviya*, 2002 – 6 § 2. Maddeye ilişkin bir ihlal değerlendirilirken söz konusu ifadelerin gerçek biçiminden ziyade hakiki anlamının dikkate alınması;
- *Zollmann /Birleşik Krallık* (k.k.), 2003 – Sözleşme'nin 8 ve 6. Maddeleri (Medeni hukuk yönü) kapsamına girebilecek önyargı beyanlarıyla ilgili;
- *Bikas /Almanya*, 2018 – 6 § 2. Madde karar verme sürecinin bir parçası olarak sanığın karakteri ve davranışı hakkında ileri sürülen iddialara uygulanmaz;
- *Larrañaga Arando ve Diğerleri /İspanya* (k.k.), 2019 – tazminat yargılamalarında verilen ve 6 § 2. Maddeden ziyade Sözleşme'nin 8. Maddesi ve 6. Maddenin medeni hukuk yönü uyarınca potansiyel sorun çıkarıcı önyargılı beyanlar; önyargılı beyanlar daha sonraki yargılama bağlamında masumiyet karinesinin korunmasının talep edildiği suçla aynı suç kapsamıdır;
- *Fleischer /Almanya*, 2019 – uygunsuz dille ilgili davalarda ifadelerin 6 § 2. Maddeyi ihlal edip etmediğini belirlemek için yargılamanın bir bütün olarak bağlamına ve özel niteliklerine bakmak gerekir;
- *Batiashvili /Gürcistan*, 2019 – bir suçun varlığını ima etmek için -herhangi bir suçlama yapılmadan önce- delilleri manipüle eden -ki bu manipülasyon daha sonra başvuran aleyhine bir suç isnat edilmesine yol açmıştır- yetkili makamların kötü niyetli tutumuyla ilgili; özel koşullar göz önüne alınarak 6 § 2. Madde uygulanmış ve ihlal edildiğine karar verilmiştir.

## Sözleşme'nin diğer Maddeleri kapsamında masumiyet karinesi

Masumiyet karinesi ile ilgili sorunlar Sözleşme'nin 6. Maddesinin medeni hukuk yönü, 8 ve 10. Maddeler kapsamına da girebilir.

6 § 2. Madde kendisine suç isnat edilen bir bireyi, ceza yargılamasının adilliğine zarar verebilecek önyargılı beyanlardan korur. Bununla birlikte bu tür yargılama olmadığı zaman, cezai ya da diğer kınanabilir davranışa atıfta bulunan beyanlar daha ziyade hakarete karşı koruma ve medeni hakları belirlemek için mahkemeye yeterli erişim sorunuyla ilgili olup Sözleşme'nin 8. Maddesi ve 6. Maddenin medeni hukuk yönü kapsamında olası sorunlara yol açabilir (*Zollmann /Birleşik Krallık* (k.k.), 2003; *Ismoliov ve Diğerleri /Rusya*, 2008, § 160; *Mikolajová /Slovakya*, 2011, §§ 42-48; *Larrañaga Arando ve Diğerleri /İspanya* (k.k.), 2019, § 40).

Benzer şekilde ihtilafli açıklamalar özel kuruluşlar tarafından yapıldığında ve bu açıklamalar yetkili makamlar tarafından sağlanan herhangi bir resmî belgeden doğrudan bir alıntı olmadıklarında 8. Madde kapsamında bir sorun çıkabilir (*Mityanin ve Leonov /Rusya*, 2019, §§ 102 ve 105).

Masumiyet karinesi ilkesinin iki yönünden biri cezai bir suçtan beraat eden ya da hakkında cezai yargılama devam etmeyen bireylerin kamu görevlileri ve yetkili makamlar tarafından isnat edilen suçları gerçekten işlemiş gibi muamele görmekten korunmasıyla ilgilidir (*Allen /Birleşik Krallık* [BD], 2013, § 94). Bu bağlamda 6 § 2. Madde ile sağlanan koruma belli ölçüde 8. Madde ile sağlanan koruma ile örtüşebilmektedir (*G.I.E.M. S.R.L. ve Diğerleri /İtalya* [BD], 2018, § 314).

Sözleşme'nin 10. Maddesi uyarınca basın ifade özgürlüğünü kullanma hakkı vardır; bu nedenle kamuoyuna bilgi aktarırken sanığın adil yargılanma hakkına dikkat edilmesi çok önemlidir (*Bédat /İsviçre* [BD], 2016, § 51).

## Genel ilkelerin özeti

- *Allen /Birleşik Krallık* [BD], 2013, §§ 93-102 ve 120-126;
- *Bikas /Almanya*, 2018, §§ 42-47;
- *Fleischer /Almanya*, 2019, §§ 64-65.

## Konuyla ilgili (ama farklı) başlıklar

Kötücül bir basın kampanyası masumiyet karinesini ihlal edebilir ve ceza davasının genel adilliğine zarar verebilir. Ancak sadece medyanın bilgi ve düşünceleri aktarma görevi yoktur, Sözleşme'nin 10. Maddesiyle güvence altına alındığı gibi kamuoyunun da bu bilgileri edinme hakkı vardır. Hem adil yargılanma hem de ifade özgürlüğünü güvence altına almak için Sözleşme'nin 6 ve 10. Maddeleri kapsamındaki haklar arasında bir dengeleme yapmak gerekir (*Bédat /İsviçre* [BD], 2016, § 51).

Adil yargılanmanın gerektirdiği unsurlar olarak sessiz kalma hakkı ve kendi aleyhinde tanıklık etmeme hakkı masumiyet karinesiyle yakından bağlantılıdır. Bir ceza davasında iddia makamı sanık aleyhine açtığı davayı, sanığın iradesine aykırı olarak zorlama veya baskı yöntemleriyle elde edilen delillere başvurmadan kanıtlamaya çalışmalıdır (*Heaney ve McGuinness /İrlanda*, 2000, § 40). Bununla beraber bu bağlamda 6. Maddeye uygunluk delilleri elde etmek için uygulanan zorlamanın niteliği ve derecesine, prosedürde ilgili herhangi bir güvencenin varlığına ve bu şekilde elde edilen herhangi bir malzemenin kullanılmasına bağlıdır (*O'Halloran ve Francis /Birleşik Krallık* [BD], 2007, § 55).

Mahkeme salonunda yapılan, sanığın demir kafese konulması gibi özel düzenlemeler masumiyet karinesi ilkesini gündeme getirir. Bu bağlamda Mahkeme demokratik bir toplumda mahkemelerin halka ve ceza yargılamaları söz konusu olduğunda, özellikle sanığa duymaları gereken güveni vurgulamıştır (*Svinarenko ve Slyadnev /Rusya* [GC], 2014, § 131).

## Diğer referanslar

### Diğer ana temalar:

- Görüntülü bağlantı yoluyla yapılan duruşmalar [İNG](#) / [FRA](#)

- Adil yargılanma güvencelerinden feragat edilmesi

***Araştırma raporları:***

- Soruşturmanın gizliliğini ihlal eden bilgilerin yayınlanması (2015)

***Basın bildirimleri:***

- Polis tutuklamaları ve avukat desteği İNG / FRA
- Terör İNG / FRA
- Adalet sisteminin bağımsızlığı İNG / FRA

## ÖNEMLİ İÇTİHAT REFERANSLARI

### Önde gelen davalar:

- *Barberà, Messegué ve Jabardo /İspanya*, no. 10590/83, 6 Aralık 1988, Seri A no. 146 (6 § 2. Madde ihlal edilmemiştir);
- *Allenet de Ribemont /Fransa*, no. 15175/89, 10 Şubat 1995, Seri A no. 308 (6 § 2. Madde ihlal edilmiştir);
- *Allen /Birleşik Krallık* [BD], no. 25429/05, AİHM 2013 (6 § 2. Madde ihlal edilmemiştir).

### 6 § 2. Madde kapsamındaki diğer davalar:

- *Minelli /İsviçre*, no. 8660/79, 25 Mart 1983, Seri A no. 62 (6 § 2. Madde ihlal edilmiştir);
- *Salabiaku /Fransa* no. 10519/83, 7 Ekim 1988, Seri A no. 141-A (6 § 2. Madde ihlal edilmemiştir);
- *Ninn-Hansen /Danimarka* (k.k.), no. 28972/95, 18 Mayıs 1999, AİHM 1999-V (kabul edilemez);
- *Daktaras /Litvanya*, no. 42095/98, AİHM 2000-X (6 § 2. Madde ihlal edilmemiştir);
- *Telfner /Avusturya*, no. 33501/96, 20 Mart 2001 (6 § 2. Madde ihlal edilmiştir);
- *Butkevičius/Litvanya*, no. 48297/99, AİHM 2002-II (özetler) (6 § 2. Madde ihlal edilmiştir);
- *Janosevic /İsveç*, no. 34619/97, AİHM 2002-VII (6 § 2. Madde ihlal edilmemiştir);
- *Bohmer /Almanya*, no. 37568/97, 3 Ekim 2002 (6 § 2. Madde ihlal edilmiştir);
- *Lavents /Latvia*, no. 58442/00, 28 Kasım 2002 (6 § 2. Madde ihlal edilmiştir);
- *Radio France ve Diğerleri /Fransa*, no. 53984/00, AİHM 2004-II (6 § 2. Madde ihlal edilmemiştir);
- *Falk /Hollanda* (k.k.), no. 66273/01, AİHM 2004-XI (kabul edilemez);
- *Diamantides /Yunanistan (no. 2)*, no. 71563/01, 19 Mayıs 2005 (6 § 2. Madde ihlal edilmiştir);
- *Matijašević /Sırbistan*, no. 23037/04, AİHM 2006-X (6 § 2. Madde ihlal edilmiştir);
- *Garycki /Polonya*, no. 14348/02, 6 Şubat 2007 (6 § 2. Madde ihlal edilmiştir);
- *Nešťák /Slovakya*, no. 65559/01, 27 Şubat 2007 (6 § 2. Madde ihlal edilmiştir);
- *Khuzhin ve Diğerleri/Rusya*, no. 13470/02, 23 Ekim 2008 (6 § 2. Madde ihlal edilmiştir);
- *Melich ve Beck /Çek Cumhuriyeti*, no. 35450/04, 24 Temmuz 2008 (6 § 2. Madde ihlal edilmiştir);
- *Rupa /Romanya (no. 1)*, no. 58478/00, 16 Aralık 2008 (6 § 2. Madde ihlal edilmiştir);
- *Peša /Hırvatistan*, no. 40523/08, 8 Nisan 2010 (6 § 2. Madde ihlal edilmiştir);
- *Fatullayev /Azerbaycan*, no. 40984/07, 22 Nisan 2010 (6 § 2. Madde ihlal edilmiştir);
- *Konstas /Yunanistan*, no. 53466/07, 24 Mayıs 2011 (bazı ifadeler bakımında 6 § 2. Madde ihlal edilmiştir; başka ifadeler bakımından ihlal edilmemiştir);
- *Ajdarić /Hırvatistan*, no. 20883/09, 13 Aralık 2011 (6 § 1. Maddeye ilişkin ihlal kararı verildikten sonra 6 § 2. Maddeye ilişkin şikâyeti incelemeye gerek kalmamıştır);
- *Gutsanovi /Bulgaristan*, no. 34529/10, AİHM 2013 (özetler) (bazı ifadeler ve başvuranın tutukluluğuna devam kararı için gösterilen gerekçeler bakımından 6 § 2. Madde ihlal edilmiştir; diğer ifadeler bakımından ihlal edilmemiştir);
- *Karaman /Almanya*, no. 17103/10, 27 Şubat 2014 (6 § 2. Madde ihlal edilmemiştir);



- *Eshonkulov /Rusya*, no. 68900/13, 15 Ocak 2015 (6 § 2. Madde ihlal edilmiştir);
- *Kapetanios ve Diğerleri /Yunanistan*, no. 3453/12 ve diğer 2'si, 30 Nisan 2015 (6 § 2. Madde ihlal edilmiştir);
- *Gogitidze ve Diğerleri /Gürcistan*, no. 36862/05, 12 Mayıs 2015 (6 § 2. Madde uygulanamaz);
- *Caraian /Romanya*, no. 34456/07, 23 Haziran 2015 (6 § 2. Madde ihlal edilmiştir);
- *El Kaada /Almanya*, no. 2130/10, 12 Kasım 2015 (6 § 2. Madde ihlal edilmiştir);
- *Rywin /Polonya*, no. 6091/06 ve diğer 2'si, 18 Şubat 2016 (6 § 2. Madde ihlal edilmemiştir);
- *Poletan ve Azirovik /Eski Yugoslav Makedonya Cumhuriyeti*, no. 26711/07 ve diğer 2'si, 12 Mayıs 2016 (6 § 2. Madde ihlal edilmemiştir);
- *Turyev /Rusya*, no. 20758/04, 11 Ekim 2016 (6 § 2. Madde ihlal edilmiştir);
- *Béres ve Diğerleri /Macaristan*, no. 59588/12 ve diğer 2'si, 17 Ocak 2017 (6 § 2. Madde ihlal edilmemiştir);
- *Kemal Coşkun /Türkiye*, no. 45028/07, 28 Mart 2017 (6 § 2. Madde ihlal edilmiştir);
- *Bikas /Almanya*, no. 67607/13, 25 Ocak 2018 (6 § 2. Madde ihlal edilmemiştir);
- *G.I.E.M. S.R.L. ve Diğerleri /İtalya* [BD], no. 1828/06 ve diğer 2'si, 28 Haziran 2018 (6 § 2. Madde ihlal edilmiştir);
- *Kangers /Latviya*, no. 35726/10, 14 Mart 2019 (6 § 2. Madde ihlal edilmiştir);
- *Larrañaga Arando ve Diğerleri /İspanya* (k.k.), no. 73911/16 ve diğer 3'ü, 25 Haziran 2019 (6 § 2. Madde tazminat yargılamalarına uygulanamaz);
- *Magnitskiy ve Diğerleri /Rusya*, no. 32631/09 ve 53799/12, 27 Ağustos 2019 (6 § 2. Madde ihlal edilmiştir);
- *Fleischner /Almanya*, no. 61985/12, 3 Ekim 2019 (6 § 2. Madde ihlal edilmemiştir);
- *Batiashvili /Gürcistan*, no. 8284/07, 10 Ekim 2019 (6 § 2. Madde ihlal edilmiştir);
- *Farzaliyev /Azerbaycan*, no. 29620/07, 28 Mayıs 2020 (6 § 2. Madde ihlal edilmiştir);
- *Avaz Zeynalov /Azerbaycan*, no. 37816/12 ve 25260/14, 22 Nisan 2021 (6 § 2. Madde ihlal edilmiştir);
- *Busuttil /Malta*, no. 48431/18, 3 Haziran 2021 (6 § 2. Madde ihlal edilmemiştir).

### **Diğer Maddeler kapsamında masumiyet karinesi:**

- *Zollmann /Birleşik Krallık* (k.k) no. 62902/00, AİHM 2003-XII (6 § 1. Madde kapsamındaki şikâyet kabul edilemez);
- *Mikolajová /Slovakya*, no. 4479/03, 18 Ocak 2011 (10. Madde ihlal edilmiştir);
- *Bédat /İsviçre* [BD], no. 56925/08, AİHM 2016 (10. Madde ihlal edilmemiştir);
- *Mityanin ve Leonov /Rusya*, no. 11436/06 ve 22912/06, 7 Mayıs 2019 (8. Madde ihlal edilmemiştir).