



КЛЮЧЕВАЯ ТЕМА¹

Пункт 1 статьи 6 (гражданско-правовой аспект) Защита судей

(Дата последнего обновления: 01 января 2020 года)

Введение

В прецедентной судебной практике последнего времени в центре внимания оказались судьи не как члены суда, решения которого оспариваются заявителями, а как носители прав, закрепленных в Конвенции. В частности, суд высказывался по вопросам системы судейской дисциплины, трудовых споров, привилегий судей как лиц, ведущих процессы, репутации судей, а также их заработной платы и пенсионного обеспечения. При выработке положений о правах и мерах защиты, относящихся к судьям в соответствии с Конвенцией, Суд руководствовался соответствующими международными и европейскими соглашениями.

Рассматриваемая в настоящем документе ключевая тема посвящена не только процессуальным гарантиям статьи 6, но и рассмотрению Судом прав судей в соответствии с другими статьями Конвенции.

Применимость пункта 1 статьи 6

Хотя судебная власть не является частью обычной гражданской службы, она считается «частью предоставления обычных государственных услуг населению». Поэтому для определения применимости пункта 1 статьи 6 к трудовым спорам, касающимся судей, Суд применяет критерии Эскелинена (см. Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Бака против Венгрии» (*Baka v. Hungary*), § 104; Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Денисов против Украины» (*Denisov v. Ukraine*), §§ 51–52: краткое изложение прецедентной судебной практики, а также §§ 54–55 и Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Рамуш Нунеш де Карвальо и Са против Португалии» (*Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugal*), § 120).

- Пункт 1 статьи 6 применялся к судебным разбирательствам, касающимся найма/назначения (см. Постановление Европейского Суда по делу «Юричич против Хорватии» (*Juričić v. Croatia*), §§ 51–57), карьерного роста / продвижения по службе (см. Решение Европейского Суда по делу «Джиджева-Трендафилова против Болгарии» (*Dzhidzheva-Trendafilova v. Bulgaria*)), повышения по службе (см. Постановление Европейского Суда по делу «Цанова-Гечева против Болгарии» (*Tsanova-Gecheva v. Bulgaria*), §§ 85–87), перевода на другое место работы (см. Постановление Европейского Суда по делу «Онеберг против Австрии» (*Ohneberg v. Austria*), §§ 24–27 и Решение Европейского Суда по делу «Тости против Италии» (*Tosti v. Italy*)), приостановления полномочий (см. Постановление Европейского Суда по делу «Палуда против Словакии» (*Paluda v. Slovakia*), §§ 33–34); дисциплинарного производства (см. Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Рамуш Нунеш де Карвальо и Са против Португалии» (*Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugal*) и Постановление Европейского Суда по делу «Ди Джованни против Италии» (*Di Giovanni*

¹ Подготовлено Секретариатом. Не имеет обязательной силы для Суда.

v. Italy), §§ 36–37), а также увольнения судей (см. Постановление Европейского Суда по делу «Александр Волков против Украины» (*Oleksandr Volkov v. Ukraine*), §§ 91 и 96; Постановление Европейского Суда по делу «Куликов и другие против Украины» (*Kulykov and Others v. Ukraine*), §§ 118 и 132; Постановление Европейского Суда по делу «Стуруа против Грузии» (*Sturua v. Georgia*), § 27; Постановление Европейского Суда по делу «Каменос против Кипра» (*Kamenos v. Cyprus*), §§ 82–88 и Постановление Европейского Суда по делу «Олуич против Хорватии» (*Olujić v. Croatia*), §§ 31–43), сокращения размера заработной платы и осуждения за серьезный дисциплинарный проступок (см. Постановление Европейского Суда по делу «Харабин против Словакии» (*Harabin v. Slovakia*), §§ 118–123; см. также вопрос о выплате заработной платы и предоставлении других льгот судьям в Постановлении Европейского Суда по делу «Петрова и Чернобрывец против Украины» (*Petrova and Chornobryvets v. Ukraine*), § 15); и отстранения от должности (например, председателя), оставаясь в должности судьи (см. Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Бака против Венгрии» (*Baka v. Hungary*), §§ 34 и 107–111 и Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Денисов против Украины» (*Denisov v. Ukraine*), § 54).

- Поскольку те же стандарты, касающиеся применимости статьи 6 к трудовым спорам государственных служащих, относятся и к судебным разбирательствам в отношении судей, заявитель должен обладать «правом», которое обоснованно считается признанным национальным законодательством, и это право должно быть «гражданским» (см. Решение Европейского Суда по делу «Смилян Перван против Хорватии» (*Smiljan Pervan v. Croatia*), §§ 32–41).

Принципы, основанные на текущей прецедентной практике

Доступ к суду

- Судьи пользуются привилегией, которая освобождает их от преследования, и такое освобождение ограничивает доступ заявителя к суду. Суд не считает такое освобождение само по себе несовместимым с пунктом 1 статьи 6, если оно преследует законную цель, а именно надлежащее отправление правосудия (см. Постановление Европейского Суда по делу «Эрнст и другие против Бельгии» (*Ernst and Others v. Belgium*), § 50), и соблюдает принцип соразмерности в том смысле, что заявители имеют разумные альтернативные средства для эффективной защиты своих прав по Конвенции (см. Постановление Европейского Суда по делу «Эрнст и другие против Бельгии» (*Ernst and Others v. Belgium*), §§ 53–55).
- Оценивая совместимость ограничения этого права с международными документами и документами Совета Европы, прецедентной практикой международных судов и других международных органов, Суд принимает во внимание растущее значение обеспечения принципа процессуальной справедливости в делах, связанных с отстранением или увольнением судей, включая участие органа, независимого от исполнительной и законодательной власти, в принятии каждого решения, влияющего на прекращение полномочий судей (см. Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Бака против Венгрии» (*Baka v. Hungary*), § 121).
- Правовые основания для применения любого исключения, касающегося права в судебном порядке оспаривать решения в отношении судей или ограничения их доступа к суду, должны существовать до введения соответствующего ограничения и вытекать из документа общего применения (см. Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Бака против Венгрии» (*Baka v. Hungary*), §§ 116–117 и Постановление Европейского Суда по делу «Палуда против Словакии» (*Paluda v. Slovakia*), § 43).

- Утверждения о вмешательстве государства через законодательный орган с целью повлиять на исход судебного дела (см. Решение Европейского суда по делу «J.B. и другие против Венгрии» (*J.B. and Others v. Hungary*), см., в частности, § 92).

Состязательный процесс – публичное судебное разбирательство

- Мнения/информация, полученные в ходе разбирательства в Конституционном суде, должны быть доведены до сведения судьи до вынесения решения, что позволит судье дать им свою оценку (см. Постановление Европейского Суда по делу «Юричич против Хорватии» (*Juričić v. Croatia*), § 76).
- Что касается дисциплинарного производства в отношении судьи (любого пола), равноправие сторон подразумевает, что судье, чья дальнейшая деятельность находится под угрозой, должна быть предоставлена разумная возможность изложить свои аргументы, включая свои доказательства, в условиях, которые не ставят его в существенно невыгодное положение по сравнению с органами, возбуждающими производство в отношении судьи. В каждом отдельном случае национальные органы должны обеспечить соблюдение требований справедливого судебного разбирательства (см. Постановление Европейского Суда по делу «Олуич против Хорватии» (*Olujić v. Croatia*), § 78).
- Когда Конституционный суд дает оценку не фактическим обстоятельствам дела, а вопросам права и рассматривает тот же правовой вопрос, что и суд первой инстанции, в соответствии с пунктом 1 статьи 6 слушаний в вышестоящем суде проводить не требуется при условии, что судья-заявитель уже отказался от такого права в суде первой инстанции (см. Постановление Европейского Суда по делу «Юричич против Хорватии» (*Juričić v. Croatia*), § 91).
- Отсутствие слушаний на стадии дисциплинарного производства и на стадии пересмотра судебного решения в порядке надзора (см. Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Рамуш Нунеш де Карвальо и Са против Португалии» (*Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugal*), § 210): в контексте дисциплинарного производства в отношении судьи отказ от устного судебного разбирательства с проведением слушаний должен считаться исключительной мерой, которая надлежащим образом обоснована с учетом прецедентной практики учреждений Конвенции.

Независимость и непредвзятость

- В соответствии с Конвенцией и Протоколами к ней не существует права на занятие конкретной государственной должности, связанной с отправлением правосудия, поэтому в соответствии с Конвенцией или Протоколами к ней судья не может заявить право на рассмотрение конкретного дела (см. Решение Европейского Суда по делу «Смилян Перван против Хорватии» (*Smiljan Pervan v. Croatia*), § 39).
- Соблюдение гарантий, предусмотренных пунктом 1 статьи 6, имеет особо важное значение при возбуждении дисциплинарного производства в отношении судьи, являющегося председателем Верховного суда, поскольку в данных обстоятельствах это может подорвать доверие общества к отправлению правосудия в высшей судебной инстанции (см. Постановление Европейского Суда по делу «Харабин против Словакии» (*Harabin v. Slovakia*), § 133; см. также Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Рамуш Нунеш де Карвальо и Са против Португалии» (*Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugal*), §§ 153–156, а также в отношении самого Верховного суда: §§ 162–165).
- В соответствующем дисциплинарном органе должна быть значительная доля представителей судей (см. Постановление Европейского Суда по делу «Александр

Волков против Украины» (*Oleksandr Volkov v. Ukraine*), § 109 и Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Денисов против Украины» (*Denisov v. Ukraine*), §§ 68–70). С точки зрения осуществления судебного самоуправления способ назначения судей в дисциплинарные органы также имеет значение (см. Постановление Европейского Суда по делу «Александр Волков против Украины» (*Oleksandr Volkov v. Ukraine*), § 112 и Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Денисов против Украины» (*Denisov v. Ukraine*), §§ 68–70), как и факт того, работают ли они в дисциплинарном органе полный рабочий день (см. Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Денисов против Украины» (*Denisov v. Ukraine*), § 68).

- Присутствие Генерального прокурора в органе, отвечающем за вопросы назначения, дисциплинарного взыскания и отстранения судей от работы, создает риск того, что в таких делах действовать беспристрастно судьи не будут или что действия Генерального прокурора не будут беспристрастными по отношению к судьям, решения которых он не одобряет (см. Постановление Европейского Суда по делу «Александр Волков против Украины» (*Oleksandr Volkov v. Ukraine*), § 114 и Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Денисов против Украины» (*Denisov v. Ukraine*), §§ 68–70).
- Вмешательство парламента в дисциплинарное производство может способствовать политизации процедуры и «усугубить ситуацию с точки зрения ее несоответствия принципу разделения властей» (см. Постановление Европейского Суда по делу «Александр Волков против Украины» (*Oleksandr Volkov v. Ukraine*), § 118).
- Принципы беспристрастности и независимости судебной власти могут быть поставлены под сомнение, когда судьи, рассматривающие решения дисциплинарного органа, находятся под юрисдикцией того же органа и в их отношении может быть возбуждено дисциплинарное производство (сравните, например, Постановление Европейского Суда по делу «Александр Волков против Украины» (*Oleksandr Volkov v. Ukraine*), § 130 и Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Денисов против Украины» (*Denisov v. Ukraine*), § 79 с Постановлением Большой Палаты Европейского суда по делу «Рамуш Нунеш де Карвальо и Са против Португалии» (*Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugal*), §§ 157–164).
- Предварительное участие члена дисциплинарного органа в предварительном расследовании в отношении судьи может вызвать объективные сомнения в его беспристрастности, если он впоследствии принимает участие в разрешении дела по существу (см. Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Денисов против Украины» (*Denisov v. Ukraine*), § 71 и приведенные в нем ссылки).
- Важное значение соблюдения принципа беспристрастности при осуществлении судебного разбирательства по вопросу о возбуждении процедуры люстрации в отношении председателя Конституционного суда из-за замечаний, сделанных премьер-министром во время рассмотрения дела (см. Постановление Европейского Суда по делу «Ивановский против бывшей югославской Республики Македония» (*Ivanovski v. the former Yugoslav Republic of Macedonia*), §§ 145–150).
- Даже в контексте рассмотрения дисциплинарных дел теоретический риск того, что судьи, рассматривающие дела, сами подчиняются своду дисциплинарных правил, сам по себе не является достаточным основанием для признания нарушения требований беспристрастности (см. Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Рамуш Нунеш де Карвальо и Са против Португалии» (*Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugal*), § 163).

Процессуальные требования

- Тот факт, что судьи в силу своей должности могут быть освобождены от судебных издержек, когда они участвуют в судебном разбирательстве, не влияет на процессуальное положение другой стороны (см. Решение Европейского Суда по делу «Гувейя Гомиш Фернандиш и Фрейташ-э-Кошта против Португалии» (*Gouveia Gomes Fernandes and Freitas e Costa v. Portugal*), статьи 6 и 14).
- Хотя Суд не считает уместным указывать, каким должен быть срок давности для наложения дисциплинарных взысканий, он полагает, что отсутствие каких-либо временных ограничений на проведение судебного разбирательства об увольнении судьи за «нарушение присяги» представляет собой серьезную угрозу реализации принципа правовой определенности (см. Постановление Европейского Суда по делу «Александр Волков против Украины» (*Oleksandr Volkov v. Ukraine*), § 139).
- До тех пор, пока процедура отбора судей содержит достаточные процессуальные гарантии, в задачу Суда не входит выражение мнения об уместности выбора, сделанного органом, который прямо уполномочен назначать судей или продвигать их по службе, или о критериях, которые должны быть приняты во внимание (см. Постановление Европейского Суда по делу «Цанова-Гечева против Болгарии» (*Tsanova-Gecheva v. Bulgaria*), §§ 100–104).
- Судебная власть как независимая ветвь государственной власти: принцип несменяемости судей является ключевым элементом поддержания независимости судебной власти (см. Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Бака против Венгрии» (*Baka v. Hungary*), § 172 и Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Рамуш Нунеш де Карвальо и Са против Португалии» (*Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugal*), §§ 196, 203).
- Суд подчеркивает, что дисциплинарные разбирательства в отношении судей должны проводиться в особых условиях, поскольку судьи должны пользоваться уважением, необходимым для выполнения своих обязанностей. Когда государства-члены инициируют такие дисциплинарные производства, доверие общества к функционированию и независимости судебной власти может быть подорвано (см. Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Рамуш Нунеш де Карвальо и Са против Португалии» (*Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugal*), §§ 196, 210–214).
- Пересмотр решения о наложении дисциплинарного взыскания отличается от пересмотра административного решения, которое не содержит в себе такого карательного элемента. Результаты рассмотрения заявления о пересмотре судебного решения должны соответствовать дисциплинарному характеру рассматриваемого решения (см. Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Рамуш Нунеш де Карвальо и Са против Португалии» (*Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugal*), §§ 196, 200).

Показательные примеры

- Постановление Европейского Суда по делу «G. против Финляндии» (*G. v. Finland*), § 34: первое дело, связанное с трудовым спором судьи, в котором Суд применил критерии Эскелиненна.
- Постановление Европейского Суда по делу «Олуич против Хорватии» (*Olujić v. Croatia*), §§ 31–43: первое дело о дисциплинарной ответственности, возбужденное против судьи, в котором Суд применил критерии Эскелиненна (см. также Постановление Европейского Суда по делу «Харабин против Словакии» (*Harabin v. Slovakia*), §§ 118–123). Оба дела: беспристрастный и независимый суд и роль Конституционного суда.

- Постановление Европейского Суда по делу «Александр Волков против Украины» (*Oleksandr Volkov v. Ukraine*): структурные изъяны в системе поддержания судебной дисциплины (§ 117); отсутствие срока давности для наложения дисциплинарного взыскания на судей (§ 139); злоупотребление системой электронного голосования в парламенте при принятии решения об увольнении судьи (§ 145); состав палаты, рассматривающей дело заявителя, определен судьей, срок полномочий которого в качестве председателя суда истек (§§ 154–156).
- Постановление Европейского Суда по делу «Ди Джованни против Италии» (*Di Giovanni v. Italy*), § 58: дисциплинарное взыскание в виде выговора, наложенное на судью за то, что она нарушила свои обязательства по соблюдению принципов сдержанности и осмотрительности (состав дисциплинарной комиссии Высшего совета магистратуры признан соответствующим пункту 1 статьи 6).
- Постановление Европейского Суда по делу «Попоски против бывшей югославской Республики Македония» (*Poposki v. the former Yugoslav Republic of Macedonia*), §§ 48–49: беспристрастность дисциплинарного органа, когда только один из 15 его членов проводил предварительное расследование и впоследствии участвовал в принятии решений об отстранении заявителей от должности.
- Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Бака против Венгрии» (*Baka v. Hungary*), § 121: неспособность председателя Верховного суда оспорить досрочное прекращение своих полномочий.
- Постановление Европейского Суда по делу «Стуруа против Грузии» (*Sturua v. Georgia*), § 35: дисциплинарное производство – половина состава коллегии, включая ее председателя, ранее участвовала в рассмотрении дела в первой инстанции.
- Постановление Европейского Суда по делу «Каменос против Кипра» (*Kamenos v. Cyprus*), §§ 107–108: конкретная ситуация дисциплинарного разбирательства, возбужденного и рассмотренного одним и тем же органом / смешение функций выдвижения обвинения и принятия решения по вопросам, рассматриваемым в рамках судебного дела (см. также §§ 106–109); задача предотвращения возникновения атмосферы враждебности и конфронтации не может оправдывать объективно обоснованные сомнения в беспристрастности дисциплинарного органа.
- Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Денисов против Украины» (*Denisov v. Ukraine*), §§ 70–71, 74–76, 79: отсутствие возможности у заявителя добиться независимого и беспристрастного рассмотрения своего увольнения с должности председателя суда.
- Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Рамуш Нунеш де Карвальо и Са против Португалии» (*Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugal*): отсутствие публичного судебного разбирательства и ограничение числа дисциплинарных решений Высшего совета магистратуры, которые пересматриваются Верховным судом, что указывает на предполагаемое отсутствие независимости и беспристрастности Верховного суда из-за двойной роли его председателя и зависимости карьерного роста судей от работы в Высшем совете магистратуры.

Защита судей и другие статьи Конвенции

Статья 5:

- Постановление Европейского Суда по делу «Альпарслан Алтан против Турции» (*Alparslan Altan v. Turkey*): досудебное содержание судьи под стражей без предварительного снятия иммунитета на основании необоснованно расширенного

толкования понятия *in flagrante delicto* (задержание на месте преступления) (§§ 102, 104–115, нарушение).

Статья 8:

- Постановление Европейского Суда по делу «Ёзпынар против Турции» (*Özpinar v. Turkey*): отстранение судьи от должности по причинам, частично связанным с ее частной жизнью и ставящим под угрозу ее репутацию (применимость (§ 48) и процессуальные требования, §§ 76–78, нарушение).
- Постановление Европейского Суда по делу «Александр Волков против Украины» (*Oleksandr Volkov v. Ukraine*): увольнение за «нарушение присяги» (нарушение: вмешательство не соответствует нормам закона (§§ 160–187) (см. также Постановление Европейского Суда по делу «Куликов и другие против Украины» (*Kulykov and Others v. Ukraine*), § 138).
- Постановление Европейского Суда по делу «Ивановский против бывшей югославской Республики Македония» (*Ivanovski v. the former Yugoslav Republic of Macedonia*): отстранение председателя Конституционного суда от государственной должности в результате судебного разбирательства по делу о люстрации (нарушение, §§ 176–188).
- Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Денисов против Украины» (*Denisov v. Ukraine*), §§ 127–134: увольнение заявителя с должности председателя суда (неприемлемо ввиду обстоятельств, связанных с предметом рассмотрения (*ratione materiae*): негативные последствия увольнения, отразившиеся на частной жизни, не превысили порог строгости, который бы оправдывал применение статьи 8). Обширный обзор прецедентной судебной практики и новые принципы применения статьи 8 в трудовых спорах, касающихся, в частности, судей (§§ 113–117).
- Решение Европейского суда по делу «J.B. и другие против Венгрии» (*J.B. and Others v. Hungary*): увольнение судей и прокуроров после снижения возраста обязательного выхода на пенсию (неприемлемо ввиду обстоятельств, связанных с предметом рассмотрения (*ratione materiae*) с учетом Постановления Большой Палаты Европейского суда по делу «Денисов против Украины» (*Denisov v. Ukraine*)).
- Постановление Европейского Суда по делу «Тасев против Северной Македонии» (*Tasev v. North Macedonia*): отказ от внесения изменений в данные об этнической принадлежности кандидата, заявленной самим кандидатом в период выборов, в отсутствие правовых оснований, регламентирующих подобные случаи.

Статья 10²:

- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Вилле против Лихтенштейна» (*Wille v. Liechtenstein*), § 50: письмо, направленное заявителю (председателю Административного суда Лихтенштейна) князем Лихтенштейна с сообщением о намерении не переназначать его на государственную должность, представляло собой «выговор за предыдущее осуществление заявителем своего права на свободу выражения мнения» (нарушение статьи 10).
- Решение Европейского Суда по делу «Питкевич против Российской Федерации» (*Pitkevich v. Russia*): судья отстранена от должности якобы за злоупотребление служебным положением в целях прозелитизма (неприемлемо).
- Постановление Европейского Суда по делу «Албайрак против Турции» (*Albayrak v. Turkey*), § 45–46: дисциплинарное взыскание, наложенное на судью за подписку на

² Это касается только тех ситуаций, когда судья был подвергнут дисциплинарному взысканию / санкциям за высказывания, сделанные в период работы в должности.

СМИ, которые освещают деятельность РПК (Рабочей партии Курдистана) (нарушение статьи 10).

- Постановление Европейского Суда по делу «Каясу против Турции» (*Kayasu v. Turkey*), § 107: осуждение по уголовной статье и отстранение от должности прокурора за превышение полномочий и оскорбление вооруженных сил (нарушение статьи 10).
- Постановление Европейского Суда по делу «Кудешкина против Российской Федерации» (*Kudeshkina v. Russia*), §§ 95–98: отстранение от должности судьи за критические высказывания в адрес судебной власти (нарушение статьи 10).
- Решение Европейского Суда по делу «Тости против Италии» (*Tosti v. Italy*): перевод судьи на другое место работы после собеседования (статья 10 – неприемлемо).
- Постановление Европейского Суда по делу «Харабин против Словакии» (*Harabin v. Slovakia*), §§ 151–152: председатель Верховного суда признан виновным в дисциплинарном проступке из-за несоблюдения им требований проверки, причем дисциплинарный проступок не связан с его заявлениями или взглядами, высказанными в контексте публичных дебатов или в СМИ (статья 10 – неприемлемо).
- Постановление Европейского Суда по делу «Ди Джованни против Италии» (*Di Giovanni v. Italy*), § 58: дисциплинарное взыскание в виде выговора, наложенное на судью за то, что она нарушила свои обязательства по соблюдению принципов сдержанности и осмотрительности после высказывания своего мнения в газетном интервью (отсутствие нарушения статьи 10 – см. указанные там ссылки).
- Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Бака против Венгрии» (*Baka v. Hungary*), § 140, §§ 172–174: досрочное прекращение полномочий председателя Верховного суда после его публичных заявлений с критикой законодательных реформ, затрагивающих судебную систему (нарушение статьи 10 / см. также процессуальный аспект статьи 10).
- Постановление Европейского Суда по делу «Бриск против Румынии» (*Brisic v. Romania*), §§ 124–125: дисциплинарное взыскание и отстранение от должности главного прокурора за передачу СМИ информации о предстоящем расследовании ряда уголовных дел. Заявитель сделал оспариваемые заявления для СМИ в контексте исполнения своих обязанностей в качестве сотрудника, уполномоченного предоставлять СМИ информацию о расследованиях, которые привлекли внимание СМИ (нарушение статьи 10).

Статья 11:

- Постановление Европейского Суда по делу «Маестри против Италии» (*Maestri v. Italy*): наложение дисциплинарного взыскания на судью за его членство в масонской ложе (нарушение).

Статья 1 Протокола № 1:

- Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Денисов против Украины» (*Denisov v. Ukraine*), § 137: увольнение и права материального характера (неприемлемо ввиду обстоятельств, связанных с предметом рассмотрения (*ratione materiae*)).

Дополнительные ссылки

Документы Совета Европы:

- [Европейская хартия о статусе судей](#)

- Заключение [Консультативного совета европейских судей](#) (КСЕС)
- [Великая хартия судей](#), одобренная КСЕС
- Заключение [Венецианской комиссии](#)
- Рекомендация Комитета Министров Совета Европы государствам-членам о судьях: независимость, эффективность и ответственность
- Справочный документ для судебного семинара ЕСПЧ 2018: авторитет судебных органов

Документы Организации Объединенных Наций:

- [Основные принципы независимости судебных органов](#) (одобрены резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН 40/32 от 29 ноября 1985 года и 40/146 от 13 декабря 1985 года)
- Комитет ООН по правам человека, [замечание общего порядка № 32](#). Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство
- Сообщения [Комитета ООН по правам человека](#) (по делам «Пастухов против Беларуси» (*Pastukhov v. Belarus*); «Мундио Бузио и другие против Демократической Республики Конго» (*Mundy Busyo et al. v. Democratic Republic of Congo*) и «Бандаранаяке против Шри-Ланки» (*Bandaranayake v. Sri Lanka*).

Межамериканский суд по правам человека:

- Решение Межамериканского суда по правам человека по делу «Верховный суд (Кинтана Коэльо и другие) против Эквадора» (*Supreme Court of Justice (Quintana Coello et al.) v. Ecuador*) от 23 августа 2013 года, §§ 144–145, 147–148 и 150–155;
- Решение Межамериканского суда по правам человека по делу «Конституционный трибунал (Камба Кампос и другие) против Эквадора» (*Constitutional Tribunal (Camba Campos et al.) v. Ecuador*) от 28 августа 2013 года, §§ 188–199;
- Решение Межамериканского суда по правам человека по делу «Лопес Лоне и другие против Гондураса» (*López Lone et al. v. Honduras*) от 5 октября 2015 года, §§ 190–202 и §§ 239–240.

ССЫЛКИ НА КЛЮЧЕВЫЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА ИЗ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКИ

Ведущие дела:

- Постановление Европейского Суда по делу «Александр Волков против Украины» (*Oleksandr Volkov v. Ukraine*) от 9 января 2013 года, жалоба № 21722/11 (нарушение пункта 1 и пункта 8 статьи 6; отсутствие отдельного вопроса по статье 13);
- Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Бака против Венгрии» (*Baka v. Hungary*) от 23 июня 2016 года, жалоба № 20261/12 (нарушение пункта 1 и пункта 10 статьи 6; отсутствие отдельного вопроса по статьям 13 и 14);
- Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Денисов против Украины» (*Denisov v. Ukraine*) от 25 сентября 2018 года, жалоба № 76639/11 (нарушение пункта 1 статьи 6; неприемлемо ввиду обстоятельств, связанных с предметом рассмотрения (*ratione materiae*));
- Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Рамуш Нунеш де Карвальо и Са против Португалии» (*Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugal*) от 6 ноября 2018 года, жалобы №№ 55391/13 и 2 другие, § 120 (нарушение пункта 1 статьи 6; неприемлемо ввиду обстоятельств, связанных с предметом рассмотрения (*ratione materiae*), в соответствии с уголовно-правовым аспектом).

Другие дела по статье 6 (гражданско-правовой аспект):

- Постановление Европейского Суда по делу «Эрнст и другие против Бельгии» (*Ernst and Others v. Belgium*) от 15 июля 2003 года, жалоба № 33400/96 (отсутствие нарушения пункта 1 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Петрова и Чернобрывец против Украины» (*Petrova and Chornobryvets v. Ukraine*) от 15 мая 2008 года, жалобы №№ 6360/04 и 16820/04 (нарушение пункта 1 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «G. против Финляндии» (*G. v. Finland*) от 27 января 2009 года, жалоба № 33173/05 (нарушение пункта 1 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Олуич против Хорватии» (*Olujić v. Croatia*) от 5 февраля 2009 года, жалоба № 22330/05 (нарушение пункта 1 статьи 6);
- Решение Европейского Суда по делу «Тости против Италии» (*Tosti v. Italy*) от 12 мая 2009 года, жалоба № 27791/06 (неприемлемо по пункту 1 статьи 6);
- Решение Европейского Суда по делу «Гувейя Гомиш Фернандиш и Фрейташ-э-Кошта против Португалии» (*Gouveia Gomes Fernandes and Freitas e Costa v. Portugal*) от 26 мая 2009 года, жалоба № 1529/08 (неприемлемо по пункту 1 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Юричич против Хорватии» (*Juričić v. Croatia*) от 26 июля 2011 года, жалоба № 58222/09 (нарушение пункта 1 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Онеберг против Австрии» (*Ohneberg v. Austria*) от 18 сентября 2012 года, жалоба № 10781/08 (нарушение пункта 1 статьи 6);
- Решение Европейского Суда по делу «Джиджева-Трендафилова против Болгарии» (*Dzhidzheva-Trendafilova v. Bulgaria*) от 9 октября 2012 года, жалоба № 12628/09 (неприемлемо по пункту 1 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Харабин против Словакии» (*Harabin v. Slovakia*) от 20 ноября 2012 года, жалоба № 58688/11 (нарушение пункта 1 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Ди Джованни против Италии» (*Di Giovanni v. Italy*) от 9 июля 2013 года, жалоба № 51160/06 (неприемлемо по пункту 1 статьи 6);

- Решение Европейского Суда по делу «Смилян Перван против Хорватии» (*Smiljan Pervan v. Croatia*) от 4 марта 2014 года, жалоба № 31383/13 (неприемлемо по пункту 1 статьи 6);
 - Постановление Европейского Суда по делу «Цанова-Гечева против Болгарии» (*Tsanova-Gecheva v. Bulgaria*) от 15 сентября 2015 года, жалоба № 43800/12 (нарушение пункта 1 статьи 6);
 - Постановление Европейского Суда по делу «Попоски против бывшей югославской Республики Македония» (*Poposki v. the former Yugoslav Republic of Macedonia*) от 7 января 2016 года, жалобы №№ 69916/10 и 36531/11 (нарушение статьи 6);
 - Постановление Европейского Суда по делу «Ивановский против бывшей югославской Республики Македония» (*Ivanovski v. the former Yugoslav Republic of Macedonia*) от 21 января 2016 года, жалоба № 29908/11 (нарушение пункта 1 статьи 6 и статьи 8);
 - Постановление Европейского Суда по делу «Куликов и другие против Украины» (*Kulykov and Others v. Ukraine*) от 19 января 2017 года, жалобы №№ 5114/09 и 17 других (нарушение пункта 1 статьи 6);
 - Постановление Европейского Суда по делу «Стуруа против Грузии» (*Sturua v. Georgia*) от 28 марта 2017 года, жалоба № 45729/05 (нарушение пункта 1 статьи 6);
 - Постановление Европейского Суда по делу «Палуда против Словакии» (*Paluda v. Slovakia*) от 23 мая 2017 года, жалоба № 33392/12 (нарушение пункта 1 статьи 6);
 - Постановление Европейского Суда по делу «Каменос против Кипра» (*Kamenos v. Cyprus*) от 31 октября 2017 года, жалоба № 147/07 (нарушение пункта 1 статьи 6).
-

Дела по статье 5:

- Постановление Европейского Суда по делу «Альпарслан Алтан против Турции» (*Alparslan Altan v. Turkey*) от 16 апреля 2019 года, жалоба № 12778/17 (нарушение).

Дела по статье 8:

- Постановление Европейского Суда по делу «Ёзпынар против Турции» (*Özpinar v. Turkey*) от 19 октября 2010 года, жалоба № 20999/04 (нарушение статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «Куликов и другие против Украины» (*Kulykov and Others v. Ukraine*) от 19 января 2017 года, жалобы №№ 5114/09 и 17 других (нарушение статьи 8);
- Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Денисов против Украины» (*Denisov v. Ukraine*) от 25 сентября 2018 года, жалоба № 76639/11 (неприемлемо по статье 8 ввиду обстоятельств, связанных с предметом рассмотрения (ratione materiae), — см. обзор соответствующих новых принципов прецедентной судебной практики: §§ 115–117);
- Решение Европейского суда по делу «J.B. и другие против Венгрии» (*J.B. and Others v. Hungary*), от 27 ноября 2018 года, жалобы №№ 45434/12 и 2 другие (неприемлемо ввиду обстоятельств, связанных с предметом рассмотрения (ratione materiae));
- Постановление Европейского Суда по делу «Тасев против Северной Македонии» (*Tasev v. North Macedonia*) от 16 мая 2019 года, §§ 32–33, жалоба № 9825/13 (нарушение статьи 8).

Дела по статье 10:

- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Вилле против Лихтенштейна» (*Wille v. Liechtenstein*) от 28 октября 1999 года, жалоба № 28396/95 (нарушение статьи 10);
- Решение Европейского Суда по делу «Питкевич против Российской Федерации» (*Pitkevich v. Russia*) от 8 февраля 2001 года, жалоба № 47936/99 (неприемлемо по статье 10);
- Постановление Европейского Суда по делу «Албайрак против Турции» (*Albayrak v. Turkey*) от 31 января 2008 года, жалоба № 38406/97 (нарушение статьи 10);
- Постановление Европейского Суда по делу «Каясу против Турции» (*Kayasu v. Turkey*) от 13 ноября 2008 года, жалобы №№ 64119/00 и 76292/01 (нарушение статьи 10);
- Постановление Европейского Суда по делу «Кудешкина против Российской Федерации» (*Kudeshkina v. Russia*) от 26 февраля 2009 года, жалоба № 29492/05 (нарушение статьи 10);
- Решение Европейского Суда по делу «Тости против Италии» (*Tosti v. Italy*) от 12 мая 2009 года, жалоба № 27791/06 (неприемлемо по статье 10);
- Постановление Европейского Суда по делу «Харабин против Словакии» (*Harabin v. Slovakia*) от 20 ноября 2012 года, жалоба № 58688/11 (неприемлемо по статье 10);
- Постановление Европейского Суда по делу «Ди Джованни против Италии» (*Di Giovanni v. Italy*) от 9 июля 2013 года, жалоба № 51160/06 (отсутствие нарушения статьи 10);
- Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Бака против Венгрии» (*Baka v. Hungary*) от 23 июня 2016 года, жалоба № 20261/12 (нарушение пункта 1 статьи 6 и статьи 10);
- Постановление Европейского Суда по делу «Бриск против Румынии» (*Brisic v. Romania*) от 11 декабря 2018 года, жалоба № 26238/10 (нарушение статьи 10).

Дела по статье 11:

- Постановление Европейского Суда по делу «Маестри против Италии» (*Maestri v. Italy*) от 17 февраля 2004 года, жалоба № 39748/98 (нарушение статьи 11).

Дела по статье 1 Протокола № 1:

- Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Денисов против Украины» (*Denisov v. Ukraine*) от 25 сентября 2018 года, жалоба № 76639/11 (неприемлемо ввиду обстоятельств, связанных с предметом рассмотрения (*ratione materiae*)).