



Ключевая тема¹ Статья 8 Защита гражданства

(Последнее обновление: 1 сентября 2021 г.)

Введение

«Право на гражданство», аналогичное праву, предусмотренному статьей 15 Всеобщей декларации прав человека, не закреплено в тексте Конвенции или Протоколах к ней. Право на получение или сохранение определенного гражданства не является одним из «гражданских прав» в соответствии со статьей 6. Лишение или аннулирование гражданства как таковое не противоречит Конвенции (см. Постановление Европейского Суда по делу «Усманов против Российской Федерации» ([Usmanov v. Russia](#)) от 2020 года, § 65). При этом гражданство является одной из составляющих личной идентичности человека (см. Постановление Европейского Суда по делу «Дженовезе против Мальты» ([Genovese v. Malta](#)) от 2012 года, § 33; Постановление Европейского Суда по делу «Гумид и другие против Франции» ([Ghoumid and Others v. France](#)) от 2020 года, § 43). Произвольный отказ в гражданстве может в некоторых обстоятельствах вызывать вопрос в соответствии со статьей 8.

Кроме того, в случаях, когда государство-член вышло за пределы своих обязательств по статье 8, создав право на получение гражданства по происхождению, и установило процедуру для этой цели, тогда оно должно обеспечить, чтобы такое право гарантировалось без дискриминации по смыслу статьи 14 (см. Постановление Европейского Суда по делу «Дженовезе против Мальты» ([Genovese v. Malta](#)) от 2012 года, § 30).

Суд рассмотрел особый вопрос лишения гражданства («*déchéance de nationalité*») (см. Постановление Европейского Суда по делу «Рамадан против Мальты» ([Ramadan v. Malta](#)) от 2016 года), в частности в контексте борьбы с терроризмом (см. Решение Европейского Суда по делу «K2 против Соединенного Королевства» ([K2 v. the United Kingdom](#)) от 2017 года; Постановление Европейского Суда по делу «Гумид и другие против Франции» ([Ghoumid and Others v. France](#)) от 2020 года). В недавнем деле, а именно в Постановлении Европейского Суда по делу «Усманов против Российской Федерации» ([Usmanov v. Russia](#)) от 2020 года, Суд определил соответствующую методологию, которую необходимо применять при рассмотрении вопроса лишения гражданства (§ 58).

Кроме того, могут возникать дополнительные вопросы, в частности, связанные с иммиграцией, паспортами, родством или браками с иностранным гражданином.

Принципы, извлеченные из текущей прецедентной практики

- Хотя Конвенция и Протоколы к ней не гарантируют какого-либо права на гражданство, не исключается, что отказ в предоставлении гражданства или лишение/аннулирование уже полученного гражданства (см. Постановление Европейского Суда по делу «Усманов против Российской Федерации» ([Usmanov v. Russia](#)) от 2020 года, §§ 59–62) может в определенных обстоятельствах вызывать вопросы в соответствии с указанным

¹ Подготовлено Секретариатом. Не имеет обязательной силы для Суда.

положением, учитывая воздействие/последствия подобной меры для частной жизни человека. То же верно, например, в отношении отказа в принятии заявления о выходе из гражданства (см. Постановление Европейского Суда по делу «Рьенер против Болгарии» ([Riener v. Bulgaria](#)) от 2006 года, §§ 155–159), предоставления гражданства в случае заключения брака с иностранным гражданином (см. Решение Европейского Суда по делу «Савойя и Боунегру против Италии» ([Savoia and Bounegru v. Italy](#)) от 2006 года) и признания недействительными паспортов (см. Постановление Европейского суда по делу «Алпеева и Джалагония против Российской Федерации» ([Alpeyeva and Dzhalogoniya v. Russia](#)) от 2018 года, § 115) или отказа в выдаче удостоверения личности (см. Постановление Европейского Суда по делу «Ахмадов против Азербайджана» ([Ahmadov v. Azerbaijan](#)) от 2020 года, § 45).

- В Постановлении Европейского Суда по делу «Усманов против Российской Федерации» ([Usmanov v. Russia](#)) от 2020 года Суд разъяснил и утвердил двуединый подход, который необходимо применять в контексте лишения гражданства (отметив существование различных подходов к рассмотрению указанного вопроса). Он счел, что необходимо придерживаться подхода, основанного на анализе последствий. Суд оценил: (i) последствия для заявителя, (ii) была ли мера произвольной (§ 58, см. также Постановление Европейского Суда по делу «Ахмадов против Азербайджана» ([Ahmadov v. Azerbaijan](#)) от 2020 года).
- При определении последствий лишения гражданства для того, чтобы установить, имело ли место вмешательство в права заявителя по смыслу статьи 8 (см. Постановление Европейского Суда по делу «Усманов против Российской Федерации» ([Usmanov v. Russia](#)) от 2020 года, § 58), тяжесть совершенного заявителем правонарушения может быть сопоставлена с влиянием решения о лишении заявителя гражданства на его частную и семейную ситуации (см. Решение Европейского Суда по делу «Саид Абдул Салам Мубарак против Дании» ([Said Abdul Salam Mubarak v. Denmark](#)) от 2019 года, § 70).
- Например, в Постановлении Европейского Суда по делу «Гумид и другие против Франции» ([Ghoumid and Others v. France](#)) от 2020 года лишение гражданства не затрагивало право на уважение «семейной жизни», так как такое лишение не влияло на пребывание соответствующего лица на территории государства (§§ 41–42).
- Согласно двуединому подходу, как только был установлен факт «вмешательства», второй шаг, призванный определить, нарушало ли решение о лишении гражданства статью 8, заключается в выяснении того, было ли такое решение произвольным (см. Постановление Европейского Суда по делу «Усманов против Российской Федерации» ([Usmanov v. Russia](#)) от 2020 года, § 53 и §§ 62–65). Как приводится в Постановлении Европейского Суда по делу «Усманов против Российской Федерации» ([Usmanov v. Russia](#)) от 2020 года (§§ 62–65), для установления произвольности необходимо обратить внимание на то, было ли лишение проведено в соответствии с законом, сопровождалось ли оно обеспечением необходимых процессуальных гарантий, в том числе была ли лицу, лишённому гражданства, предоставлена возможность оспорить решение в судах с обеспечением соответствующих гарантий, и действовали ли органы власти надлежащим образом и оперативно (см. Постановление Европейского суда по делу «Алпеева и Джалагония против Российской Федерации» ([Alpeyeva and Dzhalogoniya v. Russia](#)) от 2018 года, §§ 107–109 и упоминаемые в них ссылки; в контексте терроризма — см. Постановление Европейского Суда по делу «Гумид и другие против Франции» ([Ghoumid and Others v. France](#)) от 2020 года, §§ 45–48).
- Тот факт, что прошел длительный период времени между вынесением обвинительного приговора в отношении заявителей и лишением их гражданства, был недостаточным

сам по себе, чтобы считать меру произвольной. В частности, государства вправе, когда речь идет о террористических нападениях, повторно оценить, с большей строгостью, сохраняют ли по-прежнему лица, осужденные за уголовное преступление, являющееся террористическим актом, преданность и солидарность по отношению к государству, и вправе, таким образом, при условии проведения тщательного анализа вопроса пропорциональности, принять решение о применении мер в отношении таких лиц, которые государство не избрало первоначально (см. Постановление Европейского Суда по делу «Гумид и другие против Франции» ([Ghoumid and Others v. France](#)) от 2020 года, § 45).

- В случаях, если гражданство человека может быть аннулировано или отозвано на том основании, что человек предоставил ложные/неполные сведения или скрыл соответствующую информацию, в законе следует уточнять характер дисквалифицирующих сведений, и необходимо выносить обоснованное решение (см. Постановление Европейского Суда по делу «Усманов против Российской Федерации» ([Usmanov v. Russia](#)) от 2020 года, §§ 67–68). Также должны приниматься во внимание другие важные факторы — в рамках требуемого анализа по обеспечению баланса, который должен выполняться национальными органами власти, — чтобы не допустить принятия чрезмерно формалистского решения (§§ 69–71).
- В Постановлении Европейского Суда по делу «Усманов против Российской Федерации» ([Usmanov v. Russia](#)) от 2020 года аннулирование российского гражданства заявителя автоматически не привело к решению о принудительном выдворении его с территории Российской Федерации; вместо этого вопрос выдворения был рассмотрен в рамках отдельного этапа производства. Соответственно, Суд рассматривал аннулирование гражданства отдельно (§ 57).
- Принципы, касающиеся вопроса лишения гражданства, также применялись при рассмотрении дела, в котором власти государства-ответчика отказались выдать заявителю удостоверение личности, несмотря на то что штамп в советском паспорте заявителя уже подтверждал его гражданство государства-ответчика (см. Постановление Европейского Суда по делу «Ахмадов против Азербайджана» ([Ahmadov v. Azerbaijan](#)) от 2020 года, § 45).
- Требование, касающееся определенной длительности брака с иностранным гражданином и/или срока проживания в государстве, являются распространенными элементами законодательства, регулирующего порядок предоставления гражданства (см. Решение Европейского Суда по делу «Савойя и Боунегру против Италии» ([Savoia and Bounegru v. Italy](#)) от 2006 года).
- Государство несет позитивное обязательство предусматривать эффективную и доступную процедуру, или комплекс процедур, позволяющих мигранту без гражданства определять вопрос его дальнейшего пребывания и статус, надлежащим образом учитывая частно-семейные интересы лица в соответствии со статьей 8 (см. Постановление Европейского Суда по делу «Хоти против Хорватии» ([Hoti v. Croatia](#)) от 2018 года).
- В ситуациях, когда дети рождаются на условиях договора о суррогатном материнстве, государства тем не менее должны признавать связь, существующую с биологическим отцом, и предусматривать возможность получения гражданства отца. Если дети сталкиваются с тревожной неопределенностью в том, что касается возможности получения гражданства отца, такое положение дел, как представляется, будет отрицательно влиять на формирование их личной идентичности (см. Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Меннессон против Франции»

([Mennesson v. France](#)) от 2014 года и Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Лабассе против Франции» ([Labassee v. France](#)) от 2014 года).

Показательные примеры

- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Курич и другие против Словении» ([Kurić and Others v. Slovenia](#)) от 2012 года: несмотря на то, что Суд пришел к выводу, что ситуация, в которой люди были «удалены» из реестра постоянных резидентов, не «соответствовала закону», он продолжил рассматривать вопрос о том, преследовало ли вмешательство законную цель и было ли оно пропорционально ей;
- Решение Европейского Суда по делу «Карасев против Финляндии» ([Karassev v. Finland](#)) от 1999 года: в том, что касается гражданства, Суд впервые заключил (подтвердив прецедентную практику Комиссии), что может возникнуть вопрос в соответствии со статьей 8;
- Постановление Европейского Суда по делу «Рьенер против Болгарии» ([Riener v. Bulgaria](#)) от 2006 года: отклонение ходатайства заявительницы, имеющей одновременно гражданство Австрии и Болгарии, о предоставлении ей разрешения отказаться от болгарского гражданства;
- Решение Европейского Суда по делу «Савойя и Боунегру против Италии» ([Savoia and Bounegru v. Italy](#)) от 2006 года: требования, закрепленные в законе относительно получения итальянского гражданства после заключения брака;
- Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Менессон против Франции» ([Mennesson v. France](#)) от 2014 года и Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Лабассе против Франции» ([Labassee v. France](#)) от 2014 года: дети, рожденные на условиях договора о суррогатном материнстве в иностранном государстве. Несмотря на то, что биологический отец был гражданином Франции, дети заявителя столкнулись с неопределенностью в отношении возможности получения французского гражданства;
- Постановление Европейского Суда по делу «Рамадан против Мальты» ([Ramadan v. Malta](#)) от 2016 года: лишение гражданства в результате аннулирования фиктивного брака;
- Решение Европейского Суда по делу «K2 против Соединенного Королевства» ([K2 v. the United Kingdom](#)) от 2017 года: лишение гражданства за террористическую деятельность;
- Постановление Европейского суда по делу «Алпеева и Джалагония против Российской Федерации» ([Alpeyeva and Dzhalaconiya v. Russia](#)) от 2017 года: произвольное признание недействительными российских паспортов, выданных гражданам бывшего Советского Союза (а также содержащиеся в постановлении соответствующие ссылки);
- Постановление Европейского Суда по делу «Акташ и Асланискендер против Турции» ([Aktaş and Aslaniskender v. Turkey](#)) от 2019 года: отказ изменить фамилию только на том основании, что новая запрашиваемая фамилия не является турецкой (в контексте двойного гражданства);
- Постановление Европейского Суда по делу «Ахмадов против Азербайджана» ([Ahmadov v. Azerbaijan](#)) от 2020 года: отказ властей выдать удостоверение личности заявителю и признать его в качестве гражданина Азербайджана несмотря на то, что у него имелись официальные документы, подтверждающие его гражданство;
- Постановление Европейского Суда по делу «Гумид и другие против Франции» ([Ghoumid and Others v. France](#)) от 2020 года: лишение гражданства на основании осуждения за совершение более десяти лет назад террористического акта;

- Постановление Европейского Суда по делу «Усманов против Российской Федерации» ([Usmanov v. Russia](#)) от 2020 года: автоматическое аннулирование гражданства за непредоставление сведений о братьях и сестрах при подаче документов на получение гражданства десятью годами ранее.

Вопрос гражданства в соответствии с другими статьями Конвенции

Вопрос затрагивается в рамках ряда других статей Конвенции, а именно в соответствии со статьями 6, 7, 9, 10, 11, 14, а также статьей 3 Протокола № 4 и статьями 4 и 5 Протокола № 7.

См., например:

- Статья 6: (i) приобретение или лишение гражданства: Постановление Европейского Суда по делу «Макуч и другие против Словении» ([Makuc and Others v. Slovenia](#)) от 2007 года, § 186; Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Паксас против Литвы» ([Paksas v. Lithuania](#)) от 2011 года, §§ 66–67; Постановление Европейского Суда по делу «Борисов против Литвы» ([Borisov v. Lithuania](#)) от 2011 года, § 116; (ii) лишение гражданства («déchéance de nationalité»): Решение Европейского Суда по делу «Галип против Греции» ([Galip v. Greece](#)) от 1994 года, (iii) разбирательство, касающееся регулирования вопроса гражданства человека: Постановление Европейского Суда по делу «Аль-Хамдани против Боснии и Герцеговины» ([Al Hamdani v. Bosnia and Herzegovina](#)) от 2010 года, § 72;
- Статья 8 в сочетании со статьей 14: Постановление Европейского Суда по делу «Дженовезе против Мальты» ([Genovese v. Malta](#)) от 2012 года;
- Статьи 9, 10 и 11: Постановление Европейского Суда по делу «Петропавловскис против Латвии» ([Petropavlovskis v. Latvia](#)) от 2015 года; Решение Европейского Суда по делу «Буделаль против Франции» ([Boudelal v. France](#)) от 2017 года;
- Статья 2 Протокола № 4 к Конвенции: Постановление Европейского Суда по делу «Ротару против Республики Молдова» ([Rotaru v. Republic of Moldova](#)) от 2020 года;
- Статья 3 Протокола № 4 к Конвенции: Решение Большой Палаты Европейского Суда по делу «Сливенко против Латвии» ([Slivenko v. Latvia](#)) от 2002 года;
- Статья 4 Протокола № 7: Постановление Европейского Суда по делу «Гумид и другие против Франции» ([Ghoumid v. France](#)) и 4 другие жалобы от 2017 года (неприменимость в отношении лишения французского гражданства);
- Статья 5 Протокола № 7: Решение Европейского Суда по делу «Савойя и Боунегру против Италии» ([Savoia and Bounegru v. Italy](#)) от 2006 года.

Краткое изложение общих принципов

- Относительно изложения общих принципов в соответствии с Конвенцией: Решение Большой Палаты Европейского Суда по делу «Сливенко против Латвии» ([Slivenko v. Latvia](#)) от 1999 года, § 77; Постановление Европейского Суда по делу «Петропавловскис против Латвии» ([Petropavlovskis v. Latvia](#)) от 2015 года, §§ 73–74;
- Относительно изложения общих принципов в соответствии со статьей 8: см. Постановление Европейского Суда по делу «Усманов против Российской Федерации» ([Usmanov v. Russia](#)) от 2020 года, §§ 52–56, 58 и 63–64;
- Относительно изложения общих принципов в соответствии со статьей 6: Постановление Европейского Суда по делу «Борисов против Литвы» ([Borisov v. Lithuania](#)) от 2011 года, § 116; Постановление Европейского Суда по делу «Аль-

Хамдани против Боснии и Герцеговины» (*Al Hamdani v. Bosnia and Herzegovina*) от 2012 года, § 72.

Дополнительные ссылки

Тематические руководства:

- Иммиграция [EN / FR](#)
- Права заключенных [EN / FR](#)
- Терроризм [EN / FR](#)

Информационно-тематические листки:

- Лишение гражданства [EN / FR](#)
- Терроризм [EN / FR](#)

Материалы международного права:

- Статья 15 Всеобщей декларации прав человека (от 1948 года) [EN / FR / RU](#)
- Конвенция ООН о статусе апатридов (от 1954 года) [EN / FR / RU](#)
- Конвенция ООН о гражданстве замужней женщины (от 1957 года) [EN / FR / RU](#)
- Конвенция ООН о сокращении безгражданства (от 1961 года) [EN / FR / RU](#)
- Статья 24 Международного пакта о гражданских и политических правах (1966 года) [EN / FR / RU](#)
- Статья 20 Американской конвенции о правах человека (от 1969 года) [EN / FR](#)
- Статьи 7 и 8 Конвенции ООН о правах ребенка (от 1989 года) [EN / FR / RU](#)
- Статья 29 Международной конвенции о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей (от 1990 года) [EN / FR / RU](#)
- Европейская конвенция о гражданстве (от 1997 года) [EN / FR](#) и Пояснительный доклад [EN / FR](#)
- Статья 18 Конвенции ООН о правах инвалидов (от 2006 года) [EN / FR / RU](#)
- Статья 25 Международной Конвенции ООН для защиты всех лиц от насильственных исчезновений (от 2006 года) [EN / FR / RU](#)

ССЫЛКИ НА КЛЮЧЕВЫЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА ИЗ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКИ

Ведущие дела:

- Постановление Европейского суда по делу «Алпеева и Джалагония против Российской Федерации» ([Alpeyeva and Dzhalagoniya v. Russia](#)) №№ 7549/18 и 33330/11 от 12 июня 2018 года;
- Постановление Европейского Суда по делу «Ахмадов против Азербайджана» ([Ahmadov v. Azerbaijan](#)) № 32538/10 от 30 января 2020 года;
- Постановление Европейского Суда по делу «Усманов против Российской Федерации» ([Usmanov v. Russia](#)) № 43936/18 от 22 декабря 2020 года, см. §§ 52–58 относительно закрепленного подхода.

Другие дела, рассматриваемые в соответствии со статьей 8 Конвенции:

- Решение Европейского Суда по делу «Карасев против Финляндии» ([Karashev v. Finland](#)) № 31414/96 от 12 января 1999 года (жалоба признана неприемлемой);
- Постановление Европейского Суда по делу «Дженовезе против Мальты» ([Genovese v. Malta](#)) № 53124/09 от 11 октября 2011 года;
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Курич и другие против Словении» ([Kurić and Others v. Slovenia](#)) № 26828/06 от 26 июня 2012 года;
- Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Менессон против Франции» ([Mennesson v. France](#)) № 65192/11 и Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Лабассе против Франции» ([Labassee v. France](#)) № 65941/11 от 26 июня 2014 года;
- Постановление Европейского Суда по делу «Рьенер против Болгарии» ([Riener v. Bulgaria](#)) № 46343/99 от 23 мая 2016 года;
- Постановление Европейского Суда по делу «Рамадан против Мальты» ([Ramadan v. Malta](#)) № 76136/12 от 21 июня 2016 года;
- Решение Европейского Суда по делу «K2 против Соединенного Королевства» ([K2 v. the United Kingdom](#)) № 42387/13 от 7 февраля 2017 года (жалоба признана неприемлемой);
- Постановление Европейского Суда по делу «Хоти против Хорватии» ([Hoti v. Croatia](#)) № 63311/14 от 26 апреля 2018 года;
- Решение Европейского Суда по делу «Саид Абдул Салам Мубарак против Дании» ([Said Abdul Salam Mubarak v. Denmark](#)) № 74411/16 от 22 января 2019 года (жалоба признана неприемлемой);
- Постановление Европейского Суда по делу «Акташ и Асланискендер против Турции» ([Aktaş and Aslaniskender v. Turkey](#)) №№ 18684/07 и 21101/07 от 25 июня 2019 года;
- Постановление Европейского Суда по делу «Гумид и другие против Франции» ([Ghoumid and Others v. France](#)) №№ 52273/16 и 4 другие жалобы от 25 июня 2020 года.

Вопрос гражданства, рассматриваемый в соответствии с другими статьями Конвенции:

- Статья 6: (i) приобретение или лишение гражданства: Постановление Европейского Суда по делу «Макуч и другие против Словении» ([Makuc and Others v. Slovenia](#)) № 26826/06 от 31 мая 2007 года, § 186 (частичное решение, отклонение жалоб

заявителя, касающихся статей 8, 13, 14 и статьи 1 Протокола № 1); Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Паксас против Литвы» ([Paksas v. Lithuania](#)) № 34932/04, ЕСПЧ 2011, §§ 66-67 (нарушение статьи 3 Протокола № 1); Постановление Европейского Суда по делу «Борисов против Литвы» ([Borisov v. Lithuania](#)) № 9958/04 от 14 июня 2011 года, § 116 (дело прекращено); (ii) лишение гражданства («déchéance de nationalité»): Решение Европейского Суда по делу «Галип против Греции» ([Galip v. Greece](#)) № 17309/90 от 30 августа 1994 года (нарушение пункта 3 статьи 5, пункта 1 статьи 6 и пункта 3(с) статьи 6); (iii) разбирательство, касающееся регулирования вопроса гражданства человека: Постановление Европейского Суда по делу «Аль-Хамдани против Боснии и Герцеговины» ([Al Hamdani v. Bosnia and Herzegovina](#)) № 31098/10 от 7 февраля 2012 года;

- Статья 8 в сочетании со статьей 14: Постановление Европейского Суда по делу «Дженовезе против Мальты» ([Genovese v. Malta](#)) № 53124/09 от 11 октября 2011 года (нарушение статьи 14 в сочетании со статьей 8);
- Статьи 9, 10 и 11: Постановление Европейского Суда по делу «Петропавловскис против Латвии» ([Petropavlovskis v. Latvia](#)) № 44230/06, ЕСПЧ 2015 (неприменимость статей 10, 11 и 13); Решение Европейского Суда по делу «Буделаль против Франции» ([Boudelal v. France](#)) (жалоба признана неприемлемой);
- Статья 2 Протокола № 4 к Конвенции: Постановление Европейского Суда по делу «Ротару против Республики Молдова» ([Rotaru v. Republic of Moldova](#)) № 26764/12 от 8 декабря 2020 года (нарушение статьи 2 Протокола № 4);
- Статья 3 Протокола № 4 к Конвенции: Решение Большой Палаты Европейского Суда по делу «Сливенко против Латвии» ([Slivenko v. Latvia](#)) № 48321/99, ЕСПЧ 2002-II (нарушение статьи 8; нет нарушения пункта 1 статьи 5);
- Статья 4 Протокола № 7: Постановление Европейского Суда по делу «Гумид и другие против Франции» ([Ghoumid and Others v. France](#)) № 52273/16 (неприменимость в отношении лишения французского гражданства);
- Статья 5 Протокола № 7: Решение Европейского Суда по делу «Савойя и Боунегру против Италии» ([Savoia and Bounegru v. Italy](#)) № 8407/05 от 11 июля 2006 года (жалоба признана неприемлемой).