

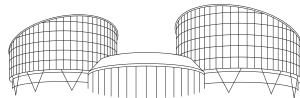
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME



REPORTS  
OF JUDGMENTS AND DECISIONS

RECUEIL  
DES ARRÊTS ET DÉCISIONS

INDEX 2010



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

WOLF LEGAL PUBLISHERS

**Reports of Judgments and Decisions/Recueil des arrêts et décisions  
Index 2010**

Published by/Publié par

Wolf Legal Publishers (WLP)  
P.O. Box 313  
5061 KA Oisterwijk  
The Netherlands/Pays-Bas  
info@wolfpublishers.nl  
www.wolfpublishers.com/RJD

Printed on demand by CPI Wöhrmann Print Service (Zutphen, the Netherlands)  
on FSC paper ([www.fsc.org](http://www.fsc.org))  
Imprimé sur demande par CPI Wöhrmann Print Service (Zutphen, Pays-Bas)  
sur papier FSC ([www.fsc.org](http://www.fsc.org))

ISBN: 978-94-6240-120-4

© Council of Europe/European Court of Human Rights, 2013

© Conseil de l'Europe/Cour européenne des droits de l'homme, 2013

The *Reports of Judgments and Decisions* is an official publication of the European Court of Human Rights containing a selection of key judgments and decisions of the Court with summaries prepared by the Registry. For the years 2007 and onwards the selection has been made by the Bureau<sup>1</sup> of the Court following a proposal by the Jurisconsult<sup>2</sup>.

With the exception of decisions by single judges, all the Court's judgments and decisions, including those not published in this series, can be consulted online in the HUDOC database at <http://hudoc.echr.coe.int>.

### ***Note on citation***

The form of citation for judgments and decisions published in this series from 1 November 1998 follows the pattern: name of case (in italics), application number, paragraph number (for judgments), abbreviation of the European Court of Human Rights (ECHR), year and (for the years 1999 to 2007 inclusive) number of volume.

In the absence of any indication to the contrary the cited text is a judgment on the merits delivered by a Chamber of the Court. Any variation from that is added in brackets after the name of the case: "(dec.)" for a decision on admissibility, "(preliminary objections)" for a judgment concerning only preliminary objections, "(just satisfaction)" for a judgment concerning only just satisfaction, "(revision)" for a judgment concerning revision, "(interpretation)" for a judgment concerning interpretation, "(striking out)" for a judgment striking the case out, "(friendly settlement)" for a judgment concerning a friendly settlement. If the judgment or decision has been given by the Grand Chamber of the Court, "[GC]" is added after the name of the case or after the case description that appears in brackets.

### *Examples*

Judgment on the merits delivered by a Chamber

*Campbell v. Ireland*, no. 45678/98, § 24, ECHR 1999-II

Judgment on the merits delivered by the Grand Chamber

*Campbell v. Ireland* [GC], no. 45678/98, § 24, ECHR 1999-II

Decision on admissibility delivered by a Chamber

*Campbell v. Ireland* (dec.), no. 45678/98, ECHR 1999-II

Decision on admissibility delivered by the Grand Chamber

*Campbell v. Ireland* (dec.) [GC], no. 45678/98, ECHR 1999-II

Judgment striking the case out delivered by a Chamber

*Campbell v. Ireland* (striking out), no. 45678/98, § 24, ECHR 1999-II

Judgment on a friendly settlement delivered by a Chamber

*Campbell v. Ireland* (friendly settlement), no. 45678/98, § 24, ECHR 1999-II

For further information on the Court's mode of citation, which is regularly updated, please see the "Note on citation" published on the Court's website ([www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int)).

---

1. The Bureau is composed of the President and Vice-Presidents of the Court and of the Section Presidents.

2. The Jurisconsult is responsible for case-law monitoring and plays a key role in preventing case-law conflicts.

Le *Recueil des arrêts et décisions* est la collection officielle de la Cour européenne des droits de l'homme renfermant une sélection des arrêts et décisions les plus importants ainsi que des sommaires rédigés par le greffe. Depuis 2007, la sélection est faite par le Bureau<sup>1</sup> à la suite de la proposition du jurisconsulte<sup>2</sup>.

À l'exception des décisions prises par les juges uniques, tous les arrêts et décisions de la Cour, y compris ceux et celles non publiés dans la présente série, peuvent être consultés dans la base de données HUDOC (<http://hudoc.echr.coe.int>).

### ***Note concernant la citation des arrêts et décisions***

Les arrêts et décisions publiés dans la présente série à compter du 1<sup>er</sup> novembre 1998 sont cités de la manière suivante : nom de l'affaire (en italique), numéro de la requête, numéro du paragraphe (pour les arrêts), sigle de la Cour européenne des droits de l'homme (CEDH), année et (pour les années 1999 à 2007 incluse) numéro du recueil.

Sauf mention particulière, le texte cité est celui d'un arrêt sur le fond rendu par une chambre de la Cour. L'on ajoute après le nom de l'affaire « (déc.) » pour une décision sur la recevabilité, « (exceptions préliminaires) » pour un arrêt ne portant que sur des exceptions préliminaires, « (satisfaction équitable) » pour un arrêt ne portant que sur la satisfaction équitable, « (révision) » pour un arrêt de révision, « (interprétation) » pour un arrêt d'interprétation, « (radiation) » pour un arrêt rayant l'affaire du rôle, « (règlement amiable) » pour un arrêt sur un règlement amiable. Si l'arrêt ou la décision ont été rendus par la Grande Chambre de la Cour, « [GC] » est ajouté après le nom de l'affaire ou après la description de l'affaire qui apparaît entre parenthèses.

### *Exemples*

Arrêt rendu par une chambre sur le fond

*Dupont c. France*, n° 45678/98, § 24, CEDH 1999-II

Arrêt rendu par la Grande Chambre sur le fond

*Dupont c. France* [GC], n° 45678/98, § 24, CEDH 1999-II

Décision rendue par une chambre sur la recevabilité

*Dupont c. France* (déc.), n° 45678/98, CEDH 1999-II

Décision rendue par la Grande Chambre sur la recevabilité

*Dupont c. France* (déc.) [GC], n° 45678/98, CEDH 1999-II

Arrêt rendu par une chambre rayant l'affaire du rôle

*Dupont c. France* (radiation), n° 45678/98, § 15, CEDH 1999-II

Arrêt rendu par une chambre sur un règlement amiable

*Dupont c. France* (règlement amiable), n° 45678/98, § 15, CEDH 1999-II

Pour plus d'information sur le mode de citation des arrêts et décisions, lequel est régulièrement mis à jour, veuillez consulter la « Note concernant la citation des arrêts et décisions » sur le site Internet de la Cour ([www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int)).

---

1. Le bureau est composé du président et des vice-présidents de la Cour et des présidents de section.

2. Le jurisconsulte est chargé d'une veille jurisprudentielle et joue un rôle-clé pour la prévention des conflits de jurisprudence.

## Contents/Table des matières

	<i>Page</i>
List of judgments and decisions in alphabetical order of applicants ..	1
Liste des arrêts et décisions dans l'ordre alphabétique des noms des requérants .....	5
List of judgments and decisions in alphabetical order of respondent States.....	9
Liste des arrêts et décisions dans l'ordre alphabétique des Etats mis en cause .....	15
Analytical index by Article.....	21
Index analytique par article .....	37



**LIST OF JUDGMENTS AND DECISIONS  
IN ALPHABETICAL ORDER OF APPLICANTS**





**LIST OF JUDGMENTS AND DECISIONS  
IN ALPHABETICAL ORDER OF APPLICANTS**

**A**

*A, B and C v. Ireland* [GC], 2010-VI  
*Al-Saadoon and Mufdhi v. the United Kingdom*, 2010-II

**B**

*Bachowski v. Poland* (dec.), 2010-V (extracts)

**C**

*Carson and Others v. the United Kingdom* [GC], 2010-II  
*Cudak v. Lithuania* [GC], 2010-III

**D**

*Demopoulos and Others v. Turkey* (dec.) [GC], 2010-I  
*Depalle v. France* [GC], 2010-III

**F**

*Frasik v. Poland*, 2010-I (extracts)

**G**

*Gäfgen v. Germany* [GC], 2010-IV  
*Gatt v. Malta*, 2010-V  
*Gillan and Quinton v. the United Kingdom*, 2010-I (extracts)  
*Greens and M.T. v. the United Kingdom*, 2010-VI (extracts)  
*Grosaru v. Romania*, 2010-II

**K**

*Kononov v. Latvia* [GC], 2010-IV  
*Korolev v. Russia* (dec.), 2010-V

**M**

*Mangouras v. Spain* [GC], 2010-V

*Medvedyev and Others v. France* [GC], 2010-III

**N**

*Neulinger and Shuruk v. Switzerland* [GC], 2010-V

**O**

*O'Donoghue and Others v. the United Kingdom*, 2010-VI (extracts)

*Oršuš and Others v. Croatia* [GC], 2010-II

**R**

*Rantsev v. Cyprus and Russia*, 2010-I (extracts)

**S**

*Schalk and Kopf v. Austria*, 2010-IV

*Schüth v. Germany*, 2010-V

*Schwizgebel v. Switzerland*, 2010-V (extracts)

*Sinan Işık v. Turkey*, 2010-I

*Stapleton v. Ireland* (dec.), 2010-IV

**T**

*Tănase v. Moldova* [GC], 2010-III

*Taxquet v. Belgium* [GC], 2010-VI

**U**

*Uzun v. Germany*, 2010-VI (extracts)

**V**

*Vörður Ólafsson v. Iceland*, 2010-III

**LISTE DES ARRÊTS ET DÉCISIONS  
DANS L'ORDRE ALPHABÉTIQUE DES NOMS  
DES REQUÉRANTS**



**LISTE DES ARRÊTS ET DÉCISIONS  
DANS L'ORDRE ALPHABÉTIQUE DES NOMS  
DES REQUÉRANTS**

**A**

*A, B et C c. Irlande* [GC], 2010-VI

*Al-Saadoon et Mufdhi c. Royaume-Uni*, 2010-II

**B**

*Bachowski c. Pologne* (déc.), 2010-V (extraits)

**C**

*Carson et autres c. Royaume-Uni* [GC], 2010-II

*Cudak c. Lituanie* [GC], 2010-III

**D**

*Demopoulos et autres c. Turquie* (déc.) [GC], 2010-I

*Depalle c. France* [GC], 2010-III

**F**

*Frasik c. Pologne*, 2010-I (extraits)

**G**

*Gäfgen c. Allemagne* [GC], 2010-IV

*Gatt c. Malte*, 2010-V

*Gillan et Quinton c. Royaume-Uni*, 2010-I (extraits)

*Greens et M. T. c. Royaume-Uni*, 2010-VI (extraits)

*Grosaru c. Roumanie*, 2010-II

**K**

*Kononov c. Lettonie* [GC], 2010-IV

*Korolev c. Russie* (déc.), 2010-V

**M**

*Mangouras c. Espagne* [GC], 2010-V  
*Medvedyev et autres c. France* [GC], 2010-III

**N**

*Neulinger et Shuruk c. Suisse* [GC], 2010-V

**O**

*O'Donoghue et autres c. Royaume-Uni*, 2010-VI (extraits)  
*Oršuš et autres c. Croatie* [GC], 2010-II

**R**

*Rantsev c. Chypre et Russie*, 2010-I (extraits)

**S**

*Schalk et Kopf c. Autriche*, 2010-IV  
*Schüth c. Allemagne*, 2010-V  
*Schwizgebel c. Suisse*, 2010-V (extraits)  
*Sinan Işık c. Turquie*, 2010-I  
*Stapleton c. Irlande* (déc.), 2010-IV

**T**

*Tănase c. Moldova* [GC], 2010-III  
*Taxquet c. Belgique* [GC], 2010-VI

**U**

*Uzun c. Allemagne*, 2010-VI (extraits)

**V**

*Vörður Ólafsson c. Islande*, 2010-III

**LIST OF JUDGMENTS AND DECISIONS  
IN ALPHABETICAL ORDER OF RESPONDENT STATES**





**LIST OF JUDGMENTS AND DECISIONS  
IN ALPHABETICAL ORDER OF RESPONDENT STATES**

**Austria**

*Schalk and Kopf v. Austria*, 2010-IV

**Belgium**

*Taxquet v. Belgium* [GC], 2010-VI

**Croatia**

Oršuš and Others v. Croatia [GC], 2010-II

**Cyprus**

*Rantsev v. Cyprus and Russia*, 2010-I (extracts)

**France**

*Depalle v. France* [GC], 2010-III

*Medvedyev and Others v. France* [GC], 2010-III

**Germany**

*Gäfgen v. Germany* [GC], 2010-IV

*Schüth v. Germany*, 2010-V

*Uzun v. Germany*, 2010-VI (extracts)

**Iceland**

*Vörður Ólafsson v. Iceland*, 2010-III

**Ireland**

*A, B and C v. Ireland* [GC], 2010-VI

*Stapleton v. Ireland* (dec.), 2010-IV

**Latvia**

*Kononov v. Latvia* [GC], 2010-IV

**Lithuania**

*Cudak v. Lithuania* [GC], 2010-III

**Malta**

*Gatt v. Malta*, 2010-V

**Moldova**

*Tănase v. Moldova* [GC], 2010-III

**Poland**

*Bachowski v. Poland* (dec.), 2010-V (extracts)

*Frasik v. Poland*, 2010-I (extracts)

**Romania**

*Grosaru v. Romania*, 2010-II

**Russia**

*Korolev v. Russia* (dec.), 2010-V

*Rantsev v. Cyprus and Russia*, 2010-I (extracts)

**Spain**

*Mangouras v. Spain* [GC], 2010-V

**Switzerland**

*Neulinger and Shuruk v. Switzerland* [GC], 2010-V

*Schwizgebel v. Switzerland*, 2010-V (extracts)

**Turkey**

*Demopoulos and Others v. Turkey* (dec.) [GC], 2010-I

*Sinan Işık v. Turkey*, 2010-I

**United Kingdom**

*Al-Saadoon and Mufdhi v. the United Kingdom*, 2010-II

*Carson and Others v. the United Kingdom* [GC], 2010-II

*Gillan and Quinton v. the United Kingdom*, 2010-I (extracts)

*Greens and M.T. v. the United Kingdom*, 2010-VI (extracts)

*O'Donoghue and Others v. the United Kingdom*, 2010-VI (extracts)



**LISTE DES ARRÊTS ET DÉCISIONS  
DANS L'ORDRE ALPHABÉTIQUE DES ÉTATS MIS EN CAUSE**



**LISTE DES ARRÊTS ET DÉCISIONS**  
**DANS L'ORDRE ALPHABÉTIQUE DES ÉTATS MIS EN CAUSE**

**Allemagne**

*Gäfgen c. Allemagne* [GC], 2010-IV  
*Schüth c. Allemagne*, 2010-V  
*Uzun c. Allemagne*, 2010-VI (extraits)

**Autriche**

*Schalk et Kopf c. Autriche*, 2010-IV

**Belgique**

*Taxquet c. Belgique* [GC], 2010-VI

**Croatie**

*Oršuš et autres c. Croatie* [GC], 2010-II

**Chypre**

*Rantsev c. Chypre et Russie*, 2010-I (extraits)

**Espagne**

*Mangouras c. Espagne* [GC], 2010-V

**France**

*Depalle c. France* [GC], 2010-III  
*Medvedyev et autres c. France* [GC], 2010-III

**Irlande**

*A, B et C c. Irlande* [GC], 2010-VI  
*Stapleton c. Irlande* (déc.), 2010-IV

**Islande**

*Vörður Ólafsson c. Islande*, 2010-III

**Lettonie**

*Kononov c. Lettonie* [GC], 2010-IV

**Lituanie**

*Cudak c. Lituanie* [GC], 2010-III

**Malte**

*Gatt c. Malte*, 2010-V

**Moldova**

*Tănase c. Moldova* [GC], 2010-III

**Pologne**

*Bachowski c. Pologne* (déc.), 2010-V (extraits)

*Frasik c. Pologne*, 2010-I (extraits)

**Roumanie**

*Grosaru c. Roumanie*, 2010-II

**Royaume-Uni**

*Al-Saadoon et Mufdhi c. Royaume-Uni*, 2010-II

*Carson et autres c. Royaume-Uni* [GC], 2010-II

*Gillan et Quinton c. Royaume-Uni*, 2010-I (extraits)

*Greens et M.T. c. Royaume-Uni*, 2010-VI (extraits)

*O'Donoghue et autres c. Royaume-Uni*, 2010-VI (extraits)

**Russie**

*Korolev c. Russie* (déc.), 2010-V

*Rantsev c. Chypre et Russie*, 2010-I (extraits)



**Suisse**

*Neulinger et Shuruk c. Suisse* [GC], 2010-V

*Schwizgebel c. Suisse*, 2010-V (extraits)

**Turquie**

*Demopoulos et autres c. Turquie* (déc.) [GC], 2010-I

*Sinan Işık c. Turquie*, 2010-I



## **ANALYTICAL INDEX BY ARTICLE**



## ANALYTICAL INDEX BY ARTICLE

### ARTICLE 1

#### **Extent of competence in cases involving international trafficking in human beings**

Territorial jurisdiction – Extent of competence in cases involving international trafficking in human beings – Competence in respect of State where trafficking commenced

*Rantsev v. Cyprus and Russia*, 2010-I (extracts)

#### **Detention of crew on board foreign ship intercepted on the high seas**

State jurisdiction – Detention of crew on board foreign ship intercepted on the high seas – Full, exclusive, continuous and uninterrupted control by respondent State

*Medvedyev and Others v. France* [GC], 2010-III

### ARTICLE 2

#### **Obligation to take operational measures to protect life**

Positive obligations – Obligation to take operational measures to protect life – Absence of foreseeable real and immediate risk to life – Effective investigation – Deficiencies in investigation – Failure to secure relevant evidence abroad under international convention on mutual assistance – No duty to provide for universal jurisdiction in respect of death of nationals overseas – No duty to secure evidence in absence of request from State where death occurred

*Rantsev v. Cyprus and Russia*, 2010-I (extracts)

### ARTICLE 3

#### **Transfer of detainees to Iraqi authorities despite risk of capital punishment**

Inhuman treatment – Transfer of detainees to Iraqi authorities despite risk of capital punishment – Well-founded and continuing fear of execution – Indicators that death penalty now prohibited in all circumstances – Positive obligations – Duty not to enter into agreement with another State conflicting with Convention obligations – Paramount obligations in respect of persons brought into jurisdiction

through arrest and detention – Failure to seek alternatives to referral or binding assurances

*Al-Saadoon and Mufdhi v. the United Kingdom*, 2010-II

### **Threats of physical harm by police to establish whereabouts of missing child**

Inhuman treatment – Threats of physical harm by police to establish whereabouts of missing child – Absolute nature of Article 3 prohibiting torture, inhuman or degrading treatment

*Gäfgen v. Germany* [GC], 2010-IV

## **ARTICLE 4**

### **Trafficking in human beings**

Applicability – Trafficking in human beings – Nature of trafficking – Incompatibility of trafficking with Convention values – Positive obligations to prevent trafficking, protect victims and prosecute traffickers – Obligation to cooperate with other investigating States – Failure to establish suitable framework to combat trafficking in human beings or to take operational measures to protect victims – “Cabaret-artiste” visa regime – Indicators of real and immediate risk of trafficking or exploitation

*Rantsev v. Cyprus and Russia*, 2010-I (extracts)

## **ARTICLE 5**

### **Detention of alien beyond period required to check her papers and subsequent consignment to custody of private individual**

Deprivation of liberty – Lawfulness of detention – Detention of alien beyond period required to check her papers and subsequent consignment to custody of private individual – Arbitrariness

*Rantsev v. Cyprus and Russia*, 2010-I (extracts)

### **Article 5 § 1**

### **Detention of crew on board foreign ship intercepted on the high seas**

Applicability – Deprivation of liberty – Detention of crew on board foreign ship intercepted on the high seas – Legal channels – Public international law principle of the exclusive jurisdiction of the flag State in cases concerning drug trafficking

on the high seas – Flag State not party to international agreements on the subject – Diplomatic note of flag State formally authorising interception, inspection and legal action – Diplomatic note compared with agreement or treaty in international law – Lack of precision, clarity and foreseeability of diplomatic note – Exceptional, one-off nature of cooperation measure between two States – Lack of legal certainty

*Medvedyev and Others v. France* [GC], 2010-III

### **Article 5 § 1 (b)**

#### **Disproportionate detention for failure to pay amount due for breach of bail conditions**

Non-compliance with court order – Secure fulfilment of obligation prescribed by law – Lawfulness of detention – Disproportionate detention for failure to pay amount due for breach of bail conditions

*Gatt v. Malta*, 2010-V

### **Article 5 § 3**

#### **Detainees brought before a judge after thirteen days' detention following interception of ship on high seas**

Brought promptly before a judge or other officer authorised by law – Detainees brought before a judge after thirteen days' detention following interception of ship on high seas – Normal time taken to reach France – Held in custody for eight or nine hours after arriving in France

*Medvedyev and Others v. France* [GC], 2010-III

#### **High sum set for bail in the case of the Master of a ship that caused marine pollution**

Release during the proceedings – Guarantee to appear for trial – High sum set for bail in the case of the Master of a ship that caused marine pollution – Amount of bail that exceeded the defendant's capacity to pay but took into consideration the seriousness of the offence, his personal situation and his professional environment – Criminal law as a means of enforcing environmental obligations – Amount of bail relative to the level of liability incurred – Disastrous environmental and economic consequences

*Mangouras v. Spain* [GC], 2010-V

**ARTICLE 6****Article 6 § 1 (civil)****Alleged risk of unfair trial before Iraqi High Tribunal**

Fair hearing – Alleged risk of unfair trial before Iraqi High Tribunal – Absence of evidence of flagrantly unfair trial

*Al-Saadoon and Mufdhi v. the United Kingdom*, 2010-II

**Grant of State immunity from jurisdiction in respect of claim for unfair dismissal by employee of foreign embassy**

Applicability – Civil rights and obligations – Proceedings for unfair dismissal by employee of foreign embassy – Civil servant – Minor administrative duties not of a nature to objectively justify exclusion of Article 6 protection

Civil proceedings – Access to court – Grant of State immunity from jurisdiction in respect of claim for unfair dismissal by foreign embassy employee – Legitimate aim – Comity and good inter-State relations – Proportionality – Trend in international law towards limiting application of State immunity – Minor administrative duties unrelated in practice to sovereign or security interests

*Cudak v. Lithuania* [GC], 2010-III

**Article 6 § 1 (criminal)****Surrender of suspect to fellow State Party to Convention despite alleged risk of unfair trial**

Criminal proceedings – Fair hearing – Surrender of suspect to fellow State Party to Convention despite alleged risk of unfair trial – European arrest warrant and surrender procedures – Impact of delay in prosecution on fairness of proceedings – Absence of substantial grounds for fearing real risk of “flagrant denial” of Convention rights – Most appropriate forum – Not a case concerning non-derogable rights with risk of onward transfer to non-Contracting State – Availability of domestic and Convention remedies in transferee State

*Stapleton v. Ireland* (dec.), 2010-IV

**Use in trial of evidence obtained under duress**

Criminal proceedings – Fair trial – Use in trial of evidence obtained under duress

*Gäfgen v. Germany* [GC], 2010-IV



**Lack of adequate procedural safeguards to enable accused to understand reasons for lay jury’s guilty verdict in the Assize Court**

Fair trial – Criminal proceedings – Lack of adequate procedural safeguards to enable accused to understand reasons for lay jury’s guilty verdict in the Assize Court – Lack of sufficient information in indictment and questions to the jury as to the accused’s involvement in alleged offences – No possibility of ordinary appeal against an Assize Court judgment

*Taxquet v. Belgium* [GC], 2010-VI

**ARTICLE 7**

**Conviction under legislation introduced in 1993 for war crimes committed during the Second World War**

Nullum crimen sine lege – Conviction under legislation introduced in 1993 for war crimes committed during the Second World War – Legal basis for crimes at time of commission – Conviction based on international law – 1907 Hague Regulations – War crimes – Breaches of rights of “civilians who had participated in hostilities” or of “combatants” – Limitation period determined by reference to international law – Foreseeability – Sufficiency of international laws and customs of war as basis for individual criminal responsibility – Command responsibility – Obligation of commanders to take special care in assessing risks – Legitimacy and foreseeability of prosecution by successor State

*Kononov v. Latvia* [GC], 2010-IV

**ARTICLE 8**

**Power to stop and search individuals without reasonable suspicion of wrongdoing**

Private life – Power to stop and search individuals without reasonable suspicion of wrongdoing – Interference – Public nature of search – Absence of implied consent to search – In accordance with the law – Widely drafted statutory powers to authorise stop and search – Broad discretion afforded to police officers to exercise stop and search powers – Statistical evidence – Practical limitations on effective judicial review – Absence of adequate legal safeguards to avoid clear risk of arbitrariness

*Gillan and Quinton v. the United Kingdom*, 2010-I (extracts)

**Order for return of child, accompanied by mother, to father's country of residence from which it had been wrongfully removed**

Family life – Order for return of child, accompanied by mother, to father's country of residence from which it had been wrongfully removed – Margin of appreciation – Proportionality of expulsion measure concerning a child who has settled in host country – Acquisition of nationality of country in which minor has continually resided for about four years – Risk of serious consequences for child if uprooted – Threat of criminal sanctions for mother in the event of her return – Doubts about father's capacities to take care of child – Best interests of child – Proportionality

*Neulinger and Shuruk v. Switzerland* [GC], 2010-V

**Dismissal of a Church employee on ground of adultery**

Private and family life – Dismissal of a Church employee on ground of adultery – Autonomy of religious communities – State's positive obligations fulfilled by system of employment tribunals and a constitutional court to review decisions – Consideration of both ordinary domestic law and Church law – Churches' marital fidelity requirements not inconsistent with general principles of law – Brevity of employment tribunals' reasoning – Employing Church's interests weighed only against the applicant's interest in keeping his post – Employing Church's view regarded as decisive – Proportionality – Applicant's individual right in opposition to a collective right – Employment relationship based on civil law without special ecclesiastical status – Limited opportunities of finding a new job outside the employing Church

*Schüth v. Germany*, 2010-V

**Restrictions on obtaining an abortion in Ireland**

Private life – Restrictions on obtaining an abortion in Ireland – Interference – Legitimate aim – Protection of morals – Margin of appreciation – Prohibition of abortion in respondent State for health and well-being reasons – Legislation ensuring provision of information and counselling about abortion services available abroad and of appropriate medical care – Abortion on ground of risk to mother's life – Absence of effective and accessible procedures for determining whether applicant qualified for lawful abortion – Positive obligations – Failure to introduce legislation or regulations to remove legal uncertainty

*A, B and C v. Ireland* [GC], 2010-VI

**GPS surveillance of suspected terrorists**

Private life – Interference – Prescribed by law – Foreseeability – Safeguards against abuse – Protection of national security and public safety – Prevention of crime – Proportionality – GPS surveillance of suspected terrorists

*Uzun v. Germany*, 2010-VI (extracts)

**ARTICLE 9****Indication of religion on identity cards**

Freedom of religion – Indication of religion on identity cards – Freedom of conscience – Right not to be obliged to manifest one's religion or belief – State's duty of neutrality and impartiality

*Sinan Işık v. Turkey*, 2010-I

**ARTICLE 11****Statutory liability to make financial contribution to private industrial federation**

Freedom of association – Statutory liability to make financial contribution to private industrial federation – Interference – Right not to join an association – Protection of rights and interests of others – Relevant reasons – Promotion of Icelandic industry – Absence of sufficient reasons – Ill-defined role and duties of recipient federation – Inadequate supervision – Lack of adequate safeguards to ensure protection of non-members' interests – Proportionality

*Vörður Ólafsson v. Iceland*, 2010-III

**ARTICLE 12****Refusal to allow remand prisoner to marry prospective prosecution witness**

Right to marry – Refusal to allow remand prisoner to marry prospective prosecution witness – Detention not legal obstacle to marriage – Absence of security risk or necessity to prevent crime and disorder – Privilege against incrimination of spouse – Absence of legal basis for ban on prisoner's right to marry during trial – No justification under Article 12 for delaying marriage of persons fulfilling statutory requirements – Arbitrariness – Proportionality

*Frasik v. Poland*, 2010-I (extracts)

**Inability of same-sex couple to marry**

Right to marry – Applicability – Inability of same-sex couple to marry – Impact of wording of Charter of Fundamental Rights of the European Union granting right to marry – Choice whether to allow same-sex couples to marry left to Contracting States

*Schalk and Kopf v. Austria*, 2010-IV

**Requirement of certificate of approval for immigrants wishing to marry other than in the Church of England**

Right to marry – Requirement of certificate of approval for immigrants wishing to marry other than in the Church of England – Decision as to approval not based solely on genuineness of proposed marriage – Blanket prohibition on right of certain categories of person to marry – Fee levels prohibitive for persons subject to immigration control – Impairment of essence of right

*O'Donoghue and Others v. the United Kingdom*, 2010-VI (extracts)

**ARTICLE 13****Transfer of detainees to Iraqi authorities in contravention of interim measure**

Hinder the exercise of the right of petition – Transfer of detainees to Iraqi authorities in contravention of interim measure – Absence of objective impediment to Convention compliance – Entry into arrangements conflicting with Convention obligations – Failure to seek binding assurances – Failure to take reasonable steps to comply with interim measure – Transfer of detainees unjustifiably nullifying effectiveness of appeal to House of Lords

*Al-Saadoon and Mufdhi v. the United Kingdom*, 2010-II

**ARTICLE 14****Article 14 in conjunction with Article 8****Inability of same-sex couple to marry**

Discrimination – Family life – Cohabiting same-sex couple living in a stable relationship – Inability of same-sex couple to marry – Different treatment on the basis of sexual orientation – Relevantly similar situation – Area of evolving rights

with no established consensus – Alternative means of legal recognition of same-sex partnership – Margin of appreciation

*Schalk and Kopf v. Austria*, 2010-IV

### **Single mother of a certain age debarred from adopting a second child**

Discrimination – Single mother of a certain age debarred from adopting a second child – Private and family life – Applicability – Similar situation – Legitimate aim to protect child’s well-being and rights – Significant age difference – Child’s best interests – Wide margin of appreciation in absence of European consensus – Lack of arbitrariness – Proportionality

*Schwizgebel v. Switzerland*, 2010-V (extracts)

### **Article 14 in conjunction with Article 9**

#### **Requirement of certificate of approval for immigrants wishing to marry other than in the Church of England**

Discrimination – Religion – Difference in treatment – Requirement of certificate of approval for immigrants wishing to marry other than in the Church of England – Absence of objective and reasonable justification

*O’Donoghue and Others v. the United Kingdom*, 2010-VI (extracts)

### **Article 14 in conjunction with Article 12**

Discrimination – Religion – Difference in treatment – Requirement of certificate of approval for immigrants wishing to marry other than in the Church of England – Absence of objective and reasonable justification

*O’Donoghue and Others v. the United Kingdom*, 2010-VI (extracts)

### **Article 14 in conjunction with Article 1 of Protocol No. 1**

#### **Refusal of index-linking for pensioners resident in overseas countries which had no reciprocal arrangements with the United Kingdom**

Discrimination – Scope – Legislation providing for welfare benefits or pension – Other status – Place of residence – Refusal of index-linking for pensioners resident in overseas countries which had no reciprocal arrangements with the United Kingdom – Absence of relevantly similar position with persons making private pension contributions, residents or pensioners living in countries with reciprocal arrangements

*Carson and Others v. the United Kingdom* [GC], 2010-II

**Article 14 in conjunction with Article 2 of Protocol No. 1**

**Placement of Roma children in Roma-only classes owing to their allegedly poor command of the Croatian language**

Discrimination – Race – Right to education – Placement of Roma children in Roma-only classes owing to their allegedly poor command of the Croatian language – Insufficient safeguards in schooling arrangements for special needs of a disadvantaged group – No clear or transparent criteria for transfer to mixed classes – Margin of appreciation

*Oršuš and Others v. Croatia* [GC], 2010-II

**ARTICLE 34**

**Transfer of detainees to Iraqi authorities in contravention of interim measure**

Hinder the exercise of the right of petition – Transfer of detainees to Iraqi authorities in contravention of interim measure – Absence of objective impediment to Convention compliance – Entry into arrangements conflicting with Convention obligations – Failure to seek binding assurances – Failure to take reasonable steps to comply with interim measure – Transfer of detainees unjustifiably nullifying effectiveness of appeal to House of Lords

*Al-Saadoon and Mufdhi v. the United Kingdom*, 2010-II

**Insufficient redress for threats of physical harm during police interrogation**

Victim – Loss of victim status – Insufficient redress for threats of physical harm during police interrogation – Acknowledgment by national authorities of inhuman treatment but without compensation or adequate punishment of offenders

*Gäfgen v. Germany* [GC], 2010-IV

**ARTICLE 35**

**Article 35 § 1**

**Claims to Immovable Property Commission in respect of loss of property in northern Cyprus**

Exhaustion of domestic remedies – Effective remedy – Claims to Immovable Property Commission in respect of loss of property in northern Cyprus – Reference point for determining whether domestic remedies exhausted – Remedies introduced specifically to redress grievances in similar pending cases – Appropriate forum – Effective domestic remedy – Nature of remedy – Discretionary nature of

restitutionary power no obstacle to effectiveness of remedy – Independence and impartiality – Compensation levels – Accessibility and efficiency

*Demopoulos and Others v. Turkey* (dec.) [GC], 2010-I

### **No obligation in principle to exhaust foreign remedies**

Exhaustion of domestic remedies – Remedy available in foreign court – No obligation in principle to exhaust foreign remedies – Effective domestic remedy – Accessibility and effectiveness of remedy

*Cudak v. Lithuania* [GC], 2010-III

### **Article 35 § 3 (b)**

### **Complaint concerning inability to recover judgment debt worth less than one euro**

No significant disadvantage – Complaint concerning inability to recover judgment debt worth less than one euro – Minimum level of severity – Criteria relevant to determination of severity of violation – Negligible pecuniary loss – Absence of compelling reasons of public order (ordre public) requiring an examination on the merits – Case duly considered by a domestic tribunal

*Korolev v. Russia* (dec.), 2010-V

## **ARTICLE 46**

### **Respondent State required to take measures to enable serving prisoners to vote**

Execution of a judgment – Pilot-judgment procedure – Measures of a general character – Respondent State required to take measures to enable serving prisoners to vote – Undermining of Convention system by lengthy delay in introducing remedial legislation – Procedure for dealing with comparable cases

*Greens and M.T. v. the United Kingdom*, 2010-VI (extracts)

## **ARTICLE 1 OF PROTOCOL NO. 1**

### **Obligation to demolish, at owners' expense and without compensation, a house lawfully acquired but situated on maritime public property**

Applicability – Obligation to demolish, at owners' expense and without compensation, a house lawfully acquired but situated on maritime public property – Precarious and revocable private occupancy – No right in rem – Public land inalienable and imprescriptible – Lack of legitimate expectation – Long period

of occupancy vesting in applicant a proprietary interest in peaceful enjoyment of house amounting to a possession – Control of use of property – General interest – Legal basis for refusal to renew authorisations – Legitimate aim – Broad margin of appreciation regarding regional planning and environmental conservation policies – Tolerance of ongoing occupancy without uncertainty regarding legal status of the possession – Consistent and strict application of the law – Firm coastal management policy – Principle of non-compensation known to owners – Proportionality

*Depalle v. France* [GC], 2010-III

### ARTICLE 3 OF PROTOCOL NO. 1

#### **Post-electoral dispute concerning parliamentary representation of a national minority**

Standing as candidate in elections – Post-electoral dispute concerning parliamentary representation of a national minority – Lack of clarity of election law – Lack of sufficient guarantees of impartiality of the bodies responsible for examining electoral disputes – Insufficient judicial review of the application of electoral rules

*Grosaru v. Romania*, 2010-II

#### **Inability of persons with multiple nationality to stand as candidates in parliamentary elections**

Stand for elections – Inability of persons with multiple nationality to stand as candidates in parliamentary elections – Loyalty to the State – Proportionality – European consensus – Historico-political context of the electoral reform – Margin of appreciation – General restrictions on electoral rights more difficult to justify with passage of time – Existence of other means of protecting State's laws, institutions and national security – Detrimental impact of the electoral reform on the opposition – Changes to electoral legislation introduced shortly before elections

*Tănase v. Moldova* [GC], 2010-III

### ARTICLE 3 OF PROTOCOL NO. 7

#### **Compensation following reversal of a criminal conviction in the light of a change in political regime**

Compensation for wrongful conviction – Compensation following reversal of a criminal conviction in the light of a change in political regime – Applicability – New



or newly discovered facts – Reversal of a criminal conviction based on reassessment of evidence that had been used in the original proceedings

*Bachowski v. Poland* (dec.), 2010-V (extracts)



## INDEX ANALYTIQUE PAR ARTICLE



## INDEX ANALYTIQUE PAR ARTICLE

### ARTICLE 1

#### **Etendue de la compétence de la Cour dans les affaires concernant la traite internationale d'êtres humains**

Compétence territoriale – Etendue de la compétence de la Cour dans les affaires concernant la traite internationale d'êtres humains – Compétence à l'égard de l'Etat où la traite a commencé

*Rantsev c. Chypre et Russie*, 2010-I (extraits)

#### **Consignation à bord de l'équipage d'un navire étranger arraisonné en haute mer**

Juridiction des Etats – Consignation à bord de l'équipage d'un navire étranger arraisonné en haute mer – Contrôle absolu, exclusif, continu et ininterrompu par l'Etat défendeur

*Medvedyev et autres c. France* [GC], 2010-III

### ARTICLE 2

#### **Obligation de prendre des mesures concrètes pour protéger la vie**

Obligations positives – Obligation de prendre des mesures concrètes pour protéger la vie – Absence de risque réel, immédiat et prévisible pour la vie – Enquête effective – Défauts dans l'enquête – Manquement à recueillir les éléments de preuve pertinents à l'étranger malgré l'existence d'une convention internationale d'entraide judiciaire – Absence d'obligation pour les Etats d'établir leur juridiction universelle sur les affaires dans lesquelles l'un de leurs ressortissants a trouvé la mort – Absence d'obligation de recueillir des éléments de preuve lorsque l'Etat dans lequel le décès a eu lieu ne le demande pas

*Rantsev c. Chypre et Russie*, 2010-I (extraits)

### ARTICLE 3

#### **Détenus remis aux autorités irakiennes malgré le risque qu'ils soient soumis à la peine capitale**

Traitements inhumains – Détenus remis aux autorités irakiennes malgré le risque qu'ils soient soumis à la peine capitale – Crainte fondée et constante d'être

exécuté – Eléments montrant que la peine de mort est désormais prohibée en toutes circonstances – Obligations positives – Obligation de ne pas conclure d'accord international contraire aux obligations découlant de la Convention – Obligations primordiales de l'Etat à l'égard des individus qu'il a fait entrer dans sa juridiction en les arrêtant et en les détenant – Manquement à rechercher soit d'autres solutions que la remise des détenus soit des assurances contraignantes

*Al-Saadoon et Mufdhi c. Royaume-Uni*, 2010-II

### **Menaces de souffrances physiques proférées par la police pour retrouver un enfant qui avait disparu**

Traitement inhumain – Menaces de souffrances physiques proférées par la police pour retrouver un enfant qui avait disparu – Caractère absolu de l'article 3 qui interdit la torture et les traitements inhumains ou dégradants

*Gäfgen c. Allemagne* [GC], 2010-IV

## **ARTICLE 4**

### **Traite des êtres humains**

Applicabilité – Traite des êtres humains – Nature de la traite – Incompatibilité de la traite avec les valeurs consacrées par la Convention – Obligation positive d'empêcher la traite, d'en protéger les victimes et d'en poursuivre les auteurs – Obligation de coopérer avec les autres Etats qui enquêtent – Manquement à établir un cadre adapté de lutte contre la traite des êtres humains et à prendre des mesures concrètes pour en protéger les victimes – Régime de visas d'artistes de cabaret – Signes d'un risque réel et immédiat de traite ou d'exploitation

*Rantsev c. Chypre et Russie*, 2010-I (extraits)

## **ARTICLE 5**

### **Détention d'une étrangère plus longtemps que nécessaire aux fins de la vérification de ses papiers et remise subséquente de l'intéressée à la garde d'un particulier**

Privation de liberté – Régularité de la détention – Détention d'une étrangère plus longtemps que nécessaire aux fins de la vérification de ses papiers et remise subséquente de l'intéressée à la garde d'un particulier – Arbitraire

*Rantsev c. Chypre et Russie*, 2010-I (extraits)

**Article 5 § 1****Consignation à bord de l'équipage d'un navire étranger arraisonné en haute mer**

Applicabilité – Privation de liberté – Consignation à bord de l'équipage d'un navire étranger arraisonné en haute mer – Voies légales – Règle internationale publique de la compétence exclusive de l'Etat du pavillon en matière de lutte contre les stupéfiants en haute mer – Etat du pavillon non partie aux conventions internationales en la matière – Note verbale de l'Etat pavillon autorisant formellement l'interception, le contrôle et l'engagement de poursuites judiciaires – Valeur de traité ou d'accord de la note verbale en droit international – Absence de précision, de clarté et de prévisibilité de la note verbale – Caractère exceptionnel voire ponctuel de la mesure de coopération entre les deux Etats – Absence de sécurité juridique

*Medvedyev et autres c. France* [GC], 2010-III

**Article 5 § 1 b)****Caractère disproportionné d'une détention imposée pour défaut de paiement d'une somme due pour violation des règles de la liberté surveillée**

Non-respect d'une décision de justice – Assurer le respect d'une obligation prévue par la loi – Légalité de la détention – Caractère disproportionné d'une détention imposée pour défaut de paiement d'une somme due pour violation des règles de la liberté surveillée

*Gatt c. Malte*, 2010-V

**Article 5 § 3****Détenus traduits devant une autorité judiciaire après treize jours de détention à la suite de l'arraisonnement d'un navire en haute mer**

Traduit aussitôt devant un juge ou un autre magistrat – Détenus traduits devant une autorité judiciaire après treize jours de détention à la suite de l'arraisonnement d'un navire en haute mer – Temps normal de l'acheminement vers la France – Garde à vue de huit à neuf heures après leur arrivée en France

*Medvedyev et autres c. France* [GC], 2010-III

**Montant élevé de la caution fixée à l'encontre d'un capitaine de navire responsable d'une pollution maritime**

Libéré pendant la procédure – Garantie assurant la comparution à l'audience – Montant élevé de la caution fixée à l'encontre d'un capitaine de navire responsable d'une pollution maritime – Montant de la caution dépassant les ressources

personnelles du prévenu mais prenant en compte la gravité du délit, sa situation personnelle et son milieu professionnel – Droit pénal comme moyen de mise en œuvre des obligations environnementales – Montant de la caution relatif au niveau des responsabilités encourues – Conséquences environnementales et économiques catastrophiques

*Mangouras c. Espagne* [GC], 2010-V

## ARTICLE 6

### Article 6 § 1 (civil)

#### **Risque allégué de procès inéquitable devant le Tribunal spécial irakien**

Procès équitable – Risque allégué de procès inéquitable devant le Tribunal spécial irakien – Absence de preuve de procès manifestement inéquitable

*Al-Saadoon et Mufdhi c. Royaume-Uni*, 2010-II

#### **Octroi de l'immunité de juridiction à un Etat dans une procédure en licenciement abusif diligentée par une employée d'une ambassade étrangère**

Applicabilité – Droits et obligations de caractère civil – Procédure en licenciement abusif diligentée par une employée d'une ambassade étrangère – Fonctionnaire – Fonctions administratives secondaires insusceptibles de justifier objectivement l'exclusion de la protection de l'article 6

Procédure civile – Accès à un tribunal – Octroi de l'immunité de juridiction à un Etat dans une procédure en licenciement abusif diligentée par une employée d'une ambassade étrangère – But légitime – Courtoisie et bonnes relations entre Etats – Proportionnalité – Tendance dans le droit international à la limitation de l'application de l'immunité des Etats – Fonctions administratives secondaires sans lien réel avec des intérêts relevant de la souveraineté ou de la sécurité

*Cudak c. Lituanie* [GC], 2010-III

### Article 6 § 1 (pénal)

#### **Remise d'un suspect à un autre Etat partie à la Convention malgré un risque allégué de procès inéquitable**

Procédure pénale – Procès équitable – Remise d'un suspect à un autre Etat partie à la Convention malgré un risque allégué de procès inéquitable – Mandat d'arrêt européen et procédures de remise entre Etats membres – Incidence du délai de poursuite sur l'équité de la procédure – Absence de motifs substantiels de craindre un risque réel de « déni flagrant » des droits garantis par la Convention – Instance la



plus appropriée – Affaire ne concernant pas des droits non susceptibles de dérogation ou un risque de transfert ultérieur vers un Etat non contractant – Possibilité de former dans l'Etat d'accueil des recours fondés sur la législation interne et sur la Convention

*Stapleton c. Irlande* (déc.), 2010-IV

### **Utilisation au procès de preuves obtenues sous la contrainte**

Procédure pénale – Procès équitable – Utilisation au procès de preuves obtenues sous la contrainte

*Gäfgen c. Allemagne* [GC], 2010-IV

### **Absence de garanties procédurales suffisantes pour permettre à un accusé de comprendre le verdict de culpabilité rendu par un jury populaire en cour d'assises**

Procès équitable – Procès pénal – Absence de garanties procédurales suffisantes pour permettre à un accusé de comprendre le verdict de culpabilité rendu par un jury populaire en cour d'assises – Absence d'informations suffisantes dans l'acte d'accusation et les questions posées au jury quant à l'implication de l'accusé dans la commission des infractions lui étant reprochées – Impossibilité d'interjeter appel contre un arrêt de cour d'assises

*Taxquet c. Belgique* [GC], 2010-VI

## **ARTICLE 7**

### **Condamnation en vertu d'une législation introduite en 1993 pour des crimes de guerre commis durant la Seconde Guerre mondiale**

Nullum crimen sine lege – Condamnation en vertu d'une loi introduite en 1993 pour des crimes de guerre commis durant la Seconde Guerre mondiale – Existence d'une base légale pour les crimes au moment de leur commission – Condamnation fondée sur le droit international – Règlement de La Haye de 1907 – Crimes de guerre – Violation des droits de « civils ayant pris part aux hostilités » ou de « combattants » – Délai de prescription fixé par rapport au droit international – Prévisibilité – Lois et coutumes internationales de la guerre suffisantes pour fonder la responsabilité pénale individuelle – Responsabilité du commandement – Obligation pour les commandants d'apprécier les risques avec un soin particulier – Légitimité et prévisibilité des poursuites par un Etat successeur

*Kononov c. Lettonie* [GC], 2010-IV

## ARTICLE 8

**Pouvoir d'interpellation et de fouille sans avoir à justifier de raisons plausibles de soupçonner l'existence d'un méfait**

Vie privée – Pouvoir d'interpellation et de fouille sans avoir à justifier de raisons plausibles de soupçonner l'existence d'un méfait – Ingérence – Caractère public de la fouille – Absence de consentement implicite à la fouille – Mesure prévue par la loi – Pouvoirs légaux autorisant l'interpellation et la fouille énoncés de manière trop générale – Faculté d'appréciation étendue accordée aux policiers dans l'exercice des pouvoirs d'interpellation et de fouille – Preuves statistiques – Obstacles pratiques à un contrôle effectif du juge – Absence de garanties légales adéquates pour parer au risque manifeste d'arbitraire

*Gillan et Quinton c. Royaume-Uni*, 2010-I (extraits)

**Ordonnance de retour d'un enfant, accompagné de sa mère, dans le pays, quitté clandestinement, de résidence du père**

Vie familiale – Ordonnance de retour d'un enfant, accompagné de sa mère, dans le pays, quitté clandestinement, de résidence du père – Marge d'appréciation – Proportionnalité d'une mesure d'expulsion visant un mineur intégré dans le pays d'accueil – Acquisition de la nationalité du pays dans lequel il est présent sans interruption depuis environ quatre ans – Risque de conséquences graves sur l'enfant en cas de déracinement – Menace de sanctions pénales pour la mère en cas de retour – Doutes quant aux capacités du père à prendre soin de l'enfant – Intérêt supérieur de l'enfant – Proportionnalité

*Neulinger et Shuruk c. Suisse* [GC], 2010-V

**Licenciement d'un employé ecclésiastique pour adultère**

Vie privée et familiale – Licenciement d'un employé ecclésiastique pour adultère – Autonomie des communautés religieuses – Obligations positives étatiques respectées avec la mise en place de juridictions de travail et constitutionnelle de contrôle des décisions prises – Prise en compte du droit étatique et ecclésiastique – Exigences des Eglises en matière de fidélité conjugale non contradictoires avec les principes fondamentaux de l'ordre juridique – Caractère succinct du raisonnement des juridictions du travail – Unique mise en balance des intérêts de l'Eglise employeur avec le maintien de l'intéressé dans son emploi – Point de vue de l'Eglise employeur déterminant – Proportionnalité – Droit individuel du requérant opposé à un droit collectif – Relation de travail fondée sur le droit civil sans statut ecclésial – Possibilités limitées de trouver un nouvel emploi en dehors de l'Eglise employeur

*Schüth c. Allemagne*, 2010-V

### **Restrictions à l'avortement en Irlande**

Vie privée – Restrictions à l'avortement en Irlande – Ingérence – But légitime – Protection de la morale – Marge d'appréciation – Interdiction de l'avortement dans l'Etat défendeur pour motifs de santé et de bien-être – Législation assurant la diffusion d'informations et de conseils concernant les services d'avortement disponibles à l'étranger et le suivi médical nécessaire – Avortement à raison du risque pour la vie de la mère – Absence de procédures effectives et accessibles pour déterminer si la requérante remplissait les conditions pour avorter légalement – Obligations positives – Défaut d'introduction d'une législation ou une réglementation permettant de lever toute incertitude juridique

*A, B et C c. Irlande* [GC], 2010-VI

### **Surveillance par GPS de personnes soupçonnées de terrorisme**

Vie privée – Ingérence – Prévues par la loi – Prévisibilité – Garanties contre les abus – Protection de la sécurité nationale et de la sûreté publique – Prévention des infractions pénales – Proportionnalité – Surveillance par GPS de personnes soupçonnées de terrorisme

*Uzun c. Allemagne*, 2010-VI (extraits)

## **ARTICLE 9**

### **Mention de la religion sur les cartes d'identité**

Liberté de religion – Mention de la religion sur les cartes d'identité – Liberté de conscience – Droit de ne pas être obligé de manifester sa religion ou sa conviction – Devoir de neutralité et d'impartialité de l'Etat

*Sinan Işık c. Turquie*, 2010-I

## **ARTICLE 11**

### **Obligation légale de contribuer financièrement à une fédération industrielle privée**

Liberté d'association – Obligation légale de contribuer financièrement à une fédération industrielle privée – Atteinte – Droit de ne pas adhérer à une association – Protection des droits et intérêts d'autrui – Motifs pertinents – Promotion de l'industrie islandaise – Insuffisance des motifs – Rôle et obligations de la fédération destinataire mal définis – Contrôle inadéquat – Absence de garantie adéquate de la protection des intérêts des non-membres – Proportionnalité

*Vörður Ólafsson c. Islande*, 2010-III

**ARTICLE 12****Refus d'autoriser un accusé en détention provisoire à épouser un témoin à charge**

Droit au mariage – Refus d'autoriser un accusé en détention provisoire à épouser un témoin à charge – Détention non considérée comme un obstacle au mariage – Absence de risque pour la sécurité et de nécessité liée à la prévention des infractions pénales ou à la défense de l'ordre – Droit de ne pas témoigner contre son conjoint – Absence de base légale à l'interdiction faite à un détenu d'exercer son droit au mariage pendant son procès – Absence de justification au regard de l'article 12 à l'imposition d'un délai avant le mariage à des personnes remplissant les conditions légales pour se marier – Arbitraire – Proportionnalité

*Frasik c. Pologne*, 2010-I (extraits)

**Impossibilité pour un couple homosexuel de se marier**

Droit de se marier – Applicabilité – Impossibilité pour un couple homosexuel de se marier – Impact du libellé de l'article de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne garantissant le droit de se marier – Choix d'autoriser le mariage homosexuel laissé aux Etats contractants

*Schalk et Kopf c. Autriche*, 2010-IV

**Obligation imposée aux immigrés souhaitant se marier hors de l'Eglise d'Angleterre d'obtenir un certificat d'approbation**

Droit de se marier – Obligation imposée aux immigrés souhaitant se marier hors de l'Eglise d'Angleterre d'obtenir un certificat d'approbation – Décision d'approbation non exclusivement fondée sur l'authenticité du mariage projeté – Interdiction générale du droit de se marier imposée à certaines catégories de personnes – Frais d'un montant prohibitif pour les personnes relevant du contrôle de l'immigration – Atteinte à la substance du droit

*O'Donoghue et autres c. Royaume-Uni*, 2010-VI (extraits)

**ARTICLE 13****Détenus remis aux autorités irakiennes au mépris d'une mesure provisoire**

Entrave à l'exercice du droit de recours – Détenus remis aux autorités irakiennes au mépris d'une mesure provisoire – Absence d'obstacle objectif au respect de la Convention – Conclusion d'accords contraires aux obligations découlant de la Convention – Manquement à rechercher des assurances contraignantes – Manquement à prendre des mesures raisonnables pour respecter la mesure

provisoire – Transfert des détenus privant de toute efficacité, de manière injustifiable, tout recours devant la Chambre des Lords

*Al-Saadoon et Mufdhi c. Royaume-Uni*, 2010-II

## ARTICLE 14

### Article 14 combiné avec l'article 8

#### **Impossibilité pour un couple homosexuel de se marier**

Discrimination – Vie familiale – Couple homosexuel cohabitant dans le cadre d'une relation stable – Impossibilité pour un couple homosexuel de se marier – Différence de traitement fondée sur l'orientation sexuelle – Situation comparable – Branche du droit en évolution sans consensus établi – Autres moyens de reconnaître les couples homosexuels – Marge d'appréciation

*Schalk et Kopf c. Autriche*, 2010-IV

#### **Interdiction faite à une célibataire d'un certain âge d'adopter un second enfant**

Discrimination – Interdiction faite à une célibataire d'un certain âge d'adopter un second enfant – Vie privée et familiale – Applicabilité – Situation comparable – But légitime de protéger le bien-être et les droits de l'enfant – Importante différence d'âge – Intérêt supérieur de l'enfant – Grande marge d'appréciation en l'absence de consensus européen – Absence d'arbitraire – Proportionnalité

*Schwizgebel c. Suisse*, 2010-V (extraits)

### Article 14 combiné avec l'article 9

#### **Obligation imposée aux immigrés souhaitant se marier hors de l'Eglise d'Angleterre d'obtenir un certificat d'approbation**

Discrimination – Religion – Différence de traitement – Obligation imposée aux immigrés souhaitant se marier hors de l'Eglise d'Angleterre d'obtenir un certificat d'approbation – Absence de justification objective et raisonnable

*O'Donoghue et autres c. Royaume-Uni*, 2010-VI (extraits)

### Article 14 combiné avec l'article 12

#### **Obligation imposée aux immigrés souhaitant se marier hors de l'Eglise d'Angleterre d'obtenir un certificat d'approbation**

Discrimination – Religion – Différence de traitement – Obligation imposée aux immigrés souhaitant se marier hors de l'Eglise d'Angleterre d'obtenir un certificat d'approbation – Absence de justification objective et raisonnable

*O'Donoghue et autres c. Royaume-Uni*, 2010-VI (extraits)

**Article 14 combiné avec l'article 1 du Protocole n° 1****Refus de revaloriser les pensions de retraités résidant dans des pays étrangers n'ayant pas conclu d'accord de réciprocité avec le Royaume-Uni**

Discrimination – Champ d'application – Législation prévoyant le versement de prestations sociales ou de pensions – Autre situation – Lieu de résidence – Refus de revaloriser les pensions de retraités résidant dans des pays étrangers n'ayant pas conclu d'accord de réciprocité avec le Royaume-Uni – Situation non comparable à celle de personnes ayant cotisé à des régimes de pension privés ou à celle de pensionnés résidant au Royaume-Uni ou dans des pays ayant conclu des accords de réciprocité

*Carson et autres c. Royaume-Uni* [GC], 2010-II

**Article 14 combiné avec l'article 2 du Protocole n° 1****Placement d'enfants roms dans des classes réservées sous le prétexte de leur maîtrise insuffisante de la langue croate**

Discrimination – Race – Droit à l'instruction – Placement d'enfants roms dans des classes réservées sous le prétexte de leur maîtrise insuffisante de la langue croate – Scolarisation accompagnée de garanties insuffisantes pour tenir compte des besoins particuliers d'un groupe défavorisé – Absence de critères clairs et transparents en matière de transfert dans des classes mixtes – Marge d'appréciation

*Oršuš et autres c. Croatie* [GC], 2010-II

**ARTICLE 34****Détenus remis aux autorités irakiennes au mépris d'une mesure provisoire**

Entrave à l'exercice du droit de recours – Détenus remis aux autorités irakiennes au mépris d'une mesure provisoire – Absence d'obstacle objectif au respect de la Convention – Conclusion d'accords contraires aux obligations découlant de la Convention – Manquement à rechercher des assurances contraignantes – Manquement à prendre des mesures raisonnables pour respecter la mesure provisoire – Transfert des détenus privant de toute efficacité, de manière injustifiable, tout recours devant la Chambre des Lords

*Al-Saadoon et Mufdhi c. Royaume-Uni*, 2010-II

**Réparation insuffisante pour des menaces de souffrances physiques proférées au cours d'un interrogatoire de police**

Victime – Perte de la qualité de victime – Réparation insuffisante pour des menaces de souffrances physiques proférées au cours d'un interrogatoire de police –

Reconnaissance par les autorités nationales de l'existence d'un traitement inhumain, mais sans octroi d'une indemnité ni sanction suffisante des responsables

*Gäffgen c. Allemagne* [GC], 2010-IV

## ARTICLE 35

### Article 35 § 1

#### **Réclamations devant la Commission des biens immobiliers relativement à la perte de biens situés à Chypre-Nord**

Epuisement des voies de recours internes – Recours effectif – Réclamations devant la Commission des biens immobiliers relativement à la perte de biens situés à Chypre-Nord – Point de référence pour déterminer si les requérants ont épuisé les voies de recours internes – Recours instaurés spécialement pour redresser les griefs de personnes dont les requêtes pendantes devant la Cour concernaient des problèmes similaires – Organe le mieux placé – Recours interne effectif – Nature du recours – Caractère discrétionnaire du pouvoir de restitution ne portant pas atteinte à l'effectivité du recours – Indépendance et impartialité – Niveaux d'indemnisation – Accessibilité et effectivité

*Demopoulos et autres c. Turquie* (déc.) [GC], 2010-I

#### **Absence d'obligation de principe d'épuiser les voies de recours à l'étranger**

Epuisement des voies de recours internes – Voies de recours ouvertes devant les tribunaux étrangers – Absence d'obligation de principe d'épuiser les voies de recours à l'étranger – Recours interne effectif – Accessibilité et effectivité du recours

*Cudak c. Lituanie* [GC], 2010-III

### Article 35 § 3 b)

#### **Grief relatif à l'impossibilité de recouvrer une créance reconnue par la justice et portant sur une somme inférieure à un euro**

Absence de préjudice important – Grief relatif à l'impossibilité de recouvrer une créance reconnue par la justice et portant sur une somme inférieure à un euro – Seuil minimal de gravité – Critères d'appréciation de la gravité de la violation – Perte pécuniaire négligeable – Absence de motif impérieux d'ordre public exigeant l'examen au fond – Cause dûment entendue par un tribunal national

*Korolev c. Russie* (déc.), 2010-V

**ARTICLE 46****L'Etat défendeur doit prendre des mesures pour permettre aux détenus purgeant une peine de prison de voter**

Exécution d'un arrêt – Procédure d'arrêt pilote – Mesures de caractère général – L'Etat défendeur doit prendre des mesures pour permettre aux détenus purgeant une peine de prison de voter – Retard important dans l'adoption des dispositions légales nécessaires pour remédier à la violation portant atteinte au système de la Convention – Traitement des affaires analogues

*Greens et M.T. c. Royaume-Uni*, 2010-VI (extraits)

**ARTICLE 1 DU PROTOCOLE N° 1****Obligation de démolir, aux frais des propriétaires et sans indemnisation, une maison régulièrement acquise mais située sur le domaine public maritime**

Applicabilité – Obligation de démolir, aux frais des propriétaires et sans indemnisation, une maison régulièrement acquise mais située sur le domaine public maritime – Occupation privative précaire et révocable – Absence de droit réel – Domaine public inaliénable et imprescriptible – Absence d'espérance légitime – Longue période d'occupation faisant naître un intérêt patrimonial à jouir de la maison constitutif d'un bien – Réglementer l'usage des biens – Intérêt général – Refus de renouvellement des autorisations fondé sur la loi – But légitime – Grande marge d'appréciation en matière d'aménagement du territoire et de protection de l'environnement – Tolérance de la poursuite de l'occupation sans incertitude sur la situation juridique du bien – Application cohérente et rigoureuse de la loi – Politique ferme de gestion du littoral – Principe de non-indemnisation connu des propriétaires – Proportionnalité

*Depalle c. France* [GC], 2010-III

**ARTICLE 3 DU PROTOCOLE N° 1****Contentieux postélectoral relatif à la représentation parlementaire d'une minorité nationale**

Fait de se porter candidat aux élections – Contentieux postélectoral relatif à la représentation parlementaire d'une minorité nationale – Manque de clarté de la loi électorale – Absence de garanties suffisantes d'impartialité des organes chargés d'examiner les contestations électorales – Contrôle judiciaire insuffisant de l'application des règles électorales

*Grosaru c. Roumanie*, 2010-II



**Impossibilité pour les plurinationaux de se porter candidats à des élections législatives**

Candidature à une élection – Impossibilité pour les plurinationaux de se porter candidats à des élections législatives – Loyauté envers l'Etat – Proportionnalité – Consensus européen – Contexte historico-politique de la réforme électorale – Marge d'appréciation – Restrictions générales aux droits électoraux plus difficiles à justifier avec le passage du temps – Existence d'autres moyens de protéger les lois, les institutions et la sécurité nationale d'un Etat – Effet préjudiciable de la réforme électorale sur l'opposition – Modifications de la législation électorale introduites peu avant les élections

*Tănase c. Moldova* [GC], 2010-III

**ARTICLE 3 DU PROTOCOLE N° 7****Indemnisation en cas d'annulation d'une condamnation pénale consécutivement à un changement de régime politique**

Indemnisation en cas de condamnation injustifiée – Indemnisation en cas d'annulation d'une condamnation pénale consécutivement à un changement de régime politique – Applicabilité – Faits nouveaux ou nouvellement révélés – Annulation d'une condamnation pénale après réexamen d'éléments de preuve utilisés dans le cadre de la procédure initiale

*Bachowski c. Pologne* (déc.), 2010-V (extraits)