



TEMA-CHEIE¹

Art. 8

Reprezentarea copilului în fața CEDO

(Ultima actualizare: 29.02.2024)

Introducere

Vârsta reclamantului nu poate împiedica sesizarea Curții. Oricum ar fi, tinerii reclamați se pot afla într-o situație vulnerabilă. În ceea ce privește reprezentarea drepturilor lor, aceștia pot avea și interese conflictuale cu cele ale unui părinte, ale ambilor sau cu cele ale unui terț dispus să-i reprezinte. Curtea a avut de examinat foarte multe situații diferite în acest domeniu. Chiar dacă un părinte nu are în dreptul intern calitatea de a acționa în numele copilului, poate acesta să reprezinte copilul în fața Curții? Criterii utile au fost stabilite. Curtea are o abordare pragmatică, subliniind importanța protejării efective a drepturilor și intereselor copiilor.

Criterii utile și precedente

În principiu, chiar dacă o persoană nu are în legislația internă dreptul de a reprezenta altă persoană, aceasta poate, în anumite circumstanțe, să acționeze în fața Curții în numele altei persoane (*T.A. și alții împotriva Republicii Moldova*, 2021, pct. 32). În special, minorii pot sesiza Curtea, chiar atunci când, sau în mod special, dacă sunt reprezentanți de un părinte care este în conflict cu autoritățile, căruia îi critică deciziile și conduita ca nefiind conforme cu drepturile garantate de Convenție (*E.M. și alții împotriva Norvegiei*, 2022, pct. 64). Trei criterii trebuie să fie îndeplinite pentru ca o persoană să aibă calitate procesuală: (a) existența unei legături suficient de strânse între minor și persoana care sesizează Curtea în numele acestuia, (b) riscul, în absența unei sesizări, ca minorul să fie privat de protecția efectivă a drepturilor sale, și (c) absența oricărui conflict de interese între minor și persoana care îl reprezintă (*T.A. și alții împotriva Republicii Moldova*, 2021, pct. 33).

Părinți care sesizează Curtea în numele copilului:

- În mod normal, un părinte biologic are calitatea procesuală necesară de a acționa în numele copiilor săi minori în cazuri precum transferul drepturilor privind încredințarea către părinți adoptivi sau privind restricții ale dreptului de vizită, deși pot exista excepții, de exemplu atunci când sunt identificate conflicte de interese (*Roengkasettakorn Eriksson împotriva Suediei*, 2022, pct. 61).
- Încetarea raporturilor juridice dintre părinte și copil nu este decisivă atunci când se stabilește dacă un părinte are calitatea de a sesiza Curtea în numele copilului [*Strand Lobben și alții împotriva Norvegiei* (MC), 2019, pct. 156]. Părinții care nu au drepturi părintești pot sesiza Curtea în numele copiilor lor minori: criteriul esențial în aceste cauze este riscul ca anumite interese ale copiilor să nu fie aduse în atenția Curții și de a fi privați de protecția efectivă a drepturilor garantate de Convenție [*Scozzari și Giunta împotriva*

¹ Întocmit de Grefă. Nu obligă Curtea.

Prezenta traducere este publicată cu acordul Consiliului Europei și al Curții Europene a Drepturilor Omului și reprezintă responsabilitatea exclusivă a Institutului European din România.

Italiai (MC), 2000, pct. 138; *Lambert și alții împotriva Franței* (MC), 2015, pct. 94; și *Strand Lobben și alții împotriva Norvegiei* (MC), 2019, pct. 156-159]. Acest lucru este valabil în special în litigiile dintre un părinte și stat.

- Atunci când un părinte biologic sesizează Curtea în numele copilului său, se poate totuși întâmpla să apară situația în care Curtea identifică interese conflictuale între părinte și copil. Conflictul de interese este relevant pentru problema admisibilității unei cereri depuse de o persoană în numele alteia [*Strand Lobben și alții împotriva Norvegiei* (MC), 2019, pct. 158; *E.M. și alții împotriva Norvegiei*, 2022, pct. 64], și, în funcție de circumstanțele particulare ale cauzei, acea problemă poate fi unită cu fondul (*A. și alții împotriva Islandei*, 2022, pct. 63).
- Atunci când litigiul este între părinți (de exemplu, privind punerea în aplicare a dreptului de vizită, în care statul nu este parte în litigiu), părintele căruia i s-a încredințat copilul este însărcinat cu protejarea intereselor copilului (*C împotriva Croației*, 2020, pct. 55-56). În aceste situații, calitatea de a fi părinte biologic nu poate fi considerată ca bază suficientă pentru a depune, de asemenea, o cerere în numele copilului (*Eberhard și M. împotriva Sloveniei*, 2009, pct. 85-88; *Moog împotriva Germaniei*, 2016, pct. 39-42; *K.B. și alții împotriva Croației*, 2017, pct. 109-110; *A.M. și alții împotriva Rusiei*, 2021, pct. 43 cu trimiteri suplimentare, în contextul unui litigiu privind dreptul de vizită).
- Un tată sau o mamă care își exercită autoritatea părintească asupra copilului poate avea calitatea procesuală de a depune o cerere în numele copilului chiar dacă acesta nu locuiește cu reclamantul/ reclamanta (*Petrov și X împotriva Rusiei*, 2018, § 83; *R.B. și M. împotriva Italiei*, 2021, pct. 42; *Y.Y. și Y.Y. împotriva Rusiei*, 2022, pct. 43, în contextul neexecutării hotărârii instanței naționale care stabilea reședința copilului).
- Este necesar să se evite o abordare restrictivă și pur tehnică în ceea ce privește reprezentarea copilului în fața Curții [*Strand Lobben și alții împotriva Norvegiei* (MC), 2019, pct. 156]; în special, trebuie să se ia în considerare legăturile dintre copilul în cauză și „reprezentanții” săi, obiectul și scopul cererii și posibilitatea existenței unui conflict de interese [*Paradiso și Campanelli împotriva Italiei* (MC), 2017, pct. 86 (care trimite la hotărârea Camerei); *A. și alții împotriva Islandei*, 2022, pct. 62)].

Persoană juridică care sesizează CEDO în numele unui copil:

- Calitatea procesuală a unei organizații neguvernamentale (ONG) de a depune o cerere în temeiul art. 3 în numele unui copil cu handicap mintal, abandonat la naștere de părinți care sufereau și ei de dizabilitate mintală, plasat timp de mai mult de un an și nouă luni într-o instituție necorespunzătoare (*L.R. împotriva Macedoniei de Nord*, 2020, pct. 46-53).
- *Comitetul Helsinki-Bulgaria împotriva Bulgariei* (dec.), 2016: Lipsa calității unui ONG de a depune o cerere în temeiul art. 8 în numele unor copii decedați. A se vedea la pct. 52, aplicarea în acest context a criteriilor stabilite în *Centrul de Resurse Juridice în numele lui Valentin Câmpeanu împotriva României* (MC), 2014, pct. 104-114, și alte trimiteri citate.
- *Asociația Innocence en Danger și asociația Enfance et Partage împotriva Franței*, 2020: Calitatea a două asociații pentru protecția copilului de a depune o cerere în temeiul art. 3 în numele unui copil decedat din cauza relelor tratamente ale părinților săi [a se vedea la pct. 122-132 aplicarea criteriilor stabilite în *Centrul de Resurse Juridice în numele lui Valentin Câmpeanu împotriva României* (MC), 2014, pct. 104-114].

Exemple notabile

- *Scozzari și Giunta împotriva Italiei* (MC), 2000, pct. 138-141 - suspendarea drepturilor părintești, restricționarea dreptului de vizită al mamei la copii săi în plasament.

Reprezentarea copiilor de către mamă (a se vedea, de asemenea, *Diamante și Pelliccioni împotriva San Marino*, 2011, pct. 146-147);

- *Neulinger și Shuruk împotriva Elveției* (MC), 2010, pct. 1 și 15 - returnarea copilului cu mama sa în țara de rezidență a tatălui de unde copilul fusese în mod greșit îndepărtat; reprezentarea copilului de către mama care îl răpise. A se vedea, de asemenea, *Eskinazi și Chelouche împotriva Turciei* (dec.), 2005: obligația reclamantei de a returna copilul în Israel în temeiul Convenției de la Haga; reprezentarea copilului de către mama care îl răpise;
- *Paradiso și Campanelli împotriva Italiei* (MC), 2017, pct. 86 - îndepărtarea unui copil născut în străinătate în urma unui contract de reproducere asistată încheiat de un cuplu care s-a dovedit mai târziu a nu avea vreo legătură biologică cu copilul; inadmisibilitatea cererii depuse de cuplu în numele copilului;
- *Strand Lobben și alții împotriva Norvegiei* (MC), 2019, pct. 156-159 - calitatea procesuală a mamei de a depune o cerere în fața CEDO în numele fiului său minor deși părinții fuseseră decăzuți din autoritatea părintească, iar fiul fusese adoptat de părinții adoptivi;
- *S.P., D.P. și A.T. împotriva Regatului Unit* (decizia Comisiei), 1996 - cerere depusă de un avocat (*solicitor*) în numele copiilor pe care îi reprezentase în cadrul procedurii interne, în care fusese mandatat de tutorele *ad litem*, admisibilă [mama nu arătase vreun interes, autoritățile locale fuseseră criticate în cerere și nu exista vreun conflict de interese între avocat și copii - cauză citată în *Lambert și alții împotriva Franței* (MC), 2015, pct. 93];
- *Sahin împotriva Germaniei* (dec.), 2000 - litigiu între părinți în ceea ce privește dreptul de vizită al tatălui; fără calitate procesuală pentru părintele căruia nu i s-a încredințat copilul în litigii între părinți care privesc alte drepturi părintești decât încredințarea;
- *P., C. și S. împotriva Regatului Unit* (dec.), 2001 - proceduri de adopție și de plasament în ceea ce privește un sugar luat de la reclamantă. Calitatea procesuală a părinților de a sesiza Curtea în numele copilului lor pentru a-i proteja interesele;
- *Iglesias Gil și A.U.I. împotriva Spaniei*, 2003, pct. 3 și 37 - răpirea internațională de copii; reprezentarea copilului în fața CEDO de către mama căreia i-a fost încredințat copilul;
- *Siebert împotriva Germaniei* (dec.), 2005 - litigiu între un părinte biologic și un tutore desemnat de stat în ceea ce privește interesele minorului. Procedură internă inițiată de tatăl biologic pentru stabilirea tutelei și a dreptului de vizită; calitate procesuală acordată tatălui care nu avusese vreodată drepturi părintești;
- *Eberhard și M. împotriva Sloveniei*, 2009, pct. 88-90 - neexecutarea în mod corespunzător a dreptului de vizită al unui tată în ceea ce privește copilul său minor; fără calitate procesuală pentru părintele biologic care nu are drepturi privind încredințarea;
- *Moretti și Benedetti împotriva Italiei*, 2010, pct. 32-35 - inadmisibilitatea cererii depuse în numele unui copil minor de părinții adoptivi;
- *Z. împotriva Sloveniei*, 2010, pct. 116 - lipsa contactului între tată și copil; reprezentarea copilului de către părintele care are contact limitat, dar care are încă tutelă;
- *M.D. și alții împotriva Maltei*, 2012, pct. 27 - privarea automată și definitivă de drepturi părintești în urma condamnării penale pentru rele tratamente asupra copiilor; reprezentarea copiilor minori de mama biologică decăzută din drepturile părintești;
- *A.K. și L. împotriva Croației*, 2013, pct. 48-49 - procedură pentru decăderea din drepturile părintești a unei mame cu handicap mintal; reprezentarea copilului de mama biologică;
- *Kruškić și alții împotriva Croației* (dec.), 2014, pct. 101-103 - lipsa calității procesuale pentru bunici care nu aveau tutelă și care aveau un conflict de interese cu nepoții;

- *Hromadka și Hromadkova împotriva Rusiei*, 2014, pct. 118-120 - reprezentarea unui copil de către tatăl care avea tutela permanentă într-o cauză privind răpirea internațională (Convenția de la Haga);
- *N.Ts. și alții împotriva Georgiei*, 2016, pct. 52-59 - hotărâre judecătorească privind returnarea copiilor către tată în pofida voinței lor; reprezentarea copiilor de către mătușa lor;
- *Comitetul Helsinki-Bulgaria împotriva Bulgariei* (dec.), 2016, pct. 55 - chiar dacă mamele ar rămâne reprezentantele legale ale copiilor în temeiul dreptului intern, nu ar exista o legătură reală între acestea și copii astfel încât nimeni n-ar mai fi responsabil să protejeze interesul superior al copilului. În consecință, părinții în cauză nu ar putea fi priviți ca persoane „capabile să depună o cerere în fața Curții”;
- *K.B. și alții împotriva Croației*, 2017, pct. 109-110 - nerespectarea dreptului unui părinte fără drepturi privind încredințarea de a menține contact regulat cu copiii săi; fără calitate procesuală pentru părintele biologic care nu are drepturi privind încredințarea;
- *Charles Gard și alții împotriva Regatului Unit* (dec.), 2017, pct. 63-70 - reprezentarea copilului de către părinți într-o procedură care a condus la o decizie medicală, contrară voinței părinților, de a sista tratamentul pentru menținerea funcțiilor vitale pentru copilul lor (inadmisibilă); punerea în aplicare a criteriilor stabilite în hotărârea *Lambert și alții împotriva Franței* (MC), 2015 în ceea ce privește un minor;
- *Petrov și X împotriva Rusiei*, 2018, pct. 83 - examinare insuficientă a situației tatălui într-o cauză privind încredințarea unui copil. Litigiul era între părinții biologici, iar copilul locuia cu mama. Cu toate acestea, tatăl putea să își reprezinte copilul în fața Curții deoarece, în dreptul intern rus, acesta își menținea drepturile părintești în ciuda ordinului de stabilire a reședinței copilului în favoarea mamei;
- *V.D. și alții împotriva Rusiei*, 2019, pct. 72-76 și pct. 81-84 - calitatea procesuală a unui tutore (părinte adoptiv) de a acționa în fața Curții în numele copiilor minori nebiologici; incapacitatea statului de a face posibil ca legăturile de familie să fie menținute între reclamant și R.;
- *Bliudik împotriva Rusiei*, 2019, pct. 43 - calitatea procesuală a unui tată de a depune o cerere în nume propriu și de a invoca în această cerere în numele fiicei sale, legalitatea plasamentului fiicei reclamantului într-o instituție de învățământ pentru minori de tip închis;
- *C. împotriva Croației*, 2020, pct. 56 - calitate procesuală a mamei căreia i se încredinșase provizoriu copilul în cadrul acțiunii principale;
- *Asociația Innocence en Danger și asociația Enfance et Partage împotriva Franței*, 2020, pct. 119-132 - calitatea procesuală a asociațiilor pentru protecția copilului care participaseră activ în procedura internă, cu statut procedural în dreptul intern, de a depune o cerere în fața CEDO în numele unui minor decedat;
- *Y.S. și O.S. împotriva Rusiei*, 2021, pct. 57 - reprezentarea unei fetițe în fața Curții de către mama cu autoritate părintească, care o luase de la tatăl său care locuia într-o zonă de conflict (cauză privind returnarea copilului în temeiul Convenției de la Haga);
- *C.N. împotriva Luxemburgului*, 2021, pct. 27-33 - reprezentarea în fața Curții de către părinți a unui minor recent plasat în grija autorităților publice într-o cauză examinată în temeiul art. 6;
- *T.A. și alții împotriva Republicii Moldova*, 2021, pct. 31-37 - reprezentarea unui minor în fața Curții de către bunicii cu care își petrecuse întreaga viață (a se compara cu *Krušić și alții împotriva Croației* (dec.), 2014);

- *S.N. și M.B.N. împotriva Elveției*, 2021, pct. 63-66 - reprezentarea unui copil de către mama care își exercita în comun autoritatea părintească în procedura privind returnarea copilului în temeiul Convenției de la Haga;
- *E.M. și alții împotriva Norvegiei*, 2022, pct. 64 - lipsa calității procesuale a mamei de acțiune în numele copiilor săi din cauza intereselor conflictuale (neglijarea copilului de către părinte);
- *Y.Y. și Y.Y. împotriva Rusiei*, 2022, pct. 43 - reprezentarea unui copil de către mama care deținea drepturile privind încredințarea într-o cauză privind durata neexecutării hotărârilor instanțelor naționale care îi acordaseră încredințarea;
- *Roengkasettakorn Eriksson împotriva Suediei*, 2022, pct. 61 - calitate procesuală a mamei într-o procedură privind transferul drepturilor privind încredințarea către părinții adoptivi și limitarea dreptului de vizită.
- *A. și alții împotriva Islandei*, 2022, pct. 62-63 și 94-95 - lipsa calității procesuale a mamei de acțiune în numele copiilor săi din cauza intereselor conflictuale.

Recapitularea principiilor generale

- Pentru aplicarea principiilor stabilite în temeiul art. 8 într-o cauză în care părinții sesizează CEDO în numele unui copil, a se vedea *Strand Lobben și alții împotriva Norvegiei* (MC), 2019, pct. 156-159; *T.A. și alții împotriva Republicii Moldova*, 2021, pct. 32-33; *E.M. și alții împotriva Norvegiei*, 2022, pct. 64.
- Pentru aplicarea principiilor stabilite în temeiul art. 8 într-o cauză în care o persoană juridică sesizează CEDO în numele unui copil, a se vedea *Asociația Innocence en Danger și asociația Enfance et Partage împotriva Franței*, 2020, pct. 122.
- Pentru aplicarea principiilor stabilite în temeiul art. 8 într-o cauză examinată în temeiul art. 6, a se vedea *C.N. împotriva Luxemburgului*, 2021, pct. 29-32.

Trimiteri suplimentare

Altele:

- Convenția cu privire la drepturile copilului (art. 12) (1989)
- Tezeu: bază de date cu jurisprudența privind drepturile copilului

PRINCIPALELE TRIMITERI JURISPRUDENȚIALE

- *S.P., D.P. și A.T. împotriva Regatului Unit*, nr. 23715/94 (decizia Comisiei), 20 mai 1996 (reprezentare de către un avocat care reprezentase copii în cadrul procedurii interne, în care fusese mandatat de tutorele *ad litem*: admisă; admisibilă);
- *Scozzari și Giunta împotriva Italiei*, nr. 39221/98 și 41963/98, CEDO 2000-VIII (reprezentarea copiilor de către mamă: admisă; încălcarea art. 8 în privința primei reclamante; neîncălcarea art. 8 în privința celei de-a doua reclamante; neîncălcarea art. 3 în privința primei reclamante și neîncălcarea art. 2 din Protocolul nr. 1);
- *Sahin împotriva Germaniei* (dec.), nr. 30943/96, 12 decembrie 2000 (reprezentarea de către un tată, care nu avea drepturi de încredințare, într-un litigiu între părinți privind drepturile părintești altele decât încredințarea: inadmisibilă; cerere admisibilă în ceea ce privește capetele de cerere introduse în temeiul art. 8 și 14, în ceea ce privește deciziile

instanțelor germane; celelalte capete de cerere: inadmisibile - neupuizarea căilor de atac interne);

- *P., C. și S. împotriva Regatului Unit* (dec.), nr. 56547/00, 11 decembrie 2001 (reprezentare de către părinți biologici: admisă; admisibilă);
- *Iglesias Gil și A.U.I. împotriva Spaniei*, nr. 56673/00, CEDO 2003-V (reprezentare de către mama care deține drepturi de încredințare: admisă; încălcarea art. 8);
- *Siebert împotriva Germaniei* (dec.), nr. 59008/00, 9 iunie 2005 (reprezentare de către tatăl biologic care nu are drepturi părintești, privind încredințarea și dreptul de vizită: admisă; admisibilă);
- *Eskinazi și Chelouche împotriva Turciei* (dec.), nr. 14600/05, CEDO 2005-XIII (extrase) (reprezentare de către părintele biologic cu drepturi comune privind încredințarea (părinte răpitor) într-o procedură privind returnarea copilului: admisă; capete de cerere în temeiul art. 6 și art. 8 inadmisibile - în mod vădit nefondate);
- *Eberhard și M. împotriva Sloveniei*, nr. 8673/05 și 9733/05, 1 decembrie 2009 (reprezentare de către părintele biologic fără drepturi privind încredințarea într-o procedură privind punerea în aplicare a dreptului de vizită: neadmisă; încălcarea art. 8 în ceea ce-l privește pe părintele biologic);
- *Moretti și Benedetti împotriva Italiei*, nr. 16318/07, 27 aprilie 2010 (reprezentare de către părinții adoptivi în ceea ce privește adopția: neadmisă; încălcarea art. 8);
- *Neulinger și Shuruk împotriva Elveției* (MC), nr. 41615/07, CEDO 2010 (reprezentarea copilului de către mama care l-a răpit într-o procedură privind returnarea copilului: admisă; încălcarea art. 8);
- *Z. împotriva Sloveniei*, nr. 43155/05, 30 noiembrie 2010 (reprezentarea copilului de către părintele care are contact limitat, dar care încă are drepturile de încredințare într-o procedură privind încredințarea și dreptul de vizită: admisă; neîncălcarea art. 8);
- *Diamante și Pelliccioni împotriva San Marino*, nr. 32250/08, 27 septembrie 2011 (reprezentarea de către un părinte biologic cu drepturi părintești în litigiu în fața Curții: admisă; neîncălcarea art. 8);
- *M.D. și alții împotriva Maltei*, nr. 64791/10, 17 iulie 2012 (reprezentarea copiilor minori de mama biologică decăzută din drepturi părintești din cauza relexorilor tratamente aplicate acestora: admisă; încălcarea art. 6 § 1 și art. 8);
- *A.K. și L. împotriva Croației*, nr. 37956/11, 8 ianuarie 2013 (reprezentarea copilului de mama biologică cu handicap mintal decăzută din drepturile părintești: admisă; încălcarea art. 8, nicio problemă distinctă în temeiul art. 6 și 14);
- *Centrul de Resurse Juridice în numele lui Valentin Câmpeanu împotriva României* (MC), nr. 47848/08, CEDO 2014 (reprezentarea de către o asociație: admisă; încălcarea art. 2 (atât material, cât și procedural); încălcarea art. 13 coroborat cu art. 2; nicio problemă distinctă în temeiul art. 3, 5, 8 și 14);
- *Kruškić și alții împotriva Croației* (dec.), nr. 10140/13, 25 noiembrie 2014 (reprezentare de către bunici fără drepturi de încredințare și care aveau un conflict de interese cu nepoții: respinsă; capăt de cerere în temeiul art. 6 § 1: inadmisibil - incompatibilitate *ratione materiae*; capete de cerere în temeiul art. 8 și 13: inadmisibile - în mod vădit nefondate);
- *Hromadka și Hromadkova împotriva Rusiei*, nr. 22909/10, 11 decembrie 2014 (reprezentarea copilului de către tatăl căruia i se încredințase permanent copilul într-o cauză privind răpirea internațională: admisă; încălcarea art. 8; nicio problemă distinctă în temeiul art. 13);

- *N.Ts. și alții împotriva Georgiei*, nr. 71776/12, 2 februarie 2016 (reprezentarea copiilor de către mătușă într-o procedură privind încredințarea inițiată de tatăl acestora: admisă; încălcarea art. 8 în ceea ce privește pe N.B, S.B, și L.B);
- *Comitetul Helsinki-Bulgaria împotriva Bulgariei* (dec.), nr. 35653/12 și 66172/12, 28 iunie 2016 (reprezentare de o asociație care nu avea nicio legătură reală cu copiii decedați: respinsă; capăt de cerere inadmisibil - incompatibilitate *ratione personae*);
- *Moog împotriva Germaniei*, nr. 23280/08 și 2334/10, 6 octombrie 2016 (reprezentare de către un părinte biologic fără drepturi de încredințare într-o procedură privind dreptul de vizită: respinsă; în ceea ce privește tatăl, încălcarea art. 8 în ceea ce privește dreptul de vizită și derularea procedurii privind dreptul de vizită; neîncălcarea art. 8 în ceea ce privește nepunerea în aplicare a dreptului de vizită);
- *Paradiso și Campanelli împotriva Italiei* (MC), nr. 25358/12, CEDO 2017 (extrase) (reprezentarea copilului de către părinții adoptivi în ceea ce privește drepturile părintești asupra unui copil născut print-un acord de maternitate de substituție; respinsă; neîncălcarea art. 8 în ceea ce privește părinții adoptivi);
- *K.B. și alții împotriva Croației*, nr. 36216/13, 14 martie 2017 (reprezentare de către un părinte biologic fără drepturi de încredințare: respinsă; încălcarea art. 8);
- *Charles Gard și alții împotriva Regatului Unit* (dec.), nr. 39793/17, 27 iunie 2017 (reprezentare de către părinți într-o procedură care a condus la o decizie medicală, contrară voinței părinților, de a sista tratamentul pentru menținerea funcțiilor vitale pentru copilul lor: Curtea nu a ajuns la o concluzie finală; capăt de cerere în temeiul art. 2, 5 și 8 examinat în lumina criteriilor stabilite în *Lambert și alții împotriva Franței* (MC), 2015: inadmisibil - în mod vădit nefondat);
- *Petrov și X împotriva Rusiei*, nr. 23608/16, 23 octombrie 2018 (reprezentare de către părintele biologic care exercita autoritatea parentală într-o procedură de atribuire a drepturilor de încredințare: admisă; încălcarea art. 8);
- *V.D. și alții împotriva Rusiei*, nr. 72931/10, 9 aprilie 2019 (calitatea procesuală a unui tutore (părinte adoptiv) de a acționa în fața Curții în numele copiilor minori nebiologici în ceea ce privește încheierea tutelei: respinsă; încălcarea art. 8 în ceea ce privește incapacitatea statului de a face posibil ca legăturile de familie să fie menținute între reclamânți și R.);
- *Bliudik împotriva Rusiei*, nr. 46401/08, 25 iunie 2019 (reprezentarea unui tată într-o procedură privind plasarea copilului într-o instituție de învățământ pentru minori de tip închis: admisă; încălcarea art. 5 și 8);
- *Strand Lobben și alții împotriva Norvegiei* (MC), nr. 37283/13, 10 septembrie 2019 (reprezentare de către o mamă decăzută din drepturile părintești într-o procedură de adopție iminentă de către părinții adoptivi: admisă; încălcarea art. 8);
- *L.R. împotriva Macedoniei de Nord*, nr. 38067/15, 23 ianuarie 2020 (reprezentarea de către o asociație în ceea ce privește plasarea unui copil într-o instituție de stat: admisă; încălcarea art. 3);
- *Asociația Innocence en Danger și asociația Enfance et Partage împotriva Franței*, nr. 15343/15 și 16806/15, 4 iunie 2020 (reprezentarea unui copil decedat ca urmare a violenței domestice de către asociații pentru protecția copilului care participaseră activ în procedura internă: admisă; încălcarea art. 3; neîncălcarea art. 13);
- *C. împotriva Croației*, nr. 80117/17, 8 octombrie 2020 (reprezentarea de către mama căreia i se încredințase provizoriu copilul în cadrul acțiunii principale, privind procedura de încredințare: admisă; încălcarea art. 8);

- *R.B. și M. împotriva Italiei*, nr. 41382/19, 22 aprilie 2021 (reprezentarea de către tatăl cu autoritate părintească într-o procedură privind punerea în aplicare a programului de vizită: admisă; încălcarea art. 8);
- *Y.S. și O.S. împotriva Rusiei*, nr. 17665/17, 15 iunie 2021 (reprezentare de către mama cu autoritate părintească (părintele răpitor) într-o procedură privind returnarea copilului: admisă; încălcarea art. 8);
- *A.M. și alții împotriva Rusiei*, nr. 47220/19, 6 iulie 2021 (reprezentare de către un părinte biologic care își pierduse autoritatea părintească într-o procedură privind alte drepturi părintești decât încredințarea: respinsă; încălcarea art. 8 luat în considerare separat și a art. 14 coroborat cu art. 8);
- *C.N. împotriva Luxemburgului*, nr. 59649/18, 12 octombrie 2021 (reprezentare de către părinți decăzuți din drepturile părintești într-o procedură privind recenta plasare a copilului în grija autorităților publice: admisă; încălcarea art. 6);
- *S.N. și M.B.N. împotriva Elveției*, nr. 12937/20, 23 noiembrie 2021 (reprezentarea unui copil de către mama (părintele răpitor) care își exercita în comun autoritatea părintească în procedura privind returnarea copilului în temeiul Convenției de la Haga: admisă; neîncălcarea art. 8);
- *T.A. și alții împotriva Republicii Moldova*, nr. 25450/20, 30 noiembrie 2021 (reprezentarea unui minor de către bunicii cu care își petrecuse toată viața într-o procedură privind retragerea încredințării: admisă; încălcarea art. 8);
- *E.M. și alții împotriva Norvegiei*, nr. 53471/17, 20 ianuarie 2022 (reprezentare de către mama acuzată de neglijarea copilului: respinsă; neîncălcarea art. 8);
- *Y.Y. și Y.Y. împotriva Rusiei*, nr. 43229/18, 8 martie 2022 (reprezentare de către mama cu drepturi de încredințare într-o procedură privind stabilirea reședinței copilului: admisă; încălcarea art. 8);
- *Roengkasettakorn Eriksson împotriva Suediei*, nr. 21574/16, 19 mai 2022 (reprezentare de către mama biologică într-o procedură privind transferul drepturilor privind încredințarea către părinții adoptivi și limitarea dreptului de vizită: admisă; neîncălcarea art. 8);
- *A. și alții împotriva Islandei*, nr. 25133/20 și 31856/20, 15 noiembrie 2002 (reprezentare de către mama decăzută din drepturile părintești și care are interese conflictuale cu copiii: respinsă; neîncălcarea art. 8).