



Ключевая тема¹

Статья 8

Представительство ребенка в ЕСПЧ

(Последнее обновление: 7 июля 2021 г.)

Введение

Возраст заявителя не должен служить препятствием для его обращения в Суд. При этом несовершеннолетние заявители могут оказаться в уязвимой позиции. Кроме того, когда речь идет о представительстве их прав, у несовершеннолетних могут быть конфликтующие интересы с одним или обоими родителями или третьей стороной, желающими представлять детей. Суд рассмотрел целый ряд разных ситуаций в этом контексте. В случае, если родитель не правомочен в соответствии с внутренним законодательством действовать от имени ребенка, может ли он или она тем не менее представлять интересы ребенка в Суде? Для этого были сформулированы полезные критерии, представленные ниже. Суд применяет прагматичный подход, подчеркивая важность эффективной защиты интересов и прав ребенка.

Полезные критерии и прецеденты

Подача биологическими родителями, предполагаемыми родителями, приемными родителями или родственниками жалобы в ЕСПЧ от имени ребенка:

- Родители, у которых не было родительских прав, могли обращаться в Суд от имени несовершеннолетних детей: ключевым критерием в подобных делах является определение риска того, могут ли некоторые интересы ребенка быть недоведены до сведения Суда и будет ли ребенок лишен эффективной защиты прав по Конвенции (см. обзор соответствующей прецедентной практики, включая, в частности, Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Скоццари и Джунта против Италии» ([Scozzari and Giunta v. Italy](#)) от 2000 года; Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Ламбер и другие против Франции» ([Lambert and Others v. France](#)) от 2015 года, § 94, и Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Странд Лоббен и другие против Норвегии» ([Strand Lobben and Others v. Norway](#)) от 2019 года, §§ 156–159).

В особенности это касается дел, в которых один из родителей подает жалобу против государства. Однако в случае, когда дело касается спора между двумя биологическими родителями (например, в отношении принудительного осуществления контрактных прав, *таким образом, речь не идет о споре между родителем и государством*), тогда родителю, имеющему право на опеку, вверяется обеспечение защиты интересов ребенка. В подобных ситуациях статус в качестве биологического родителя не может считаться достаточным основанием для подачи жалобы от имени ребенка (см. Решение Европейского Суда по делу «Сахин против Германии» ([Sahin v. Germany](#)) от 2000 года; Решение Европейского Суда по делу «Зиберт против Германии» ([Siebert](#)

¹ Подготовлено Секретариатом. Не имеет обязательной силы для Суда.

[v. Germany](#)) от 2005 года; Постановление Европейского Суда по делу «Эберхард и М. против Словении» ([Eberhard and M. v. Slovenia](#)) от 2009 года; Постановление Европейского Суда по делу «Моог против Германии» ([Moog v. Germany](#)) от 2016 года, §§ 39–42; Постановление Европейского Суда по делу «К. В. и другие против Хорватии» ([K. B. and Others v. Croatia](#)) от 2017 года, §§ 109–110; Постановление Европейского Суда по делу «А. М. и другие против Российской Федерации» ([A. M. and Others v. Russia](#)) от 2021 года, § 43).

Однако отец или мать, сохраняющий(-ая) родительские права в отношении ребенка, обладает процессуальной правоспособностью для подачи жалобы от имени ребенка, даже если последний не проживает с заявителем (см. Постановление Европейского Суда по делу «Петров и Х против Российской Федерации» ([Petrov and X v. Russia](#)) от 2018, § 83; Постановление Европейского Суда по делу «R. В. и М. против Италии» ([R. B. and M. v. Italy](#)) от 2021 года, § 42).

- Необходимо избегать применения ограничительного и исключительно технического подхода к вопросу представительства ребенка в Суде. В частности, необходимо учитывать связи, существующие между ребенком и его или ее «представителями», предмет и цели жалобы и возможность конфликта интересов (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Парадизо и Кампанелли против Италии» ([Paradiso and Campanelli v. Italy](#)) от 2017 года, § 86 (в котором есть ссылка на постановление Палаты)), в том числе между ребенком и родителем, которому было предоставлено право на временную опеку (см. Постановление Европейского Суда по делу «С против Хорватии» ([C v. Croatia](#)) от 2020 года, §§ 54–56).
- Представительство несовершеннолетнего одним из родителей и потенциальный конфликт интересов (см., в частности, Постановление Европейского Суда по делу «А и В против Хорватии» ([A and B v Croatia](#)) от 2019 года, § 3 и §§ 88–91).

Подача юридическим лицом жалобы в ЕСПЧ от имени ребенка:

- Процессуальная правоспособность неправительственной организации (НПО) в отношении подачи жалобы на основании статьи 3 от имени ребенка с психическими нарушениями, от которого при рождении отказались родители, также имевшие инвалидность вследствие психического отклонения, который на 1 год и 9 месяцев был помещен в неподходящее учреждение (см. Постановление Европейского Суда по делу «L. R. против Северной Македонии» ([L. R. v. North Macedonia](#)) от 2020 года, §§ 46–53).
- Решение Европейского Суда по делу «Болгарский Хельсинкский комитет против Болгарии» ([Bulgarian Helsinki Committee v. Bulgaria](#)) от 2016 года: НПО не обладала *locus standi* для подачи жалобы на основании статьи 8 от лица умерших детей. См. § 52 относительно применения в этом контексте критериев, сформулированных в Постановлении Большой Палаты Европейского Суда по делу «Общественная организация "Центр правовых ресурсов" в интересах Валентина Кэмпану против Румынии» ([Centre for Legal Resources on behalf of Valentin Câmpeanu v. Romania](#)) от 2014 года, §§ 104–114 и упоминаемые в них ссылки.
- Постановление Европейского Суда по делу «Ассоциация "Инносанс ан данже" и ассоциация "Анфанс э партаж" против Франции» ([Association Innocence en Danger and Association Enfance et Partage v. France](#)) от 2020 года: обе ассоциации, занимающиеся защитой прав детей, обладают *locus standi* для подачи жалобы на основании статьи 3 от лица умершего ребенка, который погиб в результате жестокого обращения со стороны родителей (см. §§ 122–132 относительно применения критериев, сформулированных в Постановлении Большой Палаты Европейского Суда по делу «Общественная организация "Центр правовых ресурсов" в интересах Валентина

Кэмпану против Румынии» ([Centre for Legal Resources on behalf of Valentin Câmpeanu v. Romania](#)) от 2014 года, §§ 104–114).

Показательные примеры

- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Скоццари и Джиунта против Италии» ([Scozzari and Giunta v. Italy](#)) от 2000 года, §§ 138–141: приостановление родительских прав, ограничение права матери на доступ к ребенку, находящемуся на попечении; представительство детей матерью (см. также Постановление Европейского Суда по делу «Диаманте и Пелличioni против Сан-Марино» ([Diamante and Pelliccioni v. San Marino](#)) от 2011 года, §§ 146–147);
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Нойлингер и Шурук против Швейцарии» ([Neulinger and Shuruk v. Switzerland](#)) от 2010 года, §§ 1 и 15: возвращение ребенка с матерью в страну проживания отца, из которой ребенок был незаконно вывезен; представительство ребенка матерью, похитившей ребенка. См. также Решение Европейского Суда по делу «Эшкинази и Челюш против Турции» ([Eskinazi and Chelouche v. Turkey](#)) от 2005 года: обязанность заявительницы вернуть своего ребенка в Израиль в соответствии с положениями Гаагской конвенции; представительство ребенка матерью, похитившей его;
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Парадизо и Кампанелли против Италии» ([Paradiso and Campanelli v. Italy](#)) от 2017 года, § 86: изъятие ребенка, рожденного в иностранном государстве в результате договора о суррогатном материнстве, заключенного с парой, у которой впоследствии не было выявлено биологической связи с ребенком; неприемлемыми признаны жалобы, поданные супругами от имени ребенка;
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Странд Лоббен и другие против Норвегии» ([Strand Lobben and Others v. Norway](#)) от 2019 года, §§ 156–159: установление процессуальной правоспособности матери в отношении подачи жалобы в ЕСПЧ от имени несовершеннолетнего сына несмотря на то, что родители были лишены родительских прав и ребенок был усыновлен приемными родителями;
- Постановление Европейского Суда по делу «S. P., D. P. и A. T. против Соединенного Королевства» ([S. P., D. P. and A. T. v. the United Kingdom](#)) (решение Комиссии) от 1996 года: жалоба подана солиситором от имени детей, чьи интересы он представлял в ходе внутригосударственных судебных разбирательств, в которых действовал по поручению попечителя, назначенного ad litem: жалоба признана приемлемой (мать не проявила интереса, в жалобе содержалась критика местных властей, не было конфликта интересов между солиситором и детьми). Дело упоминается в Постановлении Большой Палаты Европейского Суда по делу «Ламбер и другие против Франции» ([Lambert and Others v. France](#)) от 2015 года, § 93);
- Решение Европейского Суда по делу «Сахин против Германии» ([Sahin v. Germany](#)) от 2000 года: спор между родителями за право доступа отца к ребенку; отсутствие процессуальной правоспособности у родителя, у которого нет права на опеку, в рамках конфликтов между родителями, касающихся иных родительских прав, не связанных с опекой;
- Решение Европейского Суда по делу «P., C. и S. против Соединенного Королевства» ([P., C. and S. v. the United Kingdom](#)) от 2001 года: разбирательство по вопросу удочерения и разбирательство по вопросу ухода, касающегося изъятого у заявителей младенца; установление процессуальной правоспособности биологических родителей в отношении обращения в Суд от имени ребенка с целью защиты ее интересов;

- Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Иглесиас Гил и А. У. И. против Испании» ([Iglesias Gil and A. U. I. v. Spain](#)) от 2003 года, §§ 3 и 37: международное похищение ребенка; представительство ребенка в ЕСПЧ матерью, у которой было право опеки над ребенком;
- Решение Европейского Суда по делу «Зиберт против Германии» ([Siebert v. Germany](#)) от 2005 года: конфликт между биологическим родителем и назначенным государством опекуном в отношении интересов несовершеннолетнего. Внутригосударственное разбирательство было возбуждено по инициативе биологического отца и касалось вопроса опеки и права на доступ к ребенку; отец процессуальная правоспособность предоставлена отцу, у которого никогда не было родительских прав;
- Постановление Европейского Суда по делу «Эберхард и М. против Словении» ([Eberhard and M. v. Slovenia](#)) от 2009 года, §§ 88–90: неспособность адекватно реализовать право отца на доступ к несовершеннолетнему ребенку; отсутствие процессуальной правоспособности у биологического родителя, у которого нет права опеки над ребенком;
- Постановление Европейского Суда по делу «Моретти и Бенедетти против Италии» ([Moretti and Benedetti v. Italy](#)) от 2010 года, §§ 32–35: неприемлемость жалобы, поданной приемными родителями от имени несовершеннолетнего ребенка;
- Постановление Европейского Суда по делу «Z. против Словении» ([Z. v. Slovenia](#)) от 2010 года, § 116: недостаточный контакт между отцом и ребенком; представительство ребенка родителем, у которого был ограниченный контакт с ребенком, однако у которого тем не менее сохранялось право на опеку;
- Постановление Европейского Суда по делу «А. К. и Л. против Словении» ([A. K. and L. v. Croatia](#)) от 2013 года, §§ 48–49: разбирательство по вопросу лишения родительских прав матери с психическими нарушениями; представительство ребенка биологической матерью;
- Решение Европейского Суда по правам человека по делу «Крушкич и другие против Хорватии» ([Kruškić and Others v. Croatia](#)) от 2014 года, §§ 101–103: отсутствие процессуальной правоспособности у бабушек и дедушек, у которых нет права на опеку и у которых есть конфликт интересов с внуками;
- Постановление Европейского Суда по делу «Хромадка и Хромадкова против Российской Федерации» ([Hromadka and Hromadkova v. Russia](#)) от 2014 года, § 118: неспособность принять все необходимые меры, позволяющие отцу и дочери поддерживать и развивать семейную жизнь друг с другом в рамках дела о международном похищении. Суд отметил, что позиция детей заслуживает внимательного рассмотрения, так как они, как правило, полагаются на других людей в том, что касается представительства их жалоб и интересов. Таким образом, необходимо избегать применения ограничивающего и технического подхода. Ключевое значение в таких делах имеет рассмотрение любых серьезных вопросов, касающихся соблюдения прав ребенка;
- Постановление Европейского Суда по делу «N. Ts. и другие против Грузии» ([N. Ts. and Others v. Georgia](#)) от 2016 года, §§ 52–59: Суд постановил вернуть детей отцу против их воли; представительство детей их тетей;
- Решение Европейского Суда по делу «Болгарский Хельсинкский комитет против Болгарии» ([Bulgarian Helsinki Committee v. Bulgaria](#)) от § 2016 года, § 55: несмотря на то что матери по внутреннему законодательству являются законными представителями детей, не существовало реальной связи между ними и детьми, в результате никто не нес ответственность за обеспечение защиты наилучших интересов детей. Соответственно, данные родители не могли рассматриваться в качестве лиц, «имевших

- право подавать жалобу в Суд». См. Постановление Европейского Суда по делу «M. D. и другие против Мальты» ([M. D. and Others v. Malta](#)) от 2012 года, § 27: автоматическое и бессрочное лишение родительских прав после осуждения за жестокое обращение с детьми; представительство несовершеннолетних детей матерью, лишенной родительских прав;
- Постановление Европейского Суда по делу «K. B. и другие против Хорватии» ([K. B. and Others v. Croatia](#)) от 2017 года, §§ 109–110: невозможность родителю, у которого нет прав на опеку, обеспечить регулярный контакт с детьми; отсутствие процессуальной правоспособности у биологического родителя, у которого нет права на опеку;
 - Решение Европейского Суда по правам человека по делу «Чарльз Гард и другие против Соединенного Королевства» ([Charles Gard and Others v. the United Kingdom](#)) от 2017 года, §§ 63–70: решение о прекращении лечения, поддерживающего жизненные функции малолетнего ребенка, против воли родителей (жалоба признана неприемлемой); применение критериев, сформулированных в Постановлении Большой Палаты Европейского Суда по делу «Ламбер и другие против Франции» ([Lambert and others v. France](#)) от 2015 года, к несовершеннолетнему;
 - Постановление Европейского Суда по делу «Петров и X против Российской Федерации» ([Petrov and X v. Russia](#)) от 2018 года, § 83: недостаточное рассмотрение дела отца в разбирательствах, касающихся вопроса ухода за ребенком. В споре два родителя выступали друг против друга, ребенок при этом «проживал» с матерью. Заявитель-отец мог тем не менее представлять интересы ребенка в Суде по внутреннему законодательству Российской Федерации, он сохранял родительские права, несмотря на определение места жительства с матерью (это исключение из общей позиции, представленной в разделе «Полезные критерии и прецеденты» выше);
 - Постановление Европейского Суда по делу «V. D. и другие против Российской Федерации» ([V. D. and Others v. Russia](#)) от 2019 года, §§ 72–76 и §§ 81–84: установлена процессуальная правоспособность опекуна действовать в Суде от лица несовершеннолетнего, не являющегося его биологическим ребенком;
 - Постановление Европейского Суда по делу «A. и B. против Хорватии» ([A. and B. v. Croatia](#)) от 2019 года, §§ 3, 89–90: Суд обратился в Коллегию адвокатов Хорватии с просьбой назначить представителя для ребенка-заявителя и представить свои соображения от ее имени, принимая во внимание тот факт, что в споре родители выступали друг против друга. Матери не был дан статус жертвы в ЕСПЧ;
 - Постановление Европейского Суда по делу «Блюдик против Российской Федерации» ([Blyudik v. Russia](#)) от 2019 года, § 43: установлена процессуальная правоспособность отца в отношении обращения в суд от его собственного имени и затем оглашения жалобы от имени его дочери, вопрос законности помещения дочери заявителя в закрытое образовательное учреждение для несовершеннолетних;
 - Постановление Европейского Суда по делу «Ассоциация «Инносанс ан данже» и ассоциация «Анфанс э партаж» против Франции» ([Association Innocence en Danger and Association Enfance et Partage v. France](#)) от 2020 года, §§ 119–132: процессуальная правоспособность ассоциаций, занимающихся защитой прав ребенка, которые активно участвуют во внутригосударственных разбирательствах и имеют процессуальный статус по внутреннему законодательству, подавать жалобу в ЕСПЧ от имени умершего несовершеннолетнего;
 - Постановление Европейского Суда по делу «Y. S. и O. S. против Российской Федерации» ([Y. S. and O. S. v. Russia](#)) от 2021 года, § 57: представительство ребенка матерью, у которой были родительские права и которая отобрала ребенка у отца, проживающего

в зоне конфликта (вопрос касался возвращения ребенка в соответствии с Гаагской конвенцией).

Краткое изложение общих принципов

- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Общественная организация "Центр правовых ресурсов" в интересах Валентина КэмпEANУ против Румынии» ([Centre for Legal Resources on behalf of Valentin Câmpeanu v. Romania](#)) от 2014 года, §§ 104–114;
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Ламбер и другие против Франции» ([Lambert and Others v. France](#)) от 2015 года, § 94;
- Постановление Европейского Суда по делу «N. Ts. и другие против Грузии» ([N. Ts. and Others v. Georgia](#)) от 2016 года, §§ 52–59;
- Решение Европейского Суда по правам человека по делу «Чарльз Гард и другие против Соединенного Королевства» ([Charles Gard and Others v. the United Kingdom](#)) от 2017 года, §§ 59–62;
- Постановление Европейского Суда по делу «L. R. против Северной Македонии» ([L. R. v. North Macedonia](#)) от 2020 года, §§ 46–47;
- Постановление Европейского Суда по делу «Ассоциация «Инносанс ан данже» и ассоциация «Анфанс э партаж» против Франции» ([Association Innocence en Danger and Association Enfance et Partage v. France](#)) от 2020 года, §§ 119–122;
- Постановление Европейского Суда по делу «С против Хорватии» ([C v. Croatia](#)) от 2020 года, § 55;
- Постановление Европейского Суда по делу «А. М. и другие против Российской Федерации» ([A. M. and Others v. Russia](#)) от 2021 года, § 43.

Дополнительные ссылки

Информационно-тематические листки:

- Права детей [EN / FR](#)
- Международные похищения детей [EN / FR](#)
- Права родителей [EN / FR](#)
- Защита несовершеннолетних [EN / FR](#)

Прочее:

- ЕСПЧ и права ребенка
- Theseus: база данных прецедентной практики по делам, касающимся прав детей [EN / FR](#)

ССЫЛКИ НА КЛЮЧЕВЫЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА ИЗ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКИ

- Постановление Европейского Суда по делу «S. P., D. P. и A. T. против Соединенного Королевства» ([S. P., D. P. and A. T. v. the United Kingdom](#)) № 23715/94 (решение Комиссии) от 20 мая 1996 года (жалоба признана приемлемой);
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Скоццари и Джуинта против Италии» ([Scozzari and Giunta v. Italy](#)) № 39221/98 и 41963/98, ЕСПЧ 2000-VIII (нарушение статьи 8 в отношении первого заявителя, нет нарушения статьи 8 в отношении второго заявителя, нет нарушения статьи 3 в отношении первого заявителя и нет нарушения статьи 2 Протокола № 1);
- Решение Европейского Суда по делу «Сахин против Германии» ([Sahin v. Germany](#)) № 30943/96 от 12 декабря 2000 года (жалоба признана приемлемой/неприемлемой);
- Решение Европейского Суда по делу «P., C. и S. против Соединенного Королевства» ([P., C. and S. v. the United Kingdom](#)) № 56547/00 от 11 декабря 2001 года (жалоба признана приемлемой);
- Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Иглесиас Гил и А.У.И. против Испании» ([Iglesias Gil and A.U.I. v. Spain](#)) № 56673/00, ЕСПЧ 2003-V (нарушение статьи 8);
- Решение Европейского Суда по делу «Зиберт против Германии» ([Siebert v. Germany](#)) № 59008/00 от 9 июня 2005 года (жалоба признана приемлемой);
- Решение Европейского Суда по делу «Эскинази и Челюш против Турции» ([Eskinazi and Chelouche v. Turkey](#)) № 14600/05, ЕСПЧ 2005-XIII (извлечения) (жалоба признана неприемлемой);
- Постановление Европейского Суда по делу «Эберхард и М. против Словении» ([Eberhard and M. v. Slovenia](#)) №№ 8673/05 и 9733/05, §§ 88–90 от 1 декабря 2009 года (нарушение статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «Моретти и Бенедетти против Италии» ([Moretti and Benedetti v. Italy](#)) № 16318/07 от 27 апреля 2010 года (нарушение статьи 8);
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Нойлингер и Шурук против Швейцарии» ([Neulinger and Shuruk v. Switzerland](#)) № 41615/07, ЕСПЧ 2010 (нарушение статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «Z. против Словении» ([Z. v. Slovenia](#)) № 43155/05 от 30 ноября 2010 года, § 116 (нет нарушения статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «Диаманте и Пелличioni против Сан-Марино» ([Diamante and Pelliccioni v. San Marino](#)) № 32250/08 от 27 сентября 2011 года, §§ 146–147 (нет нарушения статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «M. D. и другие против Мальты» ([M. D. and Others v. Malta](#)) № 64791/10 от 17 июля 2012 года, § 27 (нарушение пункта 1 статьи 6 и статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «A. K. и L. против Словении» ([A. K. and L. v. Croatia](#)) № 37956/11 от 8 января 2013 года (нарушение статьи 8, не возникло отдельного вопроса в соответствии со статьями 6 и 14);
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Общественная организация "Центр правовых ресурсов" в интересах Валентина Кэмпану против Румынии» ([Centre for Legal Resources on behalf of Valentin Câmpeanu v. Romania](#)) № 47848/08, ЕСПЧ 2014, §§ 104–114 (нарушение статьи 2 (в части материально-

- правового и процессуального аспектов) и нарушение статьи 13 в сочетании со статьей 2, не возникло отдельного вопроса в соответствии со статьями 3, 5, 8 и 14);
- Решение Европейского Суда по правам человека по делу «Крушкич и другие против Хорватии» ([Kruškić and Others v. Croatia](#)) № 10140/13 от 25 ноября 2014 года (жалоба признана неприемлемой);
 - Постановление Европейского Суда по делу «Хромадка и Хромадкова против Российской Федерации» ([Hromadka and Hromadkova v. Russia](#)) № 22909/10, от 11 декабря 2014 года (нарушение статьи 8, не возникло отдельного вопроса в соответствии со статьей 13);
 - Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Ламбер и другие против Франции» ([Lambert and Others v. France](#)) № 46043/14, ЕСПЧ 2015, § 94 (нет нарушения статьи 2 в случае исполнения постановления Государственного совета («Conseil d'État»), не возникло отдельного вопроса в соответствии со статьей 8);
 - Постановление Европейского Суда по делу «N. Ts. и другие против Грузии» ([N. Ts. and Others v. Georgia](#)) № 71776/12 от 2 февраля 2016 года, §§ 52–59 (нарушение статьи 8 в отношении N. B., S. B. и L. B.);
 - Решение Европейского Суда по делу «Болгарский Хельсинкский комитет против Болгарии» ([Bulgarian Helsinki Committee v. Bulgaria](#)) № 35653/12 и 66172/12 от 28 июня 2016 года (жалоба признана неприемлемой);
 - Постановление Европейского Суда по делу «Моог против Германии» ([Moog v. Germany](#)) № № 23280/08 и 2334/10 от 6 октября 2016 года (у заявителя не было процессуальной правоспособности действовать от имени ребенка);
 - Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Парадизо и Кампанелли против Италии» ([Paradiso and Campanelli v. Italy](#)) № 25358/12, ЕСПЧ 2017, § 86 (извлечения) (нет нарушения статьи 8);
 - Постановление Европейского Суда по делу «К. В. и другие против Хорватии» ([K. B. and Others v. Croatia](#)) № 36216/13 от 14 марта 2017 года, §§ 109–110 (нарушение статьи 8);
 - Решение Европейского Суда по правам человека по делу «Чарльз Гард и другие против Соединенного Королевства» ([Charles Gard and Others v. the United Kingdom](#)) № 39793/17 от 27 июня 2017 года (жалоба признана неприемлемой);
 - Постановление Европейского Суда по делу «Петров и X против Российской Федерации» ([Petrov and X v. Russia](#)) № 23608/16 от 23 октября 2018 года (нарушение статьи 8);
 - Постановление Европейского Суда по делу «V. D. и другие против Российской Федерации» ([V. D. and Others v. Russia](#)) № 72931/10 от 9 апреля 2019 года (нарушение статьи 8 относительно неспособности государства предоставить возможность поддержания семейных связей между заявителями и R.);
 - Постановление Европейского Суда по делу «А. и В. против Хорватии» ([A. and B. v. Croatia](#)) № 7144/15 от 20 июня 2019 года (нет нарушения статьи 8);
 - Постановление Европейского Суда по делу «Блюдик против Российской Федерации» ([Blyudik v. Russia](#)) № 46401/08 от 25 июня 2019 года (нарушение статей 5 и 8);
 - Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Странд Лоббен и другие против Норвегии» ([Strand Lobben and Others v. Norway](#)) № 37283/13 от 10 сентября 2019 года (нарушение статьи 8);
 - Постановление Европейского Суда по делу «L. R. против Северной Македонии» ([L. R. v. North Macedonia](#)) № 38067/15 от 23 января 2020 года (нарушение статьи 3);
 - Постановление Европейского Суда по делу «Ассоциация «Инносанс ан данже» и ассоциация «Анфанс э партаж» против Франции» ([Association Innocence en Danger and](#)

[Association Enfance et Partage v. France](#)) № № 15343/15 и 16806/15 от 4 июня 2020 года (нарушение статьи 3, нет нарушения статьи 13);

- Постановление Европейского Суда по делу «С против Хорватии» ([C v. Croatia](#)) № 80117/17 от 8 октября 2020 года (нарушение статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «R. В. и М. против Италии» ([R. В. and M. v. Italy](#)) № 41382/19 от 22 апреля 2021 года (нарушение статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «Y. S. и O. S. против Российской Федерации» ([Y. S. and O. S. v. Russia](#)) № 17665/17 от 15 июня 2021 года (нарушение статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «А. М. и другие против Российской Федерации» ([A. M. and Others v. Russia](#)) № 47220/19 от 6 июля 2021 года (нарушение отдельно статьи 8 и статьи 14 вместе со статьей 8).