



Ключевая тема¹

Статья 8

Право ребенка быть заслушанным в ходе внутригосударственных разбирательств по семейным вопросам

(Последнее обновление: 1 сентября 2020 г.)

Введение

Несмотря на то, что статья 8 не содержит прямых процессуальных требований, ребенок должен в достаточной степени участвовать в процессе принятия решений, касающихся его/ее семьи и частной жизни. Общие принципы, первоначально изложенные в Постановлении Большой Палаты Европейского Суда по делу «Сахин против Германии» (*Sahin v. Germany*), §§ 72–74, и в Постановлении Большой Палаты Европейского Суда по делу «Зоммерфельд против Германии» (*Sommerfeld v. Germany*), §§ 70 и 72, были разработаны для того, чтобы предоставить ребенку право на то, чтобы с ним консультировались и его заслушивали, с целью защиты его/ее наилучших интересов. В зависимости от возраста и зрелости конкретного ребенка, достаточным может считаться опрос экспертами и последующая подготовка заключений для судей, которые упоминаются в судебных решениях. В отношении детей определенного возраста Суд отдает предпочтение личному заслушиванию их показаний национальным судьей в ходе разбирательств, затрагивающих права несовершеннолетних в соответствии со статьей 8. Таким образом, прецедентная практика Суда была включена в международные и европейские стандарты, согласно которым дети больше не должны считаться собственностью родителей.

Краткий обзор обязательств государства

- В любых судебных или административных разбирательствах, затрагивающих права детей в соответствии со статьей 8, нельзя утверждать, что дети, способные сформулировать свое мнение, в достаточной степени участвовали в процессе принятия решений, если им не была предоставлена возможность быть заслушанными и, таким образом, выразить свое мнение (см. Постановление Европейского Суда по делу «М. и М. против Хорватии» (*M. and M. v. Croatia*), § 181).
- Дети имеют право на то, чтобы с ними консультировались и их заслушивали по вопросам, затрагивающим их. В частности, по мере того, как дети становятся более зрелыми и со временем способными сформулировать свое собственное мнение относительно их контакта с родителями, судам следует дополнительно уделять должное внимание их точке зрения и чувствам, а также их праву на уважение частной жизни (см. Постановление Европейского Суда по делу «N. Ts. и другие против Грузии» (*N. Ts. and Others v. Georgia*), § 72 со ссылкой на соответствующие международные инструменты). Ситуация обстоит иначе, когда речь идет о детях младшего возраста, которые еще не в состоянии выразить свои желания (см. Постановление Европейского Суда по делу «Петров и X против Российской Федерации» (*Petrov and X v. Russia*), § 108).

1. Подготовлено Секретариатом. Не имеет обязательной силы для Суда.

- В отношении детей младшего возраста крайне важно, чтобы суды полагались на заключения экспертов для объективной оценки, с учетом всех имеющихся в их распоряжении доказательств, того, необходимо ли поощрять/поддерживать контакт с родителем или нет (см. Постановление Европейского Суда по делу «Петров и X против Российской Федерации» ([Petrov and X v. Russia](#)), § 108, которые необходимо отличать от мнений других участников процесса, см. §§ 109–110). Судам следует обращаться к мнению экспертов для того, чтобы решить, возможно ли, с учетом малолетнего возраста и незрелости ребенка, допросить его в суде, если потребуется, при содействии специалиста в области детской психологии (см. Постановление Европейского Суда по делу «Зелиха Магомадова против Российской Федерации» ([Zelikhha Magomadova v. Russia](#)), § 116; см. также Постановление Европейского Суда по делу «Чинца против Румынии» ([Cînța v. Romania](#)) № 3891/19 от 18 февраля 2020 года, §§ 53–54). Мнения детей необязательно должны быть безоговорочными, и их возражения, которым необходимо придавать должный вес, необязательно должны считаться достаточными, чтобы превалировать над интересами родителей, особенно если речь идет о регулярном контакте с ребенком. Не следует предоставлять детям безусловное право вето, без рассмотрения других факторов и проведения оценки для выяснения их наилучших интересов (см. Постановление Европейского Суда по делу «Зелиха Магомадова против Российской Федерации» ([Zelikhha Magomadova v. Russia](#)), § 115). Если суд основывается в своем решении на мнениях детей, которые ощутимо неспособны сформировать и выразить свою точку зрения относительно собственных желаний — например, по причине конфликта лояльности и/или риска отталкивающего поведения одного родителя, — такое решение может противоречить статье 8 (см. Постановление Европейского Суда по делу «К. В. и другие против Хорватии» ([K. B. and Others v. Croatia](#)), § 143 и указанные в нем ссылки на прецедентные дела).
- В соответствии с системой Гагской конвенции, вопрос принятия во внимание мнения ребенка, подвергнувшегося одним из его/ее родителей международному похищению, регулируется прямо (см. Постановление Европейского Суда по делу «Гайтани против Швейцарии» ([Gajtani v. Switzerland](#)), §§ 106–114). В прецедентной практике также упоминается Конвенция о правах ребенка и другие инструменты (см. Постановление Европейского Суда по делу «М. К. против Греции» ([M. K. v. Greece](#)) № 51312/16 от 1 февраля 2018 года, §§ 90–93).

Показательные примеры

- Постановлении Большой Палаты Европейского Суда по делу «Сахин против Германии» ([Sahin v. Germany](#)), §§ 73–77: доступ отца к ребенку, рожденному вне брака;
- Постановление Европейского Суда по делу «С. против Финляндии» ([C. v. Finland](#)), §§ 57–59: национальные суды придали решительное значение выраженным желаниям детей в отношении опеки;
- Постановление Европейского Суда по делу «Плаза против Польши» ([Płaza v. Poland](#)): право на контакт родителя с ребенком;
- Постановление Европейского Суда по делу «А. Л. против Польши» ([A. L. v. Poland](#)), § 74: иск по вопросу оспаривания отцовства;
- Постановление Европейского Суда по делу «Гайтани против Швейцарии» ([Gajtani v. Switzerland](#)), §§ 110–111: мнение одиннадцатилетнего ребенка не было принято во внимание в рамках разбирательства, касающегося вопроса возвращения в соответствии с Гагской конвенцией;
- Постановление Европейского Суда по делу «М. и М. против Хорватии» ([M. and M. v. Croatia](#)), §§ 168–172 и 181–187: разбирательство по вопросу опеки;

- Постановление Европейского Суда по делу «Манде против Франции» ([Mandet v. France](#)): изменение установленного отцовства;
- Постановление Европейского Суда по делу «N. Ts. и другие против Грузии» ([N. Ts. and Others v. Georgia](#)), §§ 72 и 74–84: возвращение детей биологическому отцу против их воли;
- Постановление Европейского Суда по делу «К. В. и другие против Хорватии» ([K.B. and Others v. Croatia](#)): решительное и продолжительное сопротивление детей контакту с их матерью;
- Постановление Европейского Суда по делу «М. К. против Греции» ([M.K. v. Greece](#)), § 74: международное похищение ребенка одним из родителей (см. также Постановление Европейского Суда по делу «Роу и другие против Франции» ([Raw and Others v. France](#)), § 94; Постановление Европейского Суда по делу «Момуссо и Вашингтон против Франции» ([Maumousseau and Washington v. France](#)), §§ 79–80; Решение Европейского Суда по делу «Ван ден Берг и Ноа Сарри против Нидерландов» ([Van den Berg and Noa Sarri v. the Netherlands](#)));
- Постановление Европейского Суда по делу «Петров и X против Российской Федерации» ([Petrov and X v. Russia](#)), §§ 108–112: развод и вопрос определения места жительства ребенка (сравните с Постановлением Европейского Суда по делу «Сахин против Германии»);
- Постановление Европейского Суда по делу «Зелиха Магомадова против Российской Федерации» ([Zelikhha Magomadova v. Russia](#)), §§ 115–117: родственники покойного мужа не давали вдове видеться с детьми, несмотря на распоряжения суда, и впоследствии женщину произвольно лишили родительских прав;
- Постановление Европейского Суда по делу «Чинца против Румынии» ([Cînta v. Romania](#)), §§ 53–54: ребенок был допрошен судьей в ходе закрытого судебного заседания, без эксперта-психолога из органа защиты детей; исходя из решений суда не было ясно, в какой степени утверждения ребенка о негативном поведении со стороны ее отца были приняты во внимание.

Краткое изложение общих принципов и соответствующие материалы международного и европейского права

- Постановление Европейского Суда по делу «С. против Финляндии» ([C. v. Finland](#)), §§ 52–54 и § 60;
- Постановление Европейского Суда по делу «N. Ts. и другие против Грузии» ([N. Ts. and Others v. Georgia](#)), §§ 43–44 и §§ 72–80;
- Постановление Европейского Суда по делу «М. К. против Греции» ([M. K. v. Greece](#)), §§ 46–50 и §§ 74–92;
- Постановление Европейского Суда по делу «Петров и X против Российской Федерации» ([Petrov and X v. Russia](#)), § 108;
- Постановление Европейского Суда по делу «Зелиха Магомадова против Российской Федерации» ([Zelikhha Magomadova v. Russia](#)), § 115.

Смежные вопросы

- Медиация на внутригосударственном уровне: Постановление Европейского Суда по делу «Ченгиз Кылыч против Турции» ([Cengiz Kılıç v. Turkey](#)), § 133.

Дополнительные ссылки

Информационно-тематические листки:

- [Защита несовершеннолетних](#)
- [Права детей](#)
- [Международные похищения детей](#)

Онлайн базы данных:

- [ЕСПЧ и права ребенка](#)
- [Theseus: база данных по прецедентным делам, касающимся прав детей](#)

ССЫЛКИ НА КЛЮЧЕВЫЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА ИЗ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКИ

- Постановление Европейского Суда по делу «С. против Финляндии» ([C. v. Finland](#)) № 18249/02 от 9 мая 2006 года (нарушение статьи 8 в отношении отказа заявителю в опеке над его детьми; нет нарушения статьи 8 в отношении предполагаемой неспособности обеспечить достаточное количество встреч с детьми);
- Постановление Европейского Суда по делу «Момуссо и Вашингтон против Франции» ([Maumousseau and Washington v. France](#)) № 39388/05 от 6 декабря 2007 года (нет нарушения статьи 8);
- Решение Европейского Суда по делу «Ван ден Берг и Ноа Сарри против Нидерландов» ([Van den Berg and Noa Sarri v. the Netherlands](#)) № 7239/08 от 2 ноября 2010 года (жалоба признана неприемлемой);
- Постановление Европейского Суда по делу «Плаза против Польши» ([Płaza v. Poland](#)) № 18830/07 от 25 января 2011 года (нет нарушения статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «Роу и другие против Франции» ([Raw and Others v. France](#)) № 10131/11 от 7 марта 2013 года (нарушение статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «А. Л. против Польши» ([A. L. v. Poland](#)) № 28609/08 от 18 февраля 2014 года (иск об оспаривании отцовства, см. § 74; нет нарушения статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «Гайтани против Швейцарии» ([Gajtani v. Switzerland](#)) № 43730/07 от 9 сентября 2014 года (нет нарушения статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «М. и М. против Хорватии» ([M. and M. v. Croatia](#)) № 10161/13, ЕСПЧ 2015 (извлечения) (нарушение статьи 3 (в части процессуального аспекта) в отношении первого заявителя; нет нарушения статьи 3 (в части материально-правового аспекта) в отношении первого заявителя; нет нарушения статьи 8 в отношении второго заявителя; нарушение статьи 8 в отношении первого заявителя; нарушение статьи 8 в отношении второго заявителя (затяжной характер разбирательства по вопросу опеки);
- Постановление Европейского Суда по делу «Манде против Франции» ([Mandet v. France](#)) № 30955/12 от 14 января 2016 года (нет нарушения статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «N. Ts. и другие против Грузии» ([N. Ts. and Others v. Georgia](#)) № 71776/12 от 2 февраля 2016 года (нарушение статьи 8 в отношении N. B., S. B. и L. B.);
- Постановление Европейского Суда по делу «К. В. и другие против Хорватии» ([K.B. and Others v. Croatia](#)) № 36216/13 от 14 марта 2017 года (нарушение статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «М. К. против Греции» ([M.K. v. Greece](#)) № 51312/16 от 1 февраля 2018 года (нет нарушения статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «Петров и Х против Российской Федерации» ([Petrov and X v. Russia](#)) № 23608/16 от 23 октября 2018 года (нарушение статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «Зелиха Магомадова против Российской Федерации» ([Zelikha Magomadova v. Russia](#)) № 58724/14 от 8 октября 2019 года (нарушение статьи 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «Чинца против Румынии» ([Cînta v. Romania](#)) № 3891/19 от 18 февраля 2020 года, § 53–54 (нарушение статьи 8).