



Ortak Tematik Bilgi Notu

Unutulma Hakkı AİHM ve ABAD İçtihatları

(Son Güncelleme Tarihi: 28.02.2026)

Bu bilgi notu, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (“AİHM”)¹ Yazı İşleri Müdürlüğü ve Avrupa Birliği Temel Haklar Ajansı tarafından, Avrupa Birliği (“AB”) hukuku ile Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin (“AİHS” veya “Sözleşme”) etkileşim içinde olduğu seçilmiş alanlardaki içtihatları sunmaya yönelik bir iş birliği kapsamında hazırlanmıştır.

I. “Unutulma Hakkı”

“Unutulma hakkı” kavramı birden fazla yön içerir ve çeşitli şekillerde yorumlanmıştır². Bu kavram, ilk olarak Avrupa Birliği Adalet Divanı (ABAD) içtihatlarında, kişilerin kendileriyle ilgili kişisel verilerin işlenmesine ilişkin özel hayat hakkının bir yönü olarak ortaya çıkmıştır³. ABAD, Veri Koruma Yönergesi’ne ilişkin bir yorumda bulunmuş⁴ ve Avrupa Birliği Temel Haklar Şartı tarafından tanınan temel hakları üzerinde durmuştur. Ardından, daha önce açıklanmış adli nitelikteki bilgilerin basın tarafından yeniden yayımlanması bağlamında, ulusal içtihatlarda ve AİHM içtihatlarında içtihadî gelişmeler yaşanmış ve burada “unutulma hakkını” ileri süren kişi, uygulamada bu bilgileri yeniden yayımlayan kişinin mahkûmiyetini talep etmiştir. Daha sonra, bu hakkın yeni yönü, başlangıçta basılı olarak yayımlanmış haber makalelerinin dijital arşivlerin çevrim içi olarak yayımlanmasının ardından dijitalleştirilmesi bağlamında ortaya çıkmıştır. Bu gibi durumlarda sorun, bilgilerin yeniden ortaya çıkmasından ziyade, bu bilgilere çevrim içi olarak sürekli erişilebilmesiyle ilgiliydi⁵.

Teknolojilerin ve iletişim araçlarının giderek daha hızlı gelişmesi, çevrim içi bilgilerin erişilebilirliği ve bir kişinin adı üzerinden yapılan aramalarla bu bilgilere kolayca erişilebilmesi, söz konusu kişinin kamuoyu tarafından algılanışı üzerinde önemli ölçüde olumsuz bir etkiye sahip olabilir. Kişilerin, sürekli olarak geçmişteki eylemleri veya kamuya açık açıklamalarıyla her an karşı karşıya kalma korkusuyla yaşamaları muhtemel olabilir ve bu durum, örneğin iş arama veya iş ilişkileri gibi çeşitli bağlamlarda

¹ Bu bilgi notun içeriği, Mahkeme açısından bağlayıcı değildir. Bu tercüme, Avrupa Konseyi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin onayı ile yayımlanmıştır ve sadece **Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı, İnsan Hakları Dairesi Başkanlığının** sorumluluğu altındadır.

² Bu hakkın kapsamı, AB hukukunda ve AİHM içtihadında aynı değildir (bk. aşağıdaki paragraflar). İki sistemin karşılaştırılması amacıyla, bu bilgi notu, basın editörleri veya arama motoru operatörleri tarafından yayımlanan kişisel bilgilerden kaynaklanan “unutulma hakkı” ihlallerine odaklanmaktadır. Bu bilgi notu, kişisel bilgilerin medyada yayımlanmasından bağımsız olarak, örneğin kişisel verilerin kamuya açık veya özel verileri işleyen bir sorumlu tarafından hukuka aykırı bir şekilde toplanmış olan kişisel verilerin silinmesini sağlamak için genel bir hak olarak ya da verilerin işlenmesi için başlangıçta verilen onayın geri çekilmesinin ardından silinmesi hakkı olarak ileri sürülen “unutulma hakkı” ile ilgili değildir.

³ ABAD (Büyük Daire), 13 Mayıs 2014 tarihli karar, [Google Spain ve Google](#), C-131/12, EU:C:2014:317.

⁴ Kişisel verilerin işlenmesi ve bu verilerin serbest dolaşımı ile ilgili olarak kişilerin korunmasına ilişkin 24 Ekim 1995 tarihli Avrupa Parlamentosu ve Konseyin 95/46/EC sayılı Direktifi.

⁵ AİHM, [Hurbain/Belçika](#) [BD], no. 57292/16, §§ 187 ve 194, 4 Temmuz 2023.

ortaya çıkabilir⁶. Bu sorunlara yanıt vermek için, ulusal içtihatlar, geçmişteki bilgilerin çevrim içi olarak nasıl erişilebilir kalacağını düzenlemeye yönelik çeşitli tedbirler geliştirmiştir. Bu tedbirler, bir haberin içeriğiyle (örneğin, basın editörü tarafından haberin kaldırılması, değiştirilmesi veya anonimleştirilmesi) ya da bilgilere erişimin sınırlanmasıyla ilgilidir. Bu son durumda, erişim sınırlamalarının uygulanması hem arama motorlarının hem de basın editörlerinin sorumluluğunda olabilir⁷.

Her davanın kendine özgü koşullarında uygulanacak tedbirlerin seçimi, bilgilerin doğruluğu veya yanlışlığı⁸, söz konusu bilgilerin kamu yararı tartışmasına ne ölçüde katkı sağladığı⁹, bilgilerin tarihsel, bilimsel veya istatistiksel açıdan ilgi uyandırıp uyandırmadığı¹⁰, bilgilerin çevrim içi ortamda sürekli erişilebilir olmasının ilgilinin kişisel alanı üzerinde yaratabileceği olumsuz etkiler¹¹ ve söz konusu olaylardan ya da bilgilerin ilk yayımlanmasından bu yana geçen süre¹² gibi birçok faktöre bağlıdır.

“Unutulma hakkının” korunması durumunda, tüm bu tedbirler aynı zamanda arama motoru operatörlerinin ve basın editörlerinin bilgi yayma hakkını ve buna bağlı olarak, kamuoyunun bu bilgileri edinme hakkını da sınırlamaktadır. Bu nedenle, unutulma hakkı, demokratik bir toplumda basının oynadığı temel rol ve arama motorlarının kamuoyunun çevrim içi içeriklere erişimi açısından oynadığı rol göz önünde bulundurularak, çatışan menfaatlerle dengelenmelidir¹³.

II. AB Hukukunda “Unutulma Hakkı”

“Unutulma hakkının” varlığı, kişisel verilerin kaldırılması taleplerine ilişkin uyuşmazlıklar dolayısıyla, bireylerle ilgili bu verilerin internet arama motorları tarafından işlenmesi bakımından ilgililerin özel yaşam hakkının bir yönü olarak, ilk kez ABAD tarafından [Google Spain ve Google](#)¹⁴ kararında tanınmıştır. ABAD, olayların meydana geldiği dönemde yürürlükte olan ilgili yasal çerçeveyi¹⁵, Avrupa Birliği Temel Haklar Şartı’nın (bundan böyle “Şart” olarak anılacaktır) 7. maddesi (özel hayata saygı hakkı) ve 8. maddesi (kişisel verilerin korunması hakkı) ile güvence altına alınan temel haklar ışığında yorumlamıştır.

ABAD’ın içtihatları ile bu hakkın tanınmasının ardından, “unutulma hakkı”, “silinme hakkı” (“unutulma hakkı”) ile ilgili olan Genel Veri Koruma Yönetmeliği’nin (bundan sonra “GDPR”¹⁶ olarak anılacaktır) 17. maddesinde açıkça yer almıştır. GDPR’nin 17. maddesinin 1. fıkrası, kişisel verilerin toplanması veya işlenmesini gerektiren amaçlar bakımından bundan böyle gerekli olmaması ya da hukuka aykırı bir işleme tabi tutulması durumunda, ilgili kişinin, kontrolörden söz konusu verilerin en kısa sürede

⁶ AİHM, yukarıda anılan [Hurbain](#) [BD] kararı, § 191; AB hukukunda benzer bir yaklaşım için, bk. ABAD (Büyük Daire), 13 Mayıs 2014 tarihli karar, yukarıda anılan [Google Spain ve Google](#), § 80.

⁷ AİHM, yukarıda anılan [Hurbain](#) [BD] kararı, § 175.

⁸ ABAD, 8 Aralık 2022 tarihli karar, [Google \(yanlış olduğu iddia edilen bir içeriğin kaldırılması\)](#), C-460/20, EU:C:2022:962, § 65.

⁹ AİHM, [Fuchsmann/Almanya](#), no. 71233/13, §§ 34-39, 19 Ekim 2017; AİHM, [M.L. ve W.W./Almanya](#), no. 60798/10 ve 65599/10, §§ 98-105, 28 Haziran 2018.

¹⁰ AİHM, yukarıda anılan [Hurbain](#) [BD], §§ 222-225; ABAD (Büyük Daire), yukarıda anılan [Google Spain ve Google](#), §§ 72 ve 92.

¹¹ AİHM, yukarıda anılan [Hurbain](#) [BD], §§ 231-235.

¹² AİHM, [Hurbain](#) [BD], §§ 220-221.

¹³ ABAD (Büyük Daire), yukarıda anılan [Google Spain ve Google](#), § 81; ABAD (Büyük Daire), 24 Eylül 2019 tarihli karar, [GC ve diğerleri \(hassas verilerin kaldırılması\)](#), C-136/17, EU:C:2019:773, §§ 66, 68 ve 75; AİHM, yukarıda anılan [Hurbain](#) [BD], § 180.

¹⁴ ABAD (Büyük Daire), yukarıda anılan [Google Spain ve Google](#).

¹⁵ Kişisel verilerin işlenmesi ve bu verilerin serbest dolaşımı ile ilgili olarak kişilerin korunmasına ilişkin 24 Ekim 1995 tarihli Avrupa Parlamentosu ve Konseyin [95/46/EC sayılı Direktifi](#) (JO L 281, s. 31).

¹⁶ Kişisel verilerin işlenmesi ve bu verilerin serbest dolaşımı ile ilgili olarak bireylerin korunmasına ilişkin ve 95/46/EC sayılı Direktifi yürürlükten kaldıran 27 Nisan 2016 tarihli Avrupa Parlamentosu ve Konseyin [2016/679 sayılı Tüzüğü](#) (Genel Veri Koruma Yönetmeliği) (GDPR) (JO L 119, s. 1; “GDPR”).

silinmesini talep etme hakkını öngörmektedir¹⁷. Silinme hakkıyla birleşmesi nedeniyle, unutulma hakkı, basın editörleri ve arama motoru operatörleri tarafından kişisel bilgilerin yayımlanması dışında, belirli bir süre sonra kişisel bilgilerin kamu kayıtlarından kaldırılması¹⁸ ya da hukuka aykırı bir işleme konu olan kişisel verilerin yayımlanıp yayımlanmadığına bakılmaksızın silinmesi talepleri¹⁹ gibi bağlamlarda da uygulanabilir.

Ayrıca, GDPR'nin 17. maddesinin 2. fıkrasına göre, kontrolörün kişisel verileri kamuya açıklamış olduğu ve kişisel verileri silmek zorunda olduğu hallerde, kontrolör, mevcut teknoloji ve uygulama maliyetini göz önünde bulundurarak, ilgili kişinin talep etmiş olduğu kişisel verileri işleyen kontrolörleri söz konusu kişisel verilere yönelik her türlü bağlantı veya bu verilerin her türlü nüshası ya da çoğaltmasının söz konusu kontrolörlerce silinmesi hususunda bilgilendirmek üzere teknik tedbirler de dâhil olmak üzere makul adımları atar²⁰.

¹⁷ Ayrıca bk. 28 Ocak 1981 tarihli [Kişisel Verilerin Otomatik İşleme Tabi Tutulması Karşısında Bireylerin Korunmasına İlişkin Sözleşme'nin](#) 8. maddesinin c) bendi.

¹⁸ Bk. örneğin 9 Mart 2017 tarihli ABAD kararı, [Manni](#), C-398/15, EU:C:2017:197. Bu kararda, ABAD'dan, AB hukukunun bir ticaret odası tarafından tutulan kayıttan kişisel verilerin silinmesini talep etme hakkının varlığını tanıyıp tanımadığının belirlenmesi istenmiştir; ilgili, bu bilgilerin potansiyel müşterilerine zarar verdiğini ve ticari menfaatleri üzerinde olumsuz bir etkiye sahip olabileceğini ileri sürmüştür. ABAD, sonuca ulaşmak için, bir yandan verilerin korunması konusunda uygulanabilir AB hukuk kuralları ile Manni'nin şirketinin iflasına ilişkin bilgilerin geri çekilmesini elde etme konusundaki ticari menfaatini, diğer yandan ise kamuoyunun bu bilgilere erişebilmesine bağlı olan kamu yararını karşılaştırmıştır. ABAD, şirketlerin kamu siciline açıklanmasının kanunla öngörüldüğünü usulüne uygun olarak kaydetmiştir. Bu açıklama, belirli bir firma ile iş yapmak isteyebilecek üçüncü kişilerin menfaatlerinin korunması açısından önemliydi. Sicil ile izlenen meşru amacın önemi göz önünde bulundurulduğunda, ABAD, Manni'nin kişisel verilerinin silinmesini talep etme hakkına sahip olmadığı kanaatine varmıştır, zira anonim ve limited şirketlerle ilgili üçüncü kişilerin menfaatlerinin korunması ile hukuki güvenliğin, ticari işlemlerde dürüstlüğü ve dolayısıyla iç pazarın düzgün işleyişinin sağlanması gerekliliği, Manni'nin veri koruma mevzuatından doğan haklarından daha öncelikli olmuştur. Bununla birlikte, ABAD ilgili kişinin özel durumuna ilişkin ağır basan ve meşru nedenlerin, yeterince uzun bir sürenin sona ermesinin ardından, kayıtlara girilen kişisel verilere erişimin, bu verilere başvurmakta özel bir menfaati olan üçüncü taraflarla sınırlandırılmasını istisnai olarak haklı çıkardığı özel durumların olabileceği göz ardı edilemeyeceği kanaatine varmıştır.

¹⁹ Bk. örneğin 14 Mart 2024 tarihli ABAD kararı, [Újpesti Polgármesteri Hivatal](#) <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=268429&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=200689>, C-46/23, EU:C:2024:239. 2020 yılında, Macaristan'ın Újpest belediyesi idaresi, Covid-19'dan etkilenen kişilere mali yardım sağlanması amacıyla Hazine ve Macaristan Hükümetinden kendisine kişisel verilerin iletilmesini talep etmiştir. Macaristan denetim otoritesi (DO), Újpest belediyesi ile diğer ilgili kuruluşların, kişilerin verilerinin kullanılması hakkında bilgilendirmemeleri nedeniyle GDPR kurallarına uymadıkları sonucuna varmış ve onlara para cezası uygulamıştır. Ayrıca, Macaristan DO, Újpest belediyesi idaresinin ilgili kişileri bilgilendirmediğini tespit ederek, yardım talebinde bulunmayan kişilerin verilerinin silinmesini de emretmiştir. Belediye idaresi, denetim otoritesinin ilgili kişilerin önceden talebi olmaksızın verilerin silinmesini emretme yetkisine sahip olmadığını ileri sürerek söz konusu karara mahkemede itiraz etmiştir. Macaristan mahkemesi, ABAD'dan GDPR'ı yorumlamasını talep etmiştir.

ABAD, verdiği kararda, bir üye Devletin denetim otoritesinin, GDPR'ye tam saygı gösterilmesini sağlamaktan ibaret olan görevini yerine getirmek için böyle bir tedbirin gerekli olması halinde, hukuka aykırı bir işleme konu olan verilerin silinmesini, yani ilgili kişinin bu yönde önceden bir talebi bulunmasa dahi resen emredebileceği yönünde yanıt vermiştir. Bu otorite, verilerin işlenmesinin GDPR'ye uygun olmadığını tespit ederse, ilgili kişinin önceden sunduğu bir talebin varlığına bakılmaksızın, tespit edilen ihlali gidermelidir. Böyle bir talebin gerekliliği, veri sorumlusunun, bu tür bir talep bulunmadığında, söz konusu verileri saklayabileceği ve hukuka aykırı şekilde işlemeye devam edebileceği anlamına gelebilir. Ayrıca ABAD, bir üye Devletin denetim otoritesinin, hukuka aykırı bir işleme konu olan kişisel verilerin silinmesini emredebileceğine, bu verilerin doğrudan veri sahibinden veya başka bir kaynaktan geldiğine hükmetmiştir.

²⁰ Bk. GDPR'nin 17. maddesinin 1 ve 2. fıkraları; ayrıca bk. GDPR'nin 65, 66 ve 156. paragraflarını dikkate alarak.

GDPR ayrıca, unutulma hakkı ile diğer kamu veya özel menfaatler, özellikle de ifade özgürlüğü ve bilgi edinme özgürlüğü arasında denge kurulması için uygulanabilir bazı kriterleri tanımlamaktadır²¹.

GDPR'nin 17. maddesinin yürürlüğe girmesinin ardından, ABAD, arama motoru operatörleri açısından bu Tüzük'ten doğan yükümlülüklerin yorumlanması için, bir yandan Şart'ın 7 ve 8. maddeleri, diğer yandan Şart'ın 11. maddesi (ifade ve bilgi edinme özgürlüğü) ile güvence altına alınan temel haklar ışığında yönlendirmeleri sağlamıştır.²²

III. AİHM İçtihatlarında “Unutulma Hakkı”

“Unutulma hakkı”, AİHS'nin 8. maddesi (özel hayata saygı hakkı) ve daha açık şekilde itibara saygı hakkı ile ilişkilendirilmiştir. AİHM içtihatlarına göre, unutulma hakkına ilişkin iddia, AİHS tarafından korunan özerk bir hak teşkil etmemekte olup, 8. madde kapsamında olduğu ölçüde, ancak belirli bir ağırlık derecesine ulaşan bir kişinin itibarına yönelik müdahalelerle ilgili olabilir²³.

AİHM'den, unutulma hakkı konusunda, kişisel bilgileri basın editörleri veya arama motoru operatörleri tarafından açıklanan ve itibarlarına saygı hakkının ihlal edildiğinden şikâyet eden gerçek kişiler²⁴ ile bilgi yayma haklarının ihlalinden şikâyetçi olan, internette erişilebilen gazetelerin veya basın arşivlerinin yöneticilerinden²⁵ gelen başvurular kapsamında karar vermesi istenmiştir.

AİHM, her davada ortaya çıkan konulardan bağımsız olarak, bir yandan AİHS'nin 10. maddesi ile korunan ifade özgürlüğü ve kamuoyunun bilgiye erişim hakkı, diğer yandan AİHS'nin 8. maddesinde yer alan kişilerin itibarlarının korunması hakkı arasında adil bir denge kurulup kurulmadığını incelemeye davet edilmiştir²⁶.

AİHM, bu denetim yetkisini kullanırken, davanın tamamı ışığında, ulusal mahkemelerin verdikleri kararlarda söz konusu haklar arasında adil bir denge kurup kurmadıklarını ve bu yetkinin kullanılmasına ilişkin olarak AİHM tarafından tanımlanan kriterler ışığında karar verip vermediklerini denetlemekle görevlidir²⁷. AİHM, bu kriterlerin her somut olayın özelliklerine göre, örneğin davanın ilk yayında yer alan bilgilerin kaldırılması²⁸, indeksten çıkarılması²⁹ veya arşivlenmiş bir haberin elektronik versiyonunda yer alan bilgilerin değiştirilmesiyle³⁰ ilgili olup olmadığına göre uyarlanması gerektiğini belirtmiştir.

AİHM'nin, yetkili ulusal makamlarca kendi içtihadında belirlenen kriterlere riayet edildiği kanaatine varması halinde, ulusal mahkemelerin görüşünün yerine kendi görüşünü koyması için ciddi nedenlerin bulunması gerekmektedir³¹.

²¹ GDPR'nin 17. maddesinin 3. fıkrası; ayrıca bk. GDPR'nin 65 ve 156. paragraflarını dikkate alarak.

²² Ayrıca bk. Avrupa Veri Koruma Kurulu tarafından 2020 yılında yayımlanan [Arama motorları kapsamında GDPR bağlamında unutulma hakkı kriterlerine ilişkin 5/2019 sayılı Kılavuz İlkeler \(bölüm 1\) | Avrupa Veri Koruma Kurulu \(europa.eu\)](#)

²³ AİHM, yukarıda anılan [Hurbain](#) [BD], §§ 199 ve 210.

²⁴ Örneğin bk. AİHM, [Węgrzynowski ve Smolczewski/Polonya](#), no. 33846/07, 16 Temmuz 2013; AİHM, yukarıda anılan [Fuchsmann](#); AİHM, yukarıda anılan [M.L. ve W.W./Almanya](#).

²⁵ Örneğin bk. AİHM, yukarıda anılan [Hurbain](#) [BD]; AİHM, [Mediengruppe Österreich GmbH/Avusturya](#), no. 37713/18, 26 Nisan 2022; AİHM, [Biancardi/İtalya](#) davası, no. 77419/16, 25 Kasım 2021 ve bu davada, AİHM aynı zamanda internet arama motoru sağlayıcıları ile ilgili benzer konuların ortaya çıkabileceğini belirtmiştir.

²⁶ AİHM, yukarıda anılan [Hurbain](#) [BD], § 201.

²⁷ AİHM, yukarıda anılan [Mediengruppe Österreich GmbH/Avusturya](#), § 54.

²⁸ AİHM, yukarıda anılan [Fuchsmann](#), § 34.

²⁹ AİHM, yukarıda anılan [Biancardi](#), § 64.

³⁰ AİHM, yukarıda anılan [Hurbain](#) [BD], §§ 201-205.

³¹ AİHM, yukarıda anılan [Hurbain](#) [BD], § 201.

IV. “Unutulma Hakkına” İlişkin AİHM ve ABAD İçtihatları

A. Yayımama Yasağı

AİHM, [Mediengruppe Österreich GmbH/Avusturya](#), no. 37713/18, 26 Nisan 2022

Olay ve Olgular – 2016 yılındaki Avusturya federal başkanlık seçimlerinin ikinci turundaki adaylardan birinin siyasi çevresine yer veren bir haberin yayımlanmasının ardından, bir gazetenin sahibi olan başvuran şirkete, adayın büro şefinin kardeşi H.S.nin fotoğrafını, fotoğrafa eşlik eden alt yazının onu mahkûm edilmiş bir neo-Nazi olarak gösterdiği durumda yayımlaması yasaklanmıştır. H.S.nin mahkûmiyeti ve serbest bırakılması, söz konusu fotoğrafın (ve fotoğrafı açıklayan haberin) yayımlanmasından uzun yıllar öncesine dayanmaktaydı. Bu arada mahkûmiyet kararı sabıka kaydından silinmişti.

Hukuki Değerlendirme - Sözleşme’nin 10. maddesi: Başvuran şirket, bilgi yayma özgürlüğünün ihlal edildiğinden şikâyetçi olmuştur. AİHM, ulusal mahkemeler tarafından verilen kararlara atıfta bulunmuş ve bu kararların, başvuran şirkete H.S. hakkında ve geçmişte işlediği ağır suçlarla ilgili haberleri yayımama konusunda genel bir yasak getirmediğini, ancak yalnızca, H.S.nin portresine kendisini mahkûm edilmiş bir neo-Nazi olarak gösteren bir alt yazı eşlik etmesi durumunda yayımlamayı yasakladığını kaydetmiştir. AİHM, çeşitli unsurları (özellikle, haberin H.S. hakkında değil kardeşi ile ilgili olması; ihtilaf konusu fotoğrafın alt yazısında H.S.nin bu arada cezasını çekmiş olduğunun ve serbest bırakılmasından bu yana suç işlemeksizin bir hayat sürdürdüğünün ve bu nedenle alt yazının doğru olmakla birlikte eksik kaldığının belirtilmemesi; 1987 yılında çekilen fotoğraf ile H.S.nin 1995 yılındaki mahkûmiyeti ve başvuran şirket tarafından 2016 tarihli ihtilaf konusu haberde H.S.yi “mahkûm edilmiş bir neo-Nazi” olarak nitelendirilmesi arasında zamansal bir bağlantı bulunmaması gibi hususlar) dikkate alarak, somut olayın özel koşullarında, ulusal mahkemeler tarafından ileri sürülen gerekçelerin kendi içtihadında belirlediği kriterlere uygun olduğu ve ihtilaf konusu müdahalenin haklı gösterilmesi için ilgili ve yeterli olduğu sonucuna varmıştır. Dolayısıyla AİHM, ulusal mahkemelerin değerlendirmesinin yerine kendi değerlendirmesini koymak için ciddi bir neden görmemiştir.

Sonuç: AİHS’nin 10. maddesinin ihlal edilmemesi.

B. Bilgilerin Kaldırılması

AİHM, [Węgrzynowski ve Smolczewski/Polonya](#), no. 33846/07, 16 Temmuz 2013

Olay ve Olgular – İki avukat, kendilerine göre itibarlarını zedeleyen bir gazete haberinin, bu gazetenin internet sitesinde kamuya açık olarak erişilebilir olmasından şikâyet etmiştir. Avukatlar, söz konusu haberin kaldırılmasını talep etmişlerdir; bu haberde avukatların şüpheli ticari işlemlerde politikacılara yardım ederek bir servet kazandıkları iddia edilmiştir. Ulusal mahkemeler, daha önce açılmış bir hakaret davası hakkında karar verirken, söz konusu haberin yeterli bilgiye dayanmadığını ve ilgili kişilerin haklarını ihlal ettiğini hükmetmişlerdir.

Hukuki Değerlendirme - Sözleşme’nin 8. maddesi: AİHM, birinci başvuran ile ilgili olan başvurunun kabul edilemez olduğuna karar vererek, davanın esasını yalnızca ikinci başvuran açısından incelemiştir. AİHM, yazılı basından açıkça farklı bir bilgi ve iletişim aracı olan ve dünya çapında milyarlarca kullanıcıya erişilebilir internetin, yazılı basın ile aynı düzenlemelere ve denetimlere tabi tutulmadığını ve belki de hiçbir zaman tutulamayacağını değerlendirmiştir. Bu nedenle AİHM, yazılı basından alınan içeriklerin çoğaltılması ile internet kaynaklı içeriklerin çoğaltılmasının farklı rejimlere tabi olabileceği kanaatine varmıştır. AİHM, internet kaynaklı içeriklerin çoğaltılmasını

düzenleyen kuralların, söz konusu hak ve özgürlüklerin korunmasını ve geliştirilmesini sağlamak amacıyla, kendine özgü teknolojik özelliklere uyarlanması gerektiği kanaatine varmıştır.

Somut olayın özel koşullarında, AİHM, ulusal mahkemeler tarafından benimsenen gerekçeyi yineleyerek, söz konusu makalenin başvuranın haklarına zarar verdiğine hiçbir şekilde itiraz edilmese dahi, nihai mahkeme kararlarıyla kişilerin itibarına haksız yere müdahaleler oluşturduğu tespit edilen geçmişteki yayınların tüm izlerinin kamu alanından tamamen kaldırılmasına karar vermenin adli makamların görevi olmadığını kaydetmiştir. Mahkeme ayrıca, başvuranın itibarının etkin korunmasını, ihtilaf konusu unsurların tamamen kaldırılması gibi daha az kısıtlayıcı yollarla, örneğin lehine verilen kararlara atıfta bulunulması suretiyle bilgilerin düzeltilmesini talep ederek sağlamaya çalışmadığını vurgulamıştır. AİHM, ulusal mahkemelerin söz konusu makalenin kaldırılmasına karar vermeyi reddetmesinin orantısız olmadığı sonucuna varmıştır.

Sonuç: AİHS'nin 8. maddesinin ihlal edilmemesi.

AİHM, [Fuchsmann/Almanya](#), no. 71233/13, 19 Ekim 2017

Olay ve Olgular – Dava, uluslararası düzeyde bir iş adamı olan başvuranın, 2001 yılının Haziran ayında New York Times gazetesinin çevrim içi versiyonunda yayımlanan ve kendisini altın kaçakçılığı, zimmete para geçirme ve Rus organize suç örgütleriyle bağlantılı olmakla suçlayan bir makalede kendisi hakkında yer alan bazı ifadelerin geri çekilmesine karar verilmesi için 2022 yılının Temmuz ayında açtığı davanın Alman mahkemeleri tarafından reddedilmesiyle ilgilidir.

Hukuki Değerlendirme – Sözleşme'nin 8. maddesi: AİHM, ulusal mahkemelerin, aşağıdaki ilgili kriterlerin uygulanmasıyla mevcut çatışan menfaatler arasında adil bir denge kurduklarını tespit ederek vardıkları sonuçlara katılmıştır: Kamu yararı tartışmasına katkı sağlama, ilgili kişinin tanınmışlık derecesi, haberin konusu, ilgili kişinin önceki davranışları, bilginin elde edilme yöntemi ve doğruluğu, yayının içeriği, şekli ve sonuçları. Mahkeme, ihtilaf konusu haberin genel menfaat tartışmasına katkıda bulunduğu, başvuranın medya sektöründe uluslararası faaliyet gösteren bir Alman iş insanı olması nedeniyle belli bir ilgi gördüğünü ve yeterli olgusal temele sahip olduğunu, haberin yazarının gazetecilik yükümlülüklerine ve sorumluluklarına tam olarak uyduğunu, haberin herhangi bir ima veya polemik içermediğini, açıklanan bilgilerin esasen başvuranın mesleki hayatıyla ilgili olduğunu ve haberin Almanya'daki sonuçlarının sınırlı olduğunu kaydederek Alman mahkemelerinin vardığı sonuçlara katılmıştır.

Sonuç - AİHS'nin 8. maddesinin ihlal edilmemesi.

C. Bilgilerin Değiştirilmesi

AİHM, [M.L. ve W.W./Almanya](#), no. 60798/10 ve 65599/10, 28 Haziran 2018

Olay ve Olgular – Dava, Alman Federal Adalet Divanının, başvuranların tam adlarıyla anıldığı ve popüler bir aktörün öldürülmesi nedeniyle mahkûm edilmelerine ilişkin gazetecilik içeriklerinin, üç farklı medya kuruluşunun kendi internet sitelerinde kalmasını yasaklamayı reddetmesi ile ilgilidir.

Hukuki Değerlendirme – Sözleşme'nin 8. maddesi: AİHM, bir yandan başvuranların 8. maddeden doğan hakları ile diğer yandan 10. maddeyle korunan basın organlarının ifade özgürlüğü ve kamuoyu hakkında bilgi edinme özgürlüğü arasında adil bir dengenin kurulup kurulmadığını belirlemek amacıyla, görevinin ulusal mahkemelerin yerini almak olmadığını, ancak davanın bütünü ışığında, söz konusu ulusal mahkemelerin verdiği kararların ileri sürülen AİHS hükümleriyle uyumlu olup olmadığını denetlemekle görevli olduğunu kaydetmiştir. AİHM, AİHS'nin 8. maddesinin ihlal edilmediği sonucuna varırken, ulusal mahkemelerin şu unsurlara ilişkin değerlendirmesini dikkate almıştır: Anonimleştirme taleplerinin yapıldığı sırada ihtilaf konusu röportajların hâlen kamu yararı

tartışmasına katkıda bulunması, ilgililerin kamuoyu nezdinde tamamen bilinmeyen kişiler olmamaları, başvuruların mahkûmiyetlerinin ardından cezalarının gözden geçirilmesini sağlamak amacıyla başvurdukları basına karşı tutumları, röportajların gerçekleri objektif bir şekilde aktarması ve başvuruları küçük düşürücü bir şekilde gösterme veya itibarlarına zarar verme amacı taşıması ve ihtilaf konusu bilgilerin erişilebilirliğinin sınırlı olması.

Sonuç: AİHS'nin 8. maddesinin ihlal edilmemesi.

AİHM, [Hurbain/Belçika](#) [BD], no. 57292/16, 4 Temmuz 2023

Olay ve Olgular – Belçika’da yayımlanan bir günlük gazetenin yayın yönetmeni olan başvuran, 1994 yılında gazetenin basılı nüshasında yayımlanan ve 1994 yılında meydana gelen ölümcül trafik kazasından sorumlu sürücü G.nin tam adını belirten eski bir haberin, 2008 yılında internete konulan elektronik arşivini “unutulma hakkı” adına anonimleştirmeye mahkûm edilmiştir. Başvuran aynı zamanda, G.ye manevi tazminat bağlamında bir avro ödemeye mahkûm edilmiştir.

Hukuki Değerlendirme – Sözleşme’nin 10. maddesi: İhtilaf konusu tedbirin demokratik bir toplumda gerekli olup olmadığının belirlenmesi için AİHM, davanın bir haberin ilk halinin değiştirilmesiyle değil, elektronik arşivinin değiştirilmesiyle ilgili olduğu kanaatine varmıştır. Bu nedenle, AİHM, önceki içtihatlarında tanımladığı kriterleri davanın özelliklerine uyarlamış ve ulusal mahkemelerin yaptığı değerlendirmenin aşağıdaki kriterleri göz önünde bulundurup bulundurmadığını incelemiştir: Arşivlenen bilginin niteliği; olaylardan, ilk yayından ve yayının çevrim içi olmasından bu yana geçen süre; bilgiye yönelik güncel ilgi; unutulma talep eden kişinin tanınmışlığı ve olaylardan bu yana davranışı; bilginin internette kalıcı olmasından kaynaklanan olumsuz sonuçlar; dijital arşivlerdeki bilginin erişilebilirlik derecesi ve tedbirin ifade özgürlüğü, özellikle de basın özgürlüğü üzerindeki etkisi.

Mahkeme, ulusal mahkemelerin, ihtilaf konusu haberde bildirilen adli nitelikteki olay ve olguların niteliğini ve ciddiyetini, bu haberin güncel veya tarihsel ya da bilimsel bir yarar olmamasını ve G.nin tanınmamış bir şahsiyet olmasını tutarlı bir şekilde dikkate aldıkları kanaatine varmıştır. Ayrıca, ulusal mahkemeler, özellikle ilk haberin yayımlanmasından bu yana geçen süreyi göz önünde bulundurarak, bir “sabıka kaydı eşdeğeri” oluşturacak nitelikte olan ihtilaf konusu habere internet üzerinde serbestçe erişimin devam etmesi nedeniyle G.nin uğradığı ciddi zarara önem vermişlerdir. Ulusal mahkemeler ayrıca, mevcut hakların dengelenmesi için öngörülebilir tedbirlerin incelenmesinin ve kapsamı Belçika’da geçerli olan usuli normlara karşılık gelen bir incelemenin ardından, ihtilaf konusu anonimleştirmenin, G. için özel hayatının korunması amacıyla en etkili tedbiri temsil ederek, başvuran açısından, ölçüsüz ve aşırı bir yük teşkil etmediği sonucuna varmışlardır.

AİHM, bu koşullar altında ve Devletlerin sahip oldukları takdir yetkisini göz önünde bulundurarak, ihtilaf konusu tedbirin demokratik bir toplumda gerekli olarak kabul edilebileceği sonucuna varmıştır.

Sonuç: AİHS'nin 10. maddesinin ihlal edilmemesi.

D. (Arama Motoru Operatörleri Tarafından) Verilerin Kaldırılması ve (Basın Editörleri Tarafından) İndeksten Çıkarılması

AİHM, [Biancardi/İtalya](#), no. 77419/16, 25 Kasım 2021

Olay ve Olgular – Çevrim içi bir gazetenin yayın yönetmeni olan başvuran hakkında, kişilerle ilgili yürütülen ceza kovuşturmalarına ilişkin bir haberi indeksten çıkarmadığı gerekçesiyle hukuki bir ceza verilmiştir. Ulusal mahkemeler, başvurunu davacıların her birine, manevi tazminat olarak 5.000 avro ödemeye mahkûm etmişlerdir.

10. Madde: Başvuran, kamuoyunu bilgilendirme hakkının ihlal edilmesinin haksız olduğunu ve hakkında verilen cezanın aşırı olduğunu iddia etmiştir.

Hukuki Değerlendirme - AİHM, bir içeriğin indeksten çıkarılması yükümlülüğünün yalnızca internet arama motoru sağlayıcılarına değil, aynı zamanda internet üzerinden erişilebilir olan gazete veya basın arşivi yöneticilerine de getirilebileceği kanısına varmıştır. AİHM, bu davanın haberin içeriği veya haberin internetten kesin olarak kaldırılması kararıyla ilgili olmadığını, ancak yalnızca başvuranın haberi indeksten çıkarmayı reddetmesiyle ilgili olduğunu ve bu durumun, sadece davacıların adlarını bir arama motoruna girerek, davacılar hakkındaki ceza yargılamasına ilişkin bilgilere -aşırı uzun olduğu kanısına varılan bir süre boyunca- erişim imkânı sağladığını belirtmiştir. AİHM, ihtilaf konusu tedbirin demokratik bir toplumda gerekli olup olmadığını değerlendirmek için şu kriterleri dikkate almıştır: Haberin çevrim içi kaldığı süre, söz konusu verilerin hassas niteliği ve başvuran hakkında verilen cezanın ciddiyet derecesi. AİHS'nin 10. maddesinin ihlal edilmediği sonucuna varmak için AİHM, şu hususları dikkate almıştır: i) Haberin kaldırılması talebinin alınması ile haberin indeksten çıkarılması arasında sekiz ay geçmiştir; ii) Söz konusu haber davacı hakkında yürütülen ceza yargılamasıyla ilgilidir ve bu nedenle hassas veriler içermektedir; iii) başvuran ceza değil, hukuk davasında mahkûm edilmiştir, başvuranın haberi internet sitesinden kaldırılması yönünde bir karar verilmemiştir ve ödenmesine karar verilen tazminat miktarı aşırı değildir.

Sonuç: AİHS'nin 10. maddesinin ihlal edilmemesi.

ABAD (Büyük Daire), 13 Mayıs 2014 Tarihli Karar, [Google Spain ve Google](#), C-131/12, EU:C:2014:317

Olay ve Olgular – İspanyol Veri Koruma Ajansı, Google şirketinin, bu yönde talepte bulunan bir kişinin verilerini indeksinden kaldırmak ve gelecekte bu verilere erişimi imkânsız hale getirmek için gerekli tedbirleri almasına karar vermiştir. Söz konusu şirket, bu karara karşı *Ulusal Mahkeme (Audiencia Nacional)* nezdinde itiraz etmiştir. İspanyol mahkemesi, internet arama motorları için, kişisel verilerin işlenmesi ve bu verilerin serbest dolaşımı konusunda kişilerin korunmasına ilişkin 95/46/EC sayılı Direktif'ten doğan hak ve yükümlülüklerin kapsamı hakkında ön karar talebinde bulunmak üzere, ABAD'a başvurmuştur.

Hukuki Değerlendirme – ABAD, bir arama motorunun faaliyetinin 95/46/EC sayılı Direktif anlamında "kişisel verilerin işlenmesi" olarak nitelendirilmesi gerektiği sonucuna varmıştır. ABAD, bu kişisel verilerin işlenmesinin, aramanın söz konusu arama motoru aracılığıyla, bir kişinin adı üzerinden yapılması durumunda, özel hayata saygı ve kişisel verilerin korunmasına ilişkin temel hakları (Şart'ın 7 ve 8. maddeleriyle güvence altına alınan) önemli ölçüde etkileyebileceği kanaatine varmıştır, zira söz konusu veri işleme, her türlü internet kullanıcısının (arama sonuçları listesi ile) internette bulunabilen bu kişiyle ilgili bilgilerin düzenlenen bir özetini elde etmesine ve böylelikle, ilgili kişi hakkında az çok ayrıntılı bir profil oluşturmaya olanak sağlamıştır. ABAD, bu müdahalenin ilgili kişinin hakları üzerindeki etkisinin, modern toplumda internet ve arama motorlarının oynadığı önemli rol nedeniyle, arttığını ve söz konusu araçların, bu türden bir sonuç listesinde yer alan bilgilere her yerde bulunabilir bir nitelik kazandırdığını eklemiştir. ABAD, bu müdahalenin muhtemel

ciddiyeti göz önünde bulundurulduğunda, bunun yalnızca operatörün ekonomik menfaati ile haklı gösterilemeyeceği kanaatine varmıştır.

ABAD, bazı durumlarda, arama motoru operatörünün, (bir kişinin adı üzerinden yapılan aramaya yanıt olarak görüntülenen) sonuç listesinden, söz konusu kişiye ilişkin bilgileri içeren ve üçüncü kişiler tarafından yayımlanan internet sitelerine ait tüm bağlantıları, bu bilgilerin söz konusu internet sitelerinde yayımlanmasının kendiliğinden yasal olması halinde bile, kaldırmakla yükümlü olduğunu ifade etmiştir. ABAD, özellikle verilerin işleme amaçları ve işleme tarihinden itibaren geçen süre açısından, verilerin yetersiz, alakasız ya da bundan böyle ilgili veya aşırı görünmesi halinde, bu durumun geçerli olduğunu belirtmiştir.

ABAD, internet kullanıcılarının bu türden bilgilere erişme konusundaki meşru menfaati ile ilgili kişinin temel hakları arasında adil bir dengeyi kurulması gerektiğini belirtmiş ve ilgili kişinin temel haklarının genel kural olarak internet kullanıcılarının menfaatlerine nazaran ağır bastığı, ancak bu dengeyi şu unsurlara bağlı olabileceği kanısına varmıştır: i) Söz konusu bilgilerin niteliği ve ilgili kişinin özel hayatı açısından hassasiyeti ve ii) kamuoyunun bu bilgilere erişim konusundaki menfaati.

ABAD (Büyük Daire), 24 Eylül 2019 Tarihli Karar, [GC ve diğerleri \(Hassas Verilerin Kaldırılması\)](#), C-136/17, EU:C:2019:773

Olay ve Olgular – Kişiler, Fransız denetim otoritesi olan Ulusal Bilgi ve Özgürlükler Komisyonu (CNIL) hakkında, Google şirketinin kendi adları üzerinden yapılan bir aramanın ardından görüntülenen sonuçlar listesinde yer alan çeşitli bağlantıları kaldırmasına karar vermeyi reddetmesine ilişkin söz konusu Komisyonun dört kararı konusunda Fransız Danıştayına başvuruda bulunmuşlardır. Bu bağlantılar, üçüncü kişiler tarafından yayımlanan internet sayfalarına yönlendirmekteydi. Bu sayfalarda özellikle, bir kadın politikacıya ilişkin takma adla yayımlanan hicivli bir fotomontajın yanı sıra, ilgililerden birinin Scientology Kilisesinin halkla ilişkiler sorumlusu olarak görev yaptığını, bir politikacı hakkında düzenlenen iddianameyi ve başka bir kişinin küçük bir çocuğa cinsel saldırıda bulunması nedeniyle mahkûm edildiğini belirten makaleler yer almaktaydı. Danıştay, hassas verilerle ilgili bir kaldırma talebinin sunulduğu arama motoru operatörlerinin yükümlülükleri konusunda ABAD’a birçok soru yöneltmiştir.

Hukuki Değerlendirme - ABAD, Google İspanya ve Google (yukarıda anılan) kararında vardığı sonuçları hatırlatmasının ardından, söz konusu tarihten itibaren yürürlüğe giren GDPR’nin ve özellikle 17. maddesinin 3. fıkrasının a) bendinin, bir yandan Şart’ın 7 ve 8. maddelerinde yer alan özel hayata saygı ve kişisel verilerin korunmasına ilişkin temel haklar ile diğer yandan, Şart’ın 11. maddesinde güvence altına alınan bilgi edinme özgürlüğüne ilişkin temel hak arasında denge kurulması gerekliliğini açıkça ortaya koyduğunu vurgulamıştır.

Ardından ABAD, bir arama motoru operatörüne, hassas verilerin yayımlandığı bir internet sayfasına yönelik bir bağlantının kaldırılması talebinin sunulması halinde, bu operatörün, mevcut davayla ilgili bütün unsurlara dayanarak ve ilgili kişinin özel hayata saygı ve kişisel verilerin korunmasına ilişkin temel haklarına yönelik müdahalenin ciddiyetini dikkate alarak, bu kişinin adı üzerinden yapılan aramaya yanıt olarak gösterilen sonuç listesine söz konusu bağlantının dâhil edilmesinin bu türden bir arama aracılığıyla bu internet sayfasına erişme ihtimali bulunan ilgili internet kullanıcılarının bilgi edinme özgürlüğünü korumak için kesinlikle gerekli olup olmadığını denetlemesi gerektiği sonucuna varmıştır.

Son olarak, belirli bir kişi hakkında yürütülen ceza yargılamasına ilişkin verileri içeren internet sayfaları ile ilgili olarak, ABAD, söz konusu yargılamanın önceki bir aşamasına ilişkin olan ve bundan böyle mevcut duruma uygun olmayan bilgilere ilişkin olarak, arama motoru operatörünün, davanın tüm koşulları dikkate alındığında, bu kişinin, söz konusu bilgilerin, bu ad üzerinden yapılan bir aramaya yanıt olarak görüntülenen sonuç listesinde, kişinin adıyla bundan böyle bağlantılı olmamasını sağlama hakkına sahip olup olmadığını değerlendirmekle görevli olduğu kanısına

varmıştır. Bununla birlikte, aynı durumun geçerli olmaması halinde bile, söz konusu bağlantının dâhil edilmesinin, ilgili kişinin özel hayatına saygı ve verilerin korunmasına ilişkin hakları ile muhtemelen ilgili internet kullanıcılarının bilgi edinme özgürlüğü arasında bir denge sağlamak için kesinlikle gerekli olması nedeniyle, bu operatör, en geç verilerin kaldırılması talebinde bulunulması yoluyla, sonuç listesini, internet kullanıcıları için ortaya çıkan genel görüntünün mevcut hukuki durumu yansıtmasını sağlayacak şekilde düzenlemekle yükümlüdür. Bu durum özellikle, bu konuyla ilgili bilgileri içeren internet sayfalarına yönelik bağlantıların bu listede ilk sırada görünmesini gerektirmektedir.

ABAD (Büyük Daire), 24 Eylül 2019 Tarihli Karar, [Google \(Verilerin Kaldırılmasının Bölgesel Kapsamı\)](#), C-507/17, EU:C:2019:772

Olay ve Olgular – Fransız denetim otoritesi olan CNIL, Google şirketi hakkında, bir kişinin adı üzerinden yapılan aramaya yanıt olarak görüntülenen sonuç listesindeki internet sayfalarına yönlendiren bağlantıların kaldırılması yönünde bu kişi tarafından sunulan talebi kabul ederek, kendisi hakkında verilen karara uymayı reddetmesi nedeniyle, 100.000 avro tutarında para cezası vermiştir.

Şirket, bu kararın Fransız Danıştay tarafından bozulmasını sağlamaya çalışmış ve Fransız Danıştay, ABAD’a verileri kaldırma yükümlülüklerinin bölgesel kapsamıyla ilgili olarak birçok soru yöneltmiştir.

Hukuki Değerlendirme – ABAD, AB hukukunun bir arama motoru operatörüne arama motorunun tüm sürümlerinden verileri kaldırma yükümlülüğü getirmediğini belirtmiştir. ABAD, bununla birlikte, üye Devletlerin tamamına karşılık gelen sürümlerden verilerin kaldırılması ve internet kullanıcılarının herhangi bir üye Devletten, arama motorunun AB dışı sürümlerinde yer alan söz konusu bağlantılara erişmelerini engelleyen tedbirlerin uygulanması gerektiğini eklemiştir. Ayrıca ABAD, AB hukukunun, bir üye Devletin denetim makamı veya adli makamının, mevcut temel haklar arasında temel hakların korunmasına ilişkin ulusal standartlar ışığında bir denge kurabilmesine ve bu dengelemenin sonunda, gerektiği takdirde, bu türden bir arama motoru operatörünün, söz konusu motorun tüm sürümlerinden verileri kaldırması yönünde karar verebilmesine karşı çıkmadığını ifade etmiştir.

ABAD (Büyük Daire), 8 Aralık 2022 Tarihli Karar, [Google \(Yanlış Olduğu İddia Edilen Bir İçeriğin Kaldırılması\)](#), C-460/20, EU:C:2022:962

Olay ve Olgular – Bir yatırım şirketleri grubunun iki yöneticisi, Google şirketinin, 2015 yılında yayımlanan ve kendi adları üzerinden yapılan bir aramaya yanıt olarak elde edilen sonuçlar arasında görünen yanlış iddiaları içerdiğini ileri sürdükleri birçok haberi kaldırmayı reddetmesine karşı itirazda bulunmuştur. Dahası söz konusu yöneticiler, Google şirketinden, adları kullanılarak yapılan bir görsel aramanın sonuç listesinden, küçük resimler (*thumbnails*) şeklinde görüntülenen fotoğraflarının kaldırılmasını talep etmişlerdir ve bu liste yalnızca, fotoğrafların listelenen internet sayfasında yayımlanmasına ilişkin bağlamın unsurlarını ele almaksızın, bu türden küçük resimleri göstermekteydi. Bu iki yöneticinin sunduğu temyiz başvurusunu inceleyen Alman Federal Adalet Divanı, GDPR ve 95/46/EC sayılı Direktif’in yorumlanmasına ilişkin olarak ön karar talebini ABAD’a göndermiştir.

Hukuki Değerlendirme – ABAD, mevcut menfaatler ve haklar arasında yapılması gereken dengeleme bağlamında, en azından, listelenen içerikte bulunan ve önemsiz olmayan bilgilerin bir kısmının yanlış olduğunun ortaya çıkması durumunda, ifade ve bilgi edinme özgürlüğü hakkının dikkate alınamayacağı sonucuna varmıştır. ABAD, bir yandan, verilerin kaldırılması talebinde bulunan kişinin, bilgilerin veya bunların önemsiz olmayan bir kısmının açıkça yanlış olduğunu kanıtlamakla görevli olduğunu, ancak bununla birlikte, talepte bulunan kişinin, ilke olarak, dava öncesi aşamadan

İtibaren, söz konusu internet sitesinin yayıncısı hakkında verilen bir mahkeme kararını, ihtiyati tedbir kararı şeklinde olsa bile, sunmakla yükümlü olmadığını eklemiştir. Diğer yandan, bir arama motoru operatörü, verilerin kaldırılması talebinin haklı olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, bu talep bağlamında desteklenmeyen fiili unsurların araştırılmasında aktif bir rol oynamakla yükümlü tutulamayacaktır. Bu türden bir yükümlülük, söz konusu operatöre kendisinden makul olarak beklenebilecek olanı aşan bir yük getirebilecek ve böylelikle, kamuoyunun bilgi ihtiyacını karşılayan içeriklerin, soruşturma yükünü üstlenmekten kaçınmaya çalışan operatör tarafından neredeyse sistematik olarak kaldırılması yönünde ciddi bir riske yol açabilecektir. Dolayısıyla, verilerin kaldırılması talebinin listelenen içerikte yer alan bilgilerin açıkça yanlış olduğunu kanıtlayan, uygun ve yeterli delil unsurlarıyla desteklenmesi halinde, arama motoru operatörü bu talebi yerine getirmekle yükümlüdür. Buna karşın, listelenen içerikte yer alan bu türden bilgilerin yanlış olduğunun açıkça görülmemesi durumunda, operatör, herhangi bir mahkeme kararının bulunmaması halinde, bu türden bir veri kaldırma talebini yerine getirmekle yükümlü tutulmamaktadır. ABAD, ilgili kişinin, denetim makamı veya yargılama makamı nezdinde, verilerin kaldırılması talebinin reddedilmesine ilişkin itirazda bulunabilmesi gerektiğini eklemiştir.

Fotoğrafların küçük resim şeklinde gösterilmesine ilişkin olarak, ABAD, çatışan hak ve menfaatlere ilişkin ayrı bir dengelemenin yapılması gerektiğini ifade etmiştir. ABAD, fotoğrafların alındığı internet sayfasında hangi bağlamda yayımlandığı göz önünde bulundurulmaksızın, bunların bilgilendirici değerinin dikkate alınması gerektiğini belirtmiştir. Bununla birlikte, arama sonuçlarında fotoğrafların gösterilmesine doğrudan eşlik eden ve bu fotoğrafların bilgilendirici değerini aydınlatacak nitelikteki her türlü metinsel unsur dikkate alınmalıdır.