



КЛЮЧЕВАЯ ТЕМА¹

Пункт 4 статьи 5

Краткосрочное содержание под стражей

(Дата последнего обновления: 30 апреля 2021 года)

Введение

Пункт 4 статьи 5 Конвенции гарантирует каждому, кто лишен свободы в результате ареста или заключения под стражу, право на безотлагательное рассмотрение судом правомерности его заключения под стражу и на освобождение, если его заключение под стражу признано судом незаконным. В данной Ключевой теме рассматривается подход к жалобе по пункту 4 статьи 5 Конвенции, когда задержанный освобождается безотлагательно (в течение нескольких часов или нескольких дней) и, таким образом, до того, как на практике может состояться судебный пересмотр законности заключения под стражу.

Принципы, основанные на текущей прецедентной практике

Формулировка пункта 4 статьи 5 Конвенции указывает на то, что она вступает в силу сразу после ареста или заключения под стражу и применяется к «каждому, кто лишен свободы» (см. Постановление Европейского Суда по делу «Петков и Профиров против Болгарии» (*Petkov and Profirov v. Bulgaria*) от 2014 года, § 67).

Таким образом, в этот момент возникает право на «рассмотрение дела», и если в результате следует отказ в праве на его рассмотрение, то с учетом разумных соображений практического характера это вызывает вопросы, касающиеся соблюдения пункта 4 статьи 5 Конвенции (см. Постановление Европейского Суда по делу «Донер и другие против Турции» (*Döner and Others v. Turkey*) от 2017 года, § 68).

Пункт 4 статьи 5 касается только тех средств правовой защиты, которые должны быть доступны во время содержания лица под стражей с целью скорейшего судебного рассмотрения правомерности содержания под стражей, в результате которого в тех случаях, когда это представляется обоснованным, суд принимает решение о его или ее освобождении. Это положение не касается других средств правовой защиты, которые могут быть использованы при пересмотре законности уже закончившегося срока содержания под стражей, включая, в частности, краткосрочного содержания под стражей (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Сливенко против Латвии» (*Slivenko v. Latvia*) от 2003 года, § 158).

¹ Подготовлено Секретариатом. Не имеет обязательной силы для Суда.

Примеры случаев, когда рассмотрение по существу жалобы по пункту 4 статьи 5 Конвенции было признано излишним или не влекущим за собой постановку каких-либо вопросов

- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Сливенко против Латвии» (*Slivenko v. Latvia*) от 2003 года, §§ 158–159: заявители задержаны на сроки менее **24 часов** и **30 часов**;
- Постановление Европейского суда по делу «Фокс, Кэмпбелл и Хартли против Соединенного Королевства» (*Fox, Campbell and Hartley v. the United Kingdom*) от 1990 года, § 45: заявители возбудили процедуру habeas corpus (проверка оснований лишения свободы) на следующий день после ареста, но были освобождены через **44 часа** после заключения под стражу и до того, как их заявления могли быть рассмотрены судьей;
- Постановление Европейского Суда по делу «Нолан и К. против Российской Федерации» (*Nolan and K. v. Russia*) от 2009 года, §§ 91 и 101: заявитель был задержан на **9 часов** и подал заявление о судебном пересмотре своего задержания после освобождения;
- Постановление Европейского Суда по делу «М.В. и другие против Турции» (*M.B. and Others v. Turkey*) от 2010 года, § 45: заявители задержаны на максимальный срок, составляющий **6 часов**;
- Постановление Европейского Суда по делу «Байсуев и Анзоров против Грузии» (*Baisuev and Anzorov v. Georgia*) от 2012 года, §§ 28 и 69–70: заявители задержаны на **3 часа**;
- Постановление Европейского Суда по делу «Горбанов и другие против Турции» (*Ghorbanov and Others v. Turkey*) от 2013 года, § 49: заявители задержаны на **несколько часов**;
- Постановление Европейского Суда по делу «Томашевский против Польши» (*Tomaszewscy v. Poland*) от 2014 года, §§ 129 и 146–147: заявители задержаны на срок до **2 часов**;
- Постановление Европейского Суда по делу «Бабаджанов против Турции» (*Babajanov v. Turkey*) от 2016 года, § 96: заявитель задержан на **несколько часов**;
- Постановление Европейского Суда по делу «Тиба против Румынии» (*Tiba v. Romania*) от 2016 года, §§ 49–51: предполагаемое отсутствие судебного рассмотрения дела в связи с содержанием под стражей в течение **9 часов 10 минут**;
- Постановление Европейского Суда по делу «Рожков против Российской Федерации (№ 2)» (*Rozhkov v. Russia (no. 2)*) от 2017 года, § 65: заявитель задержан примерно на **2 часа**; отсутствуют вопросы в отношении соблюдения пункта 4 статьи 5, так как не было времени для «рассмотрения дела»; явно необоснованно.

Примеры случаев, когда рассмотрение по существу жалобы по пункту 4 статьи 5 было признано оправданным

- Постановление Европейского Суда по делу «Чонка против Бельгии» (*Čonka v. Belgium*) от 2002 года, § 55: заявители были задержаны на **5 дней** и лишены возможности сколь-либо предметным образом обжаловать задержание (нарушение пункта 4 статьи 5);
- Постановление Европейского Суда по делу «Петков и Профиров против Болгарии» (*Petkov and Profirov v. Bulgaria*) от 2014 года, §§ 67–71: заявителям не была предоставлена возможность использовать какие-либо средства правовой защиты для обжалования законности своего задержания полицией на срок до **24 часов** и добиться освобождения из-под стражи (нарушение пункта 4 статьи 5);

- Постановление Европейского Суда по делу «А.М. против Франции» (*A.M. v. France*) от 2016 года 2016, §§ 36 и 42–43: неоправданное ограничение рамок судебного разбирательства в отношении содержания заявителей под стражей в течение **3 с половиной дней**, причем продолжительность содержания под стражей оправдывалась необходимостью рассмотрения жалобы в соответствии с требованиями пункта 4 статьи 5 (нарушение пункта 4 статьи 5);
- Постановление Европейского Суда по делу «Донер и другие против Турции» (*Döner and Others v. Turkey*) от 2017 года, §§ 68–70: заявителям отказано в доступе к использованию средств правовой защиты для оспаривания законности своего задержания в течение **4 дней**, по истечении которых они были освобождены в силу автоматического, но запоздалого рассмотрения их задержания по смыслу пункта 3 статьи 5 (нарушение пункта 4 статьи 5);
- Постановление Европейского Суда по делу «Мустахи против Франции» (*Moustahi v. France*) от 2020 года, §§ 101–104: несопровождаемые несовершеннолетние, помещенные под административный арест на **несколько часов**, ab initio (изначально) лишены возможности использовать какие-либо средства правовой защиты, с помощью которых им можно было бы добиться рассмотрения законности своего задержания; несмотря на длительность задержания, факт отсутствия возможности использовать какие-либо средства правовой защиты оправдывался необходимостью рассмотрения жалобы по пункту 4 статьи 5 (нарушение пункта 4 статьи 5);
- Постановление Европейского суда по делу «Марин Йосифов против Болгарии» (*Marin Yosifov v. Bulgaria*) от 2020 года, §§ 51–54: отсутствие возможности использовать достаточно распространенные средства судебной защиты в связи с задержанием заявителя и его содержанием под стражей в течение **4 дней**, причем на протяжении этого срока он в нарушение пункта 3 статьи 5 не был незамедлительно доставлен к судье (нарушение пункта 4 статьи 5).

Краткое изложение общих принципов

- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Сливенко против Латвии» (*Slivenko v. Latvia*) от 2003 года, §§ 158–159.

ССЫЛКИ НА КЛЮЧЕВЫЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА ИЗ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКИ

Ведущее дело:

- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Сливенко против Латвии» (*Slivenko v. Latvia*), жалоба № 48321/99, ЕСПЧ 2003-Х;

Прочие дела:

- Постановление Европейского суда по делу «Фокс, Кэмпбелл и Хартли против Соединенного Королевства» (*Fox, Campbell and Hartley v. the United Kingdom*) от 30 августа 1990 года, Серия А № 182;
- Постановление Европейского Суда по делу «Чонка против Бельгии» (*Čonka v. Belgium*), жалоба № 51564/99, ЕСПЧ 2002-I;
- Постановление Европейского Суда по делу «Нолан и К. против Российской Федерации» (*Nolan and K v. Russia*) от 12 февраля 2009 года, жалоба № 2512/04;
- Постановление Европейского Суда по делу «М.В. и другие против Турции» (*M.B. and Others v. Turkey*) от 15 июня 2010 года, жалоба № 36009/08;
- Постановление Европейского Суда по делу «Байсуев и Анзоров против Грузии» (*Baisuev and Anzorov v. Georgia*) от 18 декабря 2012 года, жалоба № 39804/04;
- Постановление Европейского Суда по делу «Горбанов и другие против Турции» (*Ghorbanov and Others v. Turkey*) от 3 декабря 2013 года, жалоба № 28127/09;
- Постановление Европейского Суда по делу «Томашевский против Польши» (*Tomaszewscy v. Poland*) от 15 апреля 2014 года, жалоба № 8933/05;
- Постановление Европейского Суда по делу «Петков и Профиров против Болгарии» (*Petkov and Profirov v. Bulgaria*) от 24 июня 2019 года, жалобы №№ 50027/08 и 50781/09;
- Постановление Европейского Суда по делу «Бабаджанов против Турции» (*Babajanov v. Turkey*) от 10 мая 2016 года, жалоба № 49867/08;
- Постановление Европейского Суда по делу «А.М. против Франции» (*A.M. v. France*) от 12 июля 2016 года, жалоба № 56324/13;
- Постановление Европейского Суда по делу «Тиба против Румынии» (*Tiba v. Romania*) от 13 декабря 2016 года, жалоба № 36188/09;
- Постановление Европейского Суда по делу «Рожков против Российской Федерации (№ 2)» (*Rozhkov v. Russia (no. 2)*) от 31 января 2017 года, жалоба № 38898/04;
- Постановление Европейского Суда по делу «Донер и другие против Турции» (*Döner and Others v. Turkey*) от 7 марта 2017 года, жалоба № 29994/02;
- Постановление Европейского Суда по делу «Мустахи против Франции» (*Moustahi v. France*) от 25 июня 2020 года, жалоба № 9347/14;
- Постановление Европейского суда по делу «Марин Йосифов против Болгарии» (*Marin Yosifov v. Bulgaria*) от 13 октября 2020 года, жалоба № 5113/11.