



КЛЮЧЕВАЯ ТЕМА¹

Статья 2

Самоубийство

(Дата последнего обновления: 19 января 2021 года)

Введение

Лица, лишённые свободы, а также лица, проходящие обязательную военную службу, находятся под исключительным контролем властей, поэтому последние обязаны защищать их, в том числе от членовредительства (см. Постановление Европейского суда по делу «Кинан против Соединенного Королевства» (*Keenan v. the United Kingdom*) от 2001 года, § 91 и Постановление Европейского суда по делу «Мосендз против Украины» (*Mosendz v. Ukraine*) от 2013 года, § 92).

Лица с психическими расстройствами относятся к категории особо уязвимых лиц, которые требуют защиты от членовредительства (см. Постановление Европейского Суда по делу «Ренольд против Франции» (*Renolde v. France*) от 2008 года, § 84).

Краткое изложение обязательств государств

Статья 2 (материально-правовые аспекты) При рассмотрении дел, связанных со случаями самоубийства, основное обязательство государств заключается в том, чтобы:

- принимать превентивные оперативные меры по защите лица от самого себя (см. Постановление Европейского Суда по делу «Ренольд против Франции» (*Renolde v. France*) от 2008 года, § 81 и Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Фернандиш ди Оливейра против Португалии» (*Fernandes de Oliveira v. Portugal*) от 2018 года, § 103).

Проверка на соответствие установленным критериям: Позитивное обязательство возникает в тех случаях, когда государственные органы знали или должны были знать о наличии реальной и непосредственной угрозы того, что данное лицо может совершить самоубийство. Если Суд установит, что государственные органы знали или должны были знать о таком риске, он переходит к анализу того, сделали ли государственные органы все, что от них можно было разумно ожидать, чтобы не допустить реализации данной угрозы на практике. Таким образом, с учетом всех обстоятельств конкретного дела Суд проводит оценку того, была ли рассматриваемая угроза реальной и непосредственной (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Фернандиш ди Оливейра против Португалии» (*Fernandes de Oliveira v. Portugal*) от 2018 года, § 110).

При определенных обстоятельствах у государств может быть отдельное, хотя и взаимосвязанное позитивное обязательство:

- создать эффективную нормативно-правовую базу (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Фернандиш ди Оливейра против Португалии» (*Fernandes de Oliveira v. Portugal*) от 2018 года, § 103 в контексте оказания психиатрической помощи).

¹ Подготовлено Секретариатом. Не имеет обязательной силы для Суда.

Статья 2 (процессуальные аспекты):

- обязанность расследовать случаи смерти при подозрительных обстоятельствах, включая самоубийство в контексте лишения свободы и нахождения на военной службе (см. Постановление Европейского Суда по делу «Де Дондер и де Клиппель против Бельгии» (*De Donder and De Clippel v. Belgium*) от 2011 года, § 85 и Постановление Европейского Суда по делу «Малик Бабаев против Азербайджана» (*Malik Babayev v. Azerbaijan*) от 2017 года, § 79);
- обязанность обеспечить эффективное функционирование судебной системы, если самоубийство происходит в контексте оказания психиатрической помощи (см. Постановление Европейского Суда по делу «Хиллер против Австрии» (*Hiller v. Austria*) от 2016 года, § 48).

Показательные примеры

Обязанность принимать превентивные оперативные меры по защите жизни в контексте случаев членовредительства, в частности самоубийства, возникла в ряде контекстов:

Случаи самоубийства в контексте лишения свободы:

- Постановление Европейского суда по делу «Кинан против Соединенного Королевства» (*Keenan v. the United Kingdom*) от 2001 года (§ 90): первое дело, в рамках которого Суд рассмотрел объем обязательств государства в контексте случаев самоубийства;
- Постановление Европейского суда по делу «Ренольд против Франции» (*Renolde v. France*) от 2008 года (§ 110): первое дело, в результате рассмотрения которого Суд установил нарушение материально-правовых аспектов статьи 2 в контексте лишения свободы;
- Постановление Европейского Суда по делу «Жанти против Бельгии» (*Jeanty v. Belgium*) от 2020 года (§§ 58–63): дело, в результате рассмотрения которого Суд счел, что статья 2 применима, даже если потерпевший выжил после ряда попыток самоубийства и не причинил себе травм, опасных для жизни.

Случаи самоубийства в контексте обязательной военной службы:

- Постановление Европейского Суда по делу «Абдулла Йилмаз против Турции» (*Abdullah Yilmaz v. Turkey*) от 2008 года: Суд установил, что самоубийство сына заявителя было спровоцировано жестоким обращением; в контексте дедовщины см. также Постановление Европейского суда по делу «Переведенцевы против Российской Федерации» (*Perevedentsevy v. Russia*) от 2014 года, §§ 99–100;
- Постановление Европейского суда по делу «Бекер против Турции» (*Beker v. Turkey*) от 2009 года (§§ 51–54): с учетом серьезных упущений в ходе проведения расследования и крайне неубедительных выводов, к которым пришли следственные органы, Суд счел неправдоподобным, что родственник заявителя совершил самоубийство;
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Мустафа Тунч и Феджирэ Тунч против Турции» (*Mustafa Tunç and Fedire Tunç v. Turkey*) от 2015 года (§§ 217–234): Суд разъяснил требование независимости расследования.

Случаи самоубийства в контексте оказания психиатрической помощи:

- Постановление Европейского Суда по делу «Хиллер против Австрии» (*Hiller v. Austria*) от 2016 года (§ 54): Суд отметил особо важное значение изменений в международном

праве, способствующих обеспечению максимально возможной личной свободы для лиц с психическими расстройствами в целях содействия их социальной интеграции.

- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Фернандиш ди Оливейра против Португалии» (*Fernandes de Oliveira v. Portugal*) от 2018 года (§§ 102–114): Суд разъяснил содержание позитивных обязательств государства в отношении оказания медицинской помощи пациентам с психическими расстройствами, которые в период нахождения в больнице подвержены риску самоубийства.

Прочее:

- Постановление Европейского Суда по делу «Микаил Маммадов против Азербайджана» (*Mikayil Mammadov v. Azerbaijan*) от 2009 года (§ 115): Суд рассмотрел объем обязательств государства в ситуации, когда лицо угрожает лишить себя жизни на глазах представителей государства.

Краткое изложение общих принципов

- Краткое изложение общих принципов, касающихся случаев самоубийства в контексте лишения свободы, приведено в Постановлении Европейского Суда по делу «S.F. против Швейцарии» (*S.F. v. Switzerland*) от 2020 года, §§ 73–78 (материально-правовые аспекты) и §§ 116–128 (процессуальные аспекты);
- Краткое изложение общих принципов, касающихся случаев самоубийства в контексте военной службы, приведено в Постановлении Европейского Суда по делу «Малик Бабаев против Азербайджана» (*Malik Babayev v. Azerbaijan*) от 2017 года, §§ 64–68 и §§ 79–81, а также в Постановлении Большой Палаты Европейского Суда по делу «Мустафа Тунч и Феджирэ Тунч против Турции» (*Mustafa Tunç and Fecire Tunç v. Turkey*) от 2015 года, §§ 169–182 (процессуальные аспекты);
- Краткое изложение общих принципов, касающихся случаев самоубийства в контексте оказания психиатрической помощи, приведено в Постановлении Европейского Суда по делу «Хиллер против Австрии» (*Hiller v. Austria*) от 2016 года, §§ 47–49.

ССЫЛКИ НА КЛЮЧЕВЫЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА ИЗ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКИ

Ведущие дела:

- Постановление Европейского суда по делу «Кинан против Соединенного Королевства» (*Keenan v. the United Kingdom*), жалоба № 27229/95, ЕСПЧ 2001-III (отсутствие нарушения статьи 2, нарушение статей 3 и 13 Конвенции);
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Мустафа Тунч и Феджирэ Тунч против Турции» (*Mustafa Tunç and Fecire Tunç v. Turkey*) от 14 апреля 2015 года, жалоба № 24014/05 (отсутствие нарушения статьи 2 (в отношении процессуальных аспектов));
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Фернандиш ди Оливейра против Португалии» (*Fernandes de Oliveira v. Portugal*) от 31 января 2018 года, жалоба № 78103/14 (отсутствие нарушения статьи 2 (в отношении материально-правовых аспектов), нарушение статьи 2 (в отношении процессуальных аспектов)).

Другие дела по статье 2:

- Решение Европейского Суда по делу «Янгер против Соединенного Королевства» (*Younger v. the United Kingdom*), жалоба № 57420/00, ЕСПЧ 2003-I (статьи 2 и 13 Конвенции: Фонд миграции и интеграции (ФМИ));
- Постановление Европейского Суда по делу «Трубников против Российской Федерации» (*Trubnikov v. Russia*) от 5 июля 2005 года, жалоба № 49790/99, (отсутствие нарушения статьи 2 (в отношении материально-правовых аспектов), нарушение статьи 2 (в отношении процессуальных аспектов), Российская Федерация не смогла выполнить свое обязательство по пункту 1 статьи 38 Конвенции);
- Постановление Европейского суда по делу «Атаман против Турции» (*Ataman v. Turkey*) от 27 апреля 2006 года, жалоба № 46252/99 (нарушение статьи 2 (в отношении материально-правовых и процессуальных аспектов) и статьи 13 Конвенции, отсутствие отдельного вопроса по статье 8);
- Постановление Европейского суда по делу «Таис против Франции» (*Tais v. France*) от 1 июня 2006 года, жалоба № 39922/03 (нарушение статьи 2 (в отношении материально-правовых и процессуальных аспектов), отсутствие отдельного вопроса по статье 3);
- Постановление Европейского Суда по делу «Контрова против Словакии» (*Kontrová v. Slovakia*) от 31 мая 2007 года, жалоба № 7510/04 (нарушение статей 2 и 13);
- Постановление Европейского суда по делу «Ренольд против Франции» (*Renolde v. France*), жалоба № 5608/05, ЕСПЧ 2008 (выдержки из материалов дела) (нарушение статей 2 и 3 Конвенции);
- Постановление Европейского Суда по делу «Абдулла Йилмаз против. Турции» (*Abdullah Yilmaz v. Turkey*) от 17 июня 2008 года, жалоба № 21899/02 (нарушение статьи 2);
- Постановление Европейского суда по делу «Бекер против Турции» (*Beker v. Turkey*) от 24 марта 2009 года, жалоба № 27866/03 (нарушение статьи 2, отсутствие отдельного вопроса по статьям 6 и 13 Конвенции);
- Постановление Европейского Суда по делу «Микаил Маммадов против Азербайджана» (*Mikayil Mammadov v. Azerbaijan*) от 17 декабря 2009 года, жалоба № 4762/05

- (отсутствие нарушения статьи 2 (в отношении материально-правовых аспектов), нарушение статьи 2 (в отношении процессуальных аспектов));
- Постановление Европейского Суда по делу «Де Дондер и де Клиппель против Бельгии» (*De Donder and De Clippel v. Belgium*) от 6 декабря 2011 года, жалоба № 8595/06 (нарушение статьи 2 (в отношении материально-правовых аспектов), отсутствие нарушения статьи 2 (в отношении процессуальных аспектов), отсутствие необходимости рассматривать жалобу по статье 3 и нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции);
 - Постановление Европейского суда по делу «Еремиашова и Печова против Чешской Республики» (*Eremiášová and Pechová v. the Czech Republic*) от 16 февраля 2012 года, жалоба № 23944/04 (нарушение статьи 2 (в отношении материально-правовых и процессуальных аспектов), отсутствие отдельного вопроса по статье 13);
 - Постановление Европейского суда по делу «Рейнольдс против Соединенного Королевства» (*Reynolds v. the United Kingdom*) от 13 марта 2012 года, жалоба № 2694/08 (нарушение статьи 13 в сочетании со статьей 2, отсутствие отдельного вопроса по статье 2);
 - Постановление Европейского суда по делу «Мосендз против Украины» (*Mosendz v. Ukraine*) от 17 января 2013 года, жалоба № 52013/08 (нарушение статьи 2 (в отношении материально-правовых и процессуальных аспектов) и статьи 13 Конвенции, отсутствие отдельного вопроса по статье 3);
 - Постановление Европейского суда по делу «Келлер против Российской Федерации» (*Keller v. Russia*) от 17 октября 2013 года, жалоба № 26824/04 (нарушение статьи 2 (в отношении материально-правовых аспектов), отсутствие нарушения статьи 2 (в отношении процессуальных аспектов), нарушение статьи 3 (в отношении процессуальных аспектов), отсутствие нарушения статьи 3 (в отношении материально-правовых аспектов) и отсутствие отдельного вопроса по статье 13 Конвенции);
 - Постановление Европейского суда по делу «Переведенцевы против Российской Федерации» (*Perevedentsevy v. Russia*) от 24 апреля 2014 года, жалоба № 39583/05 (нарушение статьи 2 (в отношении материально-правовых и процессуальных аспектов), отсутствие отдельного вопроса по статье 13);
 - Постановление Европейского Суда по делу «Хиллер против Австрии» (*Hiller v. Austria*) от 22 ноября 2016 года, жалоба № 1967/14 (отсутствие нарушения статьи 2);
 - Постановление Европейского Суда по делу «Малик Бабаев против Азербайджана» (*Malik Babayev v. Azerbaijan*) от 1 июня 2017 года, жалоба № 30500/11 (отсутствие нарушения статьи 2 (в отношении материально-правовых аспектов), нарушение статьи 2 (в отношении процессуальных аспектов));
 - Постановление Европейского Суда по делу «Жанти против Бельгии» (*Jeanty v. Belgium*) от 31 марта 2020 года, жалоба № 82284/17 (отсутствие нарушения статьи 2 (в отношении материально-правовых аспектов));
 - Постановление Европейского Суда по делу «S.F. против Швейцарии» (*S.F. v. Switzerland*) от 30 июня 2020 года, жалоба № 23405/16 (нарушение статьи 2 (в отношении материально-правовых и процессуальных аспектов)).