



КЛЮЧЕВАЯ ТЕМА¹

Статьи 34–35 Конвенции

Locus standi родственников (косвенных жертв) в отношении права на обращение в суд в случае смерти прямой жертвы

(Дата последнего обновления: 28 января 2021 года)

Введение

В ситуации такого рода Суд должен рассмотреть вопрос о том, можно ли считать родственников «косвенными жертвами» предполагаемого нарушения Конвенции, от которого пострадала умершая «прямая жертва», поскольку в противном случае заявление будет признано неприемлемым как несовместимое *ratione personae* (ввиду обстоятельств, относящихся к лицу, о котором идет речь) с положениями Конвенции.

Принципы, основанные на текущей прецедентной практике

- Если предполагаемые нарушения Конвенции тесно связаны со смертью или исчезновением в обстоятельствах, предположительно влекущих ответственность государства, Суд признает процессуальную правосубъектность ближайших родственников жертвы в отношении подачи заявления (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Варнава и другие против Турции» (*Varnava and Others v. Turkey*) от 2009 года, § 112 и Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Ламбер и другие против Франции» (*Lambert and Others v. France*) от 2015 года, § 115 в отношении предполагаемого нарушения статьи 2). В таких случаях Суд признает, что близкие члены семьи могут сами претендовать на статус «косвенных жертв» предполагаемого нарушения статей 2, 3 или 5 (см. показательные примеры, приведенные ниже). Являлись ли они законными наследниками умершего и подали ли заявление более близкие родственники, значения не имеет.
- В случаях, когда предполагаемое нарушение Конвенции не было тесно связано со смертью или исчезновением прямой жертвы, Суд применял более ограничительный подход. Суд счел, что согласно Конвенции определенные права носят сугубо личный характер и относятся к категории «непередаваемых» прав (статьи 3, 5, 8, 9, 10, 11, 14, статья 3 Протокола № 1). В отношении этой линии прецедентной практики см. Решение Европейского Суда по делу «Санлес Санлес против Испании» (*Sanles Sanles v. Spain*) от 2000 года.
- Однако, как показывает прецедентная практика, Суд делал исключения из этого общего подхода и предоставлял статус жертвы родственникам, которые жаловались на нарушения, не связанные со смертью или исчезновением прямой жертвы. Что касается жалоб на жестокое обращение с умершими родственниками в соответствии со статьей 3 Конвенции, не упуская из виду строго личный характер прав, предусмотренных статьей 3, Суд признал *locus standi* (процессуальную правосубъектность) заявителей, жаловавшихся на ненадлежащее обращение с их скончавшимся родственником в отсутствие причинно-следственной связи между предполагаемым обращением и смертью данного родственника, в обстоятельствах,

¹ Подготовлено Секретариатом. Не имеет обязательной силы для Суда.

когда помимо простого материального интереса такие заявители демонстрируют либо сильную моральную заинтересованность в исходе внутрисударственного разбирательства, либо другие веские причины, такие как наличие серьезного общественного интереса, требующего рассмотрения их дела (см. Постановление Европейского Суда по делу «Карпыленко против Украины» (*Karpylenko v. Ukraine*) от 2016 года, §§ 106–114, а для использования метода доказательства «от противного» см. Решение Европейского Суда по делу «Кабуров против Болгарии» (*Kaburov v. Bulgaria*) от 2012 года, §§ 54–59).

- В других случаях, касающихся жалоб по статьям 5, 6 или 8, Суд предоставлял статус жертвы близким родственникам, позволяя им подавать заявление, если они проявляли моральную заинтересованность в том, чтобы покойная жертва была освобождена от любых обвинений (см. Постановление Европейского Суда по делу «Градинар против Молдовы» (*Grădinar v. Moldova*) от 2008 года, §§ 90–103 и Постановление Европейского Суда по делу «Акбай и другие против Германии» (*Akbay and Others v. Germany*) от 2020 года, §§ 80–82), или в защите собственной репутации и репутации членов своей семьи (см. Постановление Европейского Суда по делу «Поланко Торрес и Мовилла Поланко против Испании» (*Polanco Torres and Movilla Polanco v. Spain*) от 2010 года, §§ 31–33), или если они проявили материальную заинтересованность в связи с тем, что напрямую затронуты их материальные права (см. Постановление Европейского Суда по делу «Градинар против Молдовы» (*Grădinar v. Moldova*) от 2008 года, § 97 и Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Микаллеф против Мальты» (*Micallef v. Malta*) от 2009 года, §§ 48–49). Наряду с этим принималось во внимание наличие вопроса, представляющего общий интерес в отношении соблюдения прав человека, который обусловил необходимость продолжения рассмотрения жалоб (см. Постановление Европейского Суда по делу «Мария-Луиза Луайян и Брюнеэль против Франции» (*Marie-Louise Loyen and Bruneel v. France*) от 2005 года, § 29; Постановление Европейского Суда по делу «Рессегатти против Швейцарии» (*Ressegatti v. Switzerland*) от 2006 года, § 26 и Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Микаллеф против Мальты» (*Micallef v. Malta*) от 2009 года, §§ 46 и 50; см. также Постановление Европейского Суда по делу «Бич и другие против Турции» (*Biç and Others v. Turkey*) от 2006 года, §§ 22–23 и Постановление Европейского Суда по делу «Акбай и другие против Германии» (*Akbay and Others v. Germany*) от 2020 года, §§ 86–89).
- Участие заявителя во внутрисударственном разбирательстве было признано лишь одним из нескольких значимых критериев (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Микаллеф против Мальты» (*Micallef v. Malta*) от 2009 года, §§ 48–49 и Постановление Европейского Суда по делу «Поланко Торрес и Мовилла Поланко против Испании» (*Polanco Torres and Movilla Polanco v. Spain*) от 2010 года, § 31; см. также Решение Европейского Суда по делу «Кабуров против Болгарии» (*Kaburov v. Bulgaria*) от 2012 года, §§ 57–58 и Постановление Европейского Суда по делу «Фабри и Парциале против Италии» (*Fabris and Parziale v. Italy*) от 2020 года, §§ 39–40).
- Потенциальное требование компенсации в соответствии со статьей 41 Конвенции не может рассматриваться как материальный интерес, который позволил бы заявителю подать заявление от своего имени. В этом отношении необходимым условием является прямое воздействие оспариваемой меры на материальные права заявителя, которое должно касаться материальных прав, существующих на национальном уровне (см. Постановление Европейского Суда по делу «Акбай и другие против Германии» (*Akbay and Others v. Germany*) от 2020 года, § 85 в отношении жалобы по статье 6 о провоцировании на уголовно наказуемое деяние).
- Применяя эти различные непротивоположные критерии, Суд не всегда указывал на то, является ли соответствующее право передаваемым или непередаваемым (см.,

например, Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Микаллеф против Мальты» (*Micallef v. Malta*) от 2009 года, §§ 44–51).

- Даже если государство-ответчик не выдвигает возражений относительно юрисдикции Суда *ratione personae*, Суд может по собственной инициативе счесть, что данный вопрос требует рассмотрения (см. Постановление Европейского Суда по делу «Карпыленко против Украины» (*Karpylenko v. Ukraine*) от 2016 года, § 102). Это вопрос, который относится к юрисдикции Суда *ratione personae* (см. Решение Европейского суда по делу «Яковлевич против Сербии» (*Jakovljević v. Serbia*) от 2020 года, § 29).

Показательные примеры

1. Предоставление статуса жертвы родственникам в отношении жалоб по статье 2 в случае смерти или исчезновения потерпевшего

- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Варнава и другие против Турции» (*Varnava and Others v. Turkey*) от 2009 года, §§ 111–113): родители и супруги.
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Ламбер и другие против Франции» (*Lambert and Others v. France*) от 2015 года, § 115: родители, сводный брат и сестра (предполагаемое возможное нарушение);
- Постановление Европейского Суда по делу «Андронику и Константину против Кипра» (*Andronicou and Constantinou v. Cyprus*) от 1997 года: брат или сестра;
- Постановление Европейского Суда по делу «Яша против Турции» (*Yaşa v. Turkey*) от 1998 года, § 66: племянник;
- Решение Европейского суда по делу «Великова против Болгарии» (*Velikova v. Bulgaria*) от 1999 года: не состоящий в браке партнер;
- Постановление Европейского Суда по делу «Маккерт против Соединенного Королевства» (*McKerr v. the United Kingdom*) от 2001 года: дети;
- Постановление Европейского Суда по делу «Котилайнен и другие против Финляндии» (*Kotilainen and Others v. Finland*) от 2020 года, §§ 51–52: родители, супруги и дети;
- Постановление Европейского Суда по делу «Фабри и Парциале против Италии» (*Fabris and Parziale v. Italy*) от 2020 года, §§ 37–41: дядя (но в отсутствие признания статуса жертвы за двоюродной сестрой);

2. Предоставление статуса жертвы родственникам в отношении жалоб по статьям 3, 5 и 6 непосредственно в связи со смертью или исчезновением прямой жертвы

- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Чакичи против Турции» (*Çakıcı v. Turkey*) от 1999 года, § 92: брат (статья 3);
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Варнава и другие против Турции» (*Varnava and Others v. Turkey*) от 2009 года, §§ 111–113 и 208: отец и супруга (статья 5: длящееся нарушение в связи с исчезновением их сына/мужа).
- Постановление Европейского Суда по делу «Ранцев против Кипра и Российской Федерации» (*Rantsev v. Cyprus and Russia*) от 2010 года: отец (статья 5: косвенным образом).
- Постановление Европейского Суда по делу «Лыкова против Российской Федерации» (*Lykova v. Russia*) от 2015 года, §§ 62–66: мать (статья 5);

- Постановление Европейского Суда по делу «Дзидзава против Российской Федерации» (*Dzidzava v. Russia*) от 2016 года, § 47: жена (статья 3);
- Постановление Европейского Суда по делу «Хайруллина против Российской Федерации» (*Khayrullina v. Russia*) от 2017 года, §§ 91–92 и §§ 100–107: жена (пункты 1 и 5 статьи 5);
- Постановление Европейского Суда по делу «Магнитский и другие против Российской Федерации» (*Magnitskiy and Others v. Russia*) от 2019 года, §§ 278–279: жена и мать (пункты 1 и 2 статьи 6);

3. Предоставление статуса жертвы родственникам в отношении жалоб по статье 3 в отсутствие связи со смертью или исчезновением прямой жертвы

- Решение Европейского Суда по делу «Кабуров против Болгарии» (*Kaburov v. Bulgaria*) от 2012 года, §§ 54–59: сын (непризнание статуса жертвы);
- Постановление Европейского Суда по делу «Карпыленко против Украины» (*Karpylenko v. Ukraine*) от 2016 года, §§ 107–114: мать;
- Постановление Европейского Суда по делу «Степанян против Румынии» (*Stepanian v. Romania*) от 2016 года, §§ 39–44: мать и сын;
- Постановление Европейского суда по делу «Селами и другие против бывшей югославской Республики Македония» (*Selami and Others v. the former Yugoslav Republic of Macedonia*) от 2018 года, §§ 59–66: предоставление статуса жертвы одному из детей (единственному наследнику), но не остальным детям и вдове.

4. Предоставление статуса жертвы родственникам в отношении жалоб по другим статьям Конвенции (статьи 5, 6, 8, 9, 10, 11, 13 и статья 3 Протокола № 1) в отсутствие связи со смертью прямой жертвы

- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Микаллеф против Мальты» (*Micallef v. Malta*) от 2009 года, §§ 48–51: брат (пункт 1 статьи 6);
- Решение Европейского Суда по делу «Фэрфилд и другие против Соединенного Королевства» (*Fairfield and Others v. the United Kingdom*) от 2005 года: непризнание процессуальной правосубъектности дочери (статьи 9 и 10);
- Постановление Европейского Суда по делу «Мария-Луиза Луайян и Брюнеэль против Франции» (*Marie-Louise Loyen and Bruneel v. France*) от 2005 года, §§ 21–31: жена и дочь (пункт 1 статьи 6, статья 13 и пункт 5 статьи 5);
- Постановление Европейского Суда по делу «Бич и другие против Турции» (*Biç and Others v. Turkey*) от 2006 года, §§ 18–24: жена и дети (непризнание статуса жертвы — статьи 5 и 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Рессегатти против Швейцарии» (*Ressegatti v. Switzerland*) от 2006 года, §§ 16–26: муж и дети (пункт 1 статьи 6);
- Решение Европейского Суда по делу «Дирекчи и Дирекчи против Турции» (*Direkçi and Direkçi v. Turkey*) от 2006 года: непризнание процессуальной правосубъектности отца (пункт 1 и подпункт «b» пункта 3 статьи 6 и статья 11);
- Постановление Европейского Суда по делу «Градинар против Молдовы» (*Grădinar v. Moldova*) от 2008 года, §§ 90–103: жена (пункт 1 статьи 6);

- Постановление Европейского Суда по делу «Гакиев и Гакиева против Российской Федерации» (*Gakiyev and Gakiyeva v. Russia*) от 2009 года, §§ 167–169: непризнание процессуальной правосубъектности родителей (статья 3 Протокола № 1);
- Постановление Европейского Суда по делу «Поланко Торрес и Мовилла Поланко против Испании» (*Polanco Torres and Movilla Polanco v. Spain*) от 2010 года, §§ 31–33: дочь (статья 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «Лакадена Калеро против Испании» (*Lacadena Calero v. Spain*) от 2011 года, §§ 28–31: жена (пункт 1 статьи 6);
- Постановление Европейского Суда по делу «Кох против Германии» (*Koch v. Germany*) от 2012 года, §§ 78–82: непризнание процессуальной правосубъектности мужа в отношении подачи жалобы о защите прав по статье 8 от имени его скончавшейся жены;
- Постановление Европейского Суда по делу «Нагметов против Российской Федерации» (*Nagmetov v. Russia*) от 2015 года, §§ 64–65: непризнание процессуальной правосубъектности отца (статьи 10 и 11);
- Постановление Европейского Суда по делу «Рыйгас против Эстонии» (*Rõigas v. Estonia*) от 2017 года, § 127: непризнание процессуальной правосубъектности матери в отношении подачи жалобы о защите прав по статье 8 от имени ее скончавшегося сына;
- Решение Европейского суда по делу «Яковлевич против Сербии» (*Jakovljević v. Serbia*) от 2020 года, §§ 29–33: непризнание процессуальной правосубъектности отца в отношении защиты прав его скончавшегося сына, но с подтверждением статуса жертвы, предоставленного самому заявителю в отношении предположительно клеветнических высказываний о его сыне (статья 8);
- Постановление Европейского Суда по делу «Акбай и другие против Германии» (*Akбай and Others v. Germany*) от 2020 года, §§ 78–90: жена (пункт 1 статьи 6).

Краткое изложение общих принципов

- Краткое изложение общих принципов, относящихся к понятию «косвенные жертвы», приведено в Постановлении Большой Палаты Европейского Суда по делу «Общественная организация “Центр правовых ресурсов” в интересах Валентина Кэмпану против Румынии» (*Centre for Legal Resources on behalf of Valentin Câmpeanu v. Romania*) от 2014 года, §§ 97–100 и Постановлении Европейского Суда по делу «Акбай и другие против Германии» (*Akбай and Others v. Germany*) от 2020 года, §§ 67–77.
- С применимой процедурой проверки возможности передачи прав по статье 3 близким родственникам можно ознакомиться в Постановлении Европейского Суда по делу «Степанян против Румынии» (*Stepanian v. Romania*) от 2016 года, §§ 35–38.

Смежные (но отличающиеся) темы

1. Locus standi (процессуальная правосубъектность) представителей (не отвечающих квалификационным критериям в качестве косвенных жертв) в отношении права на обращение в суд от имени прямых жертв, скончавшихся до подачи заявления в Суд (**ключевая тема**): Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Общественная организация “Центр правовых ресурсов” в интересах Валентина Кэмпану против Румынии» (*Centre for Legal Resources on behalf of Valentin Câmpeanu v. Romania*) от 2014 года, §§ 102–114 и Решение Европейского Суда по делу «Болгарский Хельсинкский комитет против Болгарии» (*Bulgarian Helsinki Committee v. Bulgaria*) от 2016 года, §§ 50–61; Постановление Европейского Суда по делу «Ассоциации Innocence en Danger и Ассоциации Enfance et Partage против Франции»

- (*Association Innocence en Danger and Association Enfance et Partage v. France*) от 2020 года, §§ 119–132; или в отношении крайне уязвимых прямых жертв, которые все еще живы: Постановление Европейского Суда по делу «L.R. против Северной Македонии» (*L.R. v. North Macedonia*) от 2020 года, §§ 46–54).
2. Locus standi (процессуальная правосубъектность) близких родственников или наследников в отношении права на участие в рассмотрении заявления в тех случаях, когда заявитель / прямая жертва умирает в ходе рассмотрения дела в Суде: Решение Большой Палаты Европейского Суда по делу «Мальгоус против Чешской Республики» (*Malhous v. the Czech Republic*) от 2000 года; Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Леже против Франции» (*Léger v. France*) (исключение из списка подлежащих рассмотрению дел) от 2009 года, §§ 42–51; Постановление Европейского Суда по делу «Эргезен против Турции» (*Ergezen v. Turkey*) от 2014 года, § 30; Постановление Европейского Суда по делу «Туския и другие против Грузии» (*Tuskia and Others v. Georgia*) от 2018 года, §§ 48–50; Постановление Европейского Суда по делу «Делеколль против Франции» (*Delecolle v. France*) от 2018 года, §§ 35–40; Постановление Европейского Суда по делу «Провенцано против Италии» (*Provenzano v. Italy*) от 2018 года, §§ 93–100; Постановление Европейского Суда по делу «Бурля и другие против Украины» (*Burlya and Others v. Ukraine*) от 2018 года, §§ 68–78; Постановление Европейского Суда по делу «V.D. против Хорватии, № 2» (*V.D. v. Croatia (no. 2)*) от 2018 года, §§ 41–45; Постановление Европейского Суда по делу «Мифсуд против Мальты» (*Mifsud v. Malta*) от 2019 года, §§ 38–40; Постановление Европейского Суда по делу «Паиш Пиреш де Лима против Португалии» (*Pais Pires de Lima v. Portugal*) от 2019 года, §§ 36–40; Постановление Европейского Суда по делу «Магнитский и другие против Российской Федерации» (*Magnitskiy and Others v. Russia*) от 2019 года, §§ 175–177; Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Лопес Рибальда и другие против Испании» (*López Ribalda and Others v. Spain*) от 2019 года, §§ 71–73; Постановление Европейского Суда по делу «Миле Новакович против Хорватии» (*Mile Novaković v. Croatia*) от 2020 года, §§ 33–34.
 3. Locus standi (процессуальная правосубъектность) заявителей в отношении подачи жалоб от имени и по поручению близких родственников (живых и уязвимых): Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Ильхан против Турции» (*ilhan v. Turkey*) от 2000 года, §§ 51–55; Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Скоццари и Джунта против Италии» (*Scozzari and Giunta v. Italy*) от 2000 года, §§ 138–139 (несовершеннолетние); Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Ламбер и другие против Франции» (*Lambert and Others v. France*) от 2015 года, §§ 89–95 (общие принципы) и §§ 96–106 (подача заявления о рассмотрении дела); Решение Европейского Суда по делу «Гард и другие против Соединенного Королевства» (*Gard and Others v. the United Kingdom*) от 2017 года, § 63–70.
 4. Предоставление статуса жертвы членам семьи как «прямым жертвам» в связи с их страданиями (статья 3) по причине серьезных нарушений прав человека, затрагивающих их родственников: Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Яновец и другие против Российской Федерации» (*Janowiec and Others v. Russia*) от 2013 года, §§ 177–181; Постановление Европейского Суда по делу «Селами и другие против бывшей югославской Республики Македония» (*Selami and Others v. the former Yugoslav Republic of Macedonia*) от 2018 года, §§ 54–56.

ССЫЛКИ НА КЛЮЧЕВЫЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА ИЗ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКИ

Ведущие дела:

- Постановление Европейского Суда по делу «Яша против Турции» (*Yaşa v. Turkey*) от 2 сентября 1998 года, Сборник судебных решений 1998-VI;
- Решение Европейского Суда по делу «Санлес Санлес против Испании» (*Sanles Sanles v. Spain*), ЕСПЧ 2000-XI, жалоба № 48335/99;
- Решение Европейского Суда по делу «Кабуров против Болгарии» (*Kaburov v. Bulgaria*) от 19 июня 2012 года, жалоба № 9035/06;
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Общественная организация “Центр правовых ресурсов” в интересах Валентина КэмпEANУ против Румынии» (*Centre for Legal Resources on behalf of Valentin CâmpEANU v. Romania*), ЕСПЧ 2014, жалоба № 47848/08.

Прочие дела:

- Постановление Европейского Суда по делу «Нёлькенбокхофф против Германии» (*Nölkenbockhoff v. Germany*) от 25 августа 1987 года, Серия А, № 123;
- Постановление Европейского Суда по делу «Андронику и Константину против Кипра» (*Andronicou and Constantinou v. Cyprus*) от 9 октября 1997 года, Сборник судебных решений 1997-VI;
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Чакичи против Турции» (*Çakıcı v. Turkey*), ЕСПЧ 1999-IV, жалоба № 23657/94;
- Решение Европейского суда по делу «Великова против Болгарии» (*Velikova v. Bulgaria*), ЕСПЧ 1999-V (выдержки из материалов дела), жалоба № 41488/98;
- Постановление Европейского Суда по делу «Маккerr против Соединенного Королевства» (*McKerr v. the United Kingdom*), ЕСПЧ 2001-III, жалоба № 28883/95;
- Постановление Европейского Суда по делу «Брудницька и другие против Польши» (*Brudnicka and Others v. Poland*), ЕСПЧ 2005-II, жалоба № 54723/00;
- Решение Европейского Суда по делу «Фэрфилд и другие против Соединенного Королевства» (*Fairfield and Others v. the United Kingdom*), ЕСПЧ 2005-VI, жалоба № 24790/04;
- Постановление Европейского Суда по делу «Мария-Луиза Луайян и Брюнеэль против Франции» (*Marie-Louise Loyen and Bruneel v. France*) от 5 июля 2005 года, жалоба № 55929/00;
- Постановление Европейского Суда по делу «Бич и другие против Турции» (*Biç and Others v. Turkey*) от 2 февраля 2006 года, жалоба № 55955/00;
- Постановление Европейского Суда по делу «Рессегатти против Швейцарии» (*Ressegatti v. Switzerland*) от 13 июля 2006 года, жалоба № 17671/02;
- Решение Европейского Суда по делу «Дирекчи и Дирекчи против Турции» (*Direkçi and Direkçi v. Turkey*) от 3 октября 2006 года, жалоба № 47826/99;
- Постановление Европейского Суда по делу «Градинар против Молдовы» (*Grădinar v. Moldova*) от 8 апреля 2008 года, жалоба № 7170/02;
- Постановление Европейского Суда по делу «Армониене против Литвы» (*Armonienė v. Lithuania*) от 25 ноября 2008 года, жалоба № 36919/02;

- Постановление Европейского Суда по делу «Гакиев и Гакиева против Российской Федерации» (*Gakiyev and Gakiyeva v. Russia*) от 23 апреля 2009 года, жалоба № 3179/05;
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Варнава и другие против Турции» (*Varnava and Others v. Turkey*), ЕСПЧ 2009, жалобы №№ 16064/90 и 8 других;
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Микаллеф против Мальты» (*Micallef v. Malta*), ЕСПЧ 2009, жалоба № 17056/06;
- Постановление Европейского Суда по делу «Ранцев против Кипра и Российской Федерации» (*Rantsev v. Cyprus and Russia*), ЕСПЧ 2010 (выдержки из материалов дела), жалоба № 25965/04;
- Постановление Европейского Суда по делу «Поланко Торрес и Мовилла Поланко против Испании» (*Polanco Torres and Movilla Polanco v. Spain*) от 21 сентября 2010 года, жалоба № 34147/06;
- Постановление Европейского Суда по делу «Кох против Германии» (*Koch v. Germany*) от 21 сентября 2010 года, жалоба № 34147/06;
- Постановление Европейского Суда по делу «Лакадена Калеро против Испании» (*Lacadena Calero v. Spain*) от 22 ноября 2011 года, жалоба № 23002/07;
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Ламбер и другие против Франции» (*Lambert and Others v. France*), ЕСПЧ 2015 (выдержки из материалов дела), жалоба № 46043/14;
- Постановление Европейского Суда по делу «Нагметов против Российской Федерации» (*Nagmetov v. Russia*) от 5 ноября 2015 года, жалоба № 35589/08;
- Постановление Европейского Суда по делу «Лыкова против Российской Федерации» (*Lykova v. Russia*) от 22 декабря 2015 года, жалоба № 68736/11;
- Постановление Европейского Суда по делу «Боакэ и другие против Румынии» (*Boacă and Others v. Romania*) от 12 января 2016 года, жалоба № 40355/11;
- Постановление Европейского Суда по делу «Карпыленко против Украины» (*Karpylenko v. Ukraine*) от 11 февраля 2016 года, жалоба № 15509/12;
- Постановление Европейского Суда по делу «Степанян против Румынии» (*Stepanian v. Romania*) от 14 июня 2016 года, жалоба № 60103/11;
- Постановление Европейского Суда по делу «Дзидзава против Российской Федерации» (*Dzidzava v. Russia*) от 20 декабря 2016 года, жалоба № 16363/07;
- Постановление Европейского Суда по делу «Рыйгас против Эстонии» (*Rõigas v. Estonia*) от 12 сентября 2017 года, жалоба № 49045/13;
- Постановление Европейского Суда по делу «Хайруллина против Российской Федерации» (*Khayrullina v. Russia*) от 19 декабря 2017 года, жалоба № 29729/09;
- Постановление Европейского Суда по делу «Селмани и другие против бывшей югославской Республики Македония» (*Selmani and Others v. the former Yugoslav Republic of Macedonia*) от 1 марта 2018 года, жалоба № 78241/13;
- Постановление Европейского Суда по делу «Магнитский и другие против Российской Федерации» (*Magnitskiy and Others v. Russia*) от 27 августа 2019 года, жалобы №№ 32631/09 и 53799/12;
- Постановление Европейского Суда по делу «Фабри и Парциале против Италии» (*Fabris and Parziale v. Italy*) от 19 марта 2020 года, жалоба № 41603/13;
- Постановление Европейского Суда по делу «Котилайнен и другие против Финляндии» (*Kotilainen and Others v. Finland*) от 17 сентября 2020 года, жалоба № 62439/12;

- Решение Европейского суда по делу «Яковлевич против Сербии» (*Jakovljević v. Serbia*) от 13 октября 2020 года, жалоба № 5158/12;
- Постановление Европейского Суда по делу «Акбай и другие против Германии» (*Akbay and Others v. Germany*) от 15 октября 2020 года, жалобы №№ 40495/15, 37273/15 и 40913/15.