



**КЛЮЧЕВАЯ ТЕМА<sup>1</sup>**  
**Статьи 34–35 Конвенции**  
***Locus standi* (процессуальная правосубъектность)**  
**представителей в отношении возбуждения / ведения дела в**  
**Суде в случае смерти прямой жертвы**

(Дата последнего обновления: 28 января 2021 года)

### Введение

В тех случаях, когда у ассоциации не имеется письменных полномочий действовать от имени умершей жертвы, Суд рассмотрит, существуют ли такие исключительные обстоятельства, при которых ассоциацию все же следует рассматривать как представителя *de facto* (фактического представителя). В противном случае заявление будет объявлено неприемлемым как несовместимое с положениями Конвенции *ratione personae* (ввиду обстоятельств, относящихся к лицу, о котором идет речь).

### Принципы, основанные на текущей прецедентной практике

- Если заявление подается не самими жертвами, пункт 3 правила 45 Регламента Суда в принципе требует предъявления письменных и должным образом подписанных полномочий на совершение действий (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Общественная организация “Центр правовых ресурсов” в интересах Валентина КэмпEANу против Румынии» (*Centre for Legal Resources on behalf of Valentin Câmpeanu v. Romania*) от 2014 года, § 102).
- В исключительных обстоятельствах и в делах, касающихся обвинений серьезного характера, ассоциации имеют право представлять жертв в отсутствие доверенности и несмотря на то, что жертва могла умереть до подачи соответствующего заявления в соответствии с Конвенцией. Иное решение было бы равносильно лишению возможности рассмотрения таких серьезных утверждений о нарушении Конвенции на международном уровне, а это могло бы привести к возникновению риска того, что государство-ответчик может избежать ответственности, предусмотренной Конвенцией (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Общественная организация “Центр правовых ресурсов” в интересах Валентина КэмпEANу против Румынии» (*Centre for Legal Resources on behalf of Valentin Câmpeanu v. Romania*) от 2014 года, § 112; Постановление Европейского Суда по делу «Ассоциация по защите прав человека в Румынии – Хельсинкский комитет от имени Ионеля Гарсеа против Румынии» (*Association for the Defence of Human Rights in Romania – Helsinki Committee on behalf of Ionel Garcea v. Romania*) от 2015 года, § 42; см., *mutatis mutandis* (с учетом соответствующих изменений), Постановление Европейского Суда по делу «Кондрулин против Российской Федерации» (*Kondrulin v. Russia*) от 2016 года, § 31). В таких случаях ассоциация рассматривается как представитель умершей жертвы *de facto* (см., например, Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Общественная организация “Центр правовых ресурсов” в интересах Валентина

<sup>1</sup> Подготовлено Секретариатом. Не имеет обязательной силы для Суда.

- Кэмпану против Румынии» (*Centre for Legal Resources on behalf of Valentin Câmpeanu v. Romania*) от 2014 года, § 114).
- Считается, что эти принципы применимы и к случаям, когда прямая жертва умерла после подачи заявления и рассмотрение данного заявления было продолжено ассоциацией (см. Постановление Европейского Суда по делу «Кондрулин против Российской Федерации» (*Kondrulin v. Russia*) от 2016 года, §§ 31–34).
  - Суд признал приемлемыми следующие жалобы, поданные / поддержанные ассоциациями:
    - по **статье 2** (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Общественная организация “Центр правовых ресурсов” в интересах Валентина Кэмпану против Румынии» (*Centre for Legal Resources on behalf of Valentin Câmpeanu v. Romania*) от 2014 года; и Постановление Европейского Суда по делу «Ассоциация по защите прав человека в Румынии – Хельсинкский комитет от имени Ионеля Гарсеа против Румынии» (*Association for the Defence of Human Rights in Romania – Helsinki Committee on behalf of Ionel Garcea v. Romania*) от 2015 года);
    - по **статье 3** (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Общественная организация “Центр правовых ресурсов” в интересах Валентина Кэмпану против Румынии» (*Centre for Legal Resources on behalf of Valentin Câmpeanu v. Romania*) от 2014 года; Постановление Европейского Суда по делу «Ассоциация по защите прав человека в Румынии – Хельсинкский комитет от имени Ионеля Гарсеа против Румынии» (*Association for the Defence of Human Rights in Romania – Helsinki Committee on behalf of Ionel Garcea v. Romania*) от 2015 года); Постановление Европейского Суда по делу «Кондрулин против Российской Федерации» (*Kondrulin v. Russia*) от 2016 года; Постановление Европейского Суда по делу «Ассоциации Innocence en Danger и Enfance et Partage против Франции» (*Association Innocence en Danger and Association Enfance et Partage v. France*) от 2020 года, §§ 119–32 и 134);
    - по **статье 13 в сочетании со статьями 2 или 3** (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Общественная организация “Центр правовых ресурсов” в интересах Валентина Кэмпану против Румынии» (*Centre for Legal Resources on behalf of Valentin Câmpeanu v. Romania*) от 2014 года; Постановление Европейского Суда по делу «Ассоциация по защите прав человека в Румынии – Хельсинкский комитет от имени Ионеля Гарсеа против Румынии» (*Association for the Defence of Human Rights in Romania – Helsinki Committee on behalf of Ionel Garcea v. Romania*) от 2015 года); Постановление Европейского Суда по делу «Ассоциации Innocence en Danger и Enfance et Partage против Франции» (*Association Innocence en Danger and Association Enfance et Partage v. France*) от 2020 года, §§ 119–132 и 134); и
    - по **статье 34** (см. Постановление Европейского Суда по делу «Кондрулин против Российской Федерации» (*Kondrulin v. Russia*) от 2016 года).
  - При рассмотрении вопроса о том, должна ли ассоциация иметь статус представителя *de facto*, Суд принял во внимание следующие «исключительные обстоятельства»: уязвимость прямой жертвы и ее/его неспособность подать жалобу при жизни; серьезность обвинений, представленных на рассмотрение Суда; отсутствие известных наследников или законных представителей, способных подать заявление в Суд; контакты между ассоциацией и жертвой до ее/его смерти и вступление ассоциации во внутригосударственное разбирательство в качестве представителя жертвы после ее/его смерти, а также то, не оспаривалась ли ее/его формальная правоспособность внутригосударственными властями (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Общественная организация “Центр правовых ресурсов” в интересах Валентина Кэмпану против Румынии» (*Centre for Legal Resources on behalf of Valentin Câmpeanu v. Romania*) от 2014 года, §§ 104–114; Постановление Европейского Суда по

делу «Ассоциация по защите прав человека в Румынии – Хельсинкский комитет от имени Ионеля Гарсеа против Румынии» (*Association for the Defence of Human Rights in Romania – Helsinki Committee on behalf of Ionel Garcea v. Romania*) от 2015 года, §§ 43–45; Решение Европейского Суда по делу «Болгарский Хельсинкский комитет против Болгарии» (*Bulgarian Helsinki Committee v. Bulgaria*) от 2016 года, §§ 51–59; Постановление Европейского Суда по делу «Кондрулин против Российской Федерации» (*Kondrulin v. Russia*) от 2016 года, §§ 32–33; Постановление Европейского Суда по делу «Ассоциации Innocence en Danger и Enfance et Partage против Франции» (*Association Innocence en Danger and Association Enfance et Partage v. France*) от 2020 года, §§ 119–132). Тот факт, что жертва при жизни была способна подавать жалобы, сам по себе не исключает представительства ее/его интересов в отсутствие доверенности и после ее/его смерти (см. Постановление Европейского Суда по делу «Ассоциация по защите прав человека в Румынии – Хельсинкский комитет от имени Ионеля Гарсеа против Румынии» (*Association for the Defence of Human Rights in Romania – Helsinki Committee on behalf of Ionel Garcea v. Romania*) от 2015 года, § 45;

- Однако наличие известных наследников или законных представителей жертвы не мешает Суду предоставить ассоциациям-заявительницам право действовать от имени ребенка, умершего в семейном окружении (см. Постановление Европейского Суда по делу «Ассоциации Innocence en Danger и Enfance et Partage против Франции» (*Association Innocence en Danger and Association Enfance et Partage v. France*) от 2020 года, §§ 125–129 в отношении ассоциаций по защите прав ребенка, представляющих интересы умершей девочки, погибшей в результате жестокого обращения со стороны ее родителей).
- Суд также применил вышеуказанные критерии, изложенные в Постановлении Большой Палаты Европейского Суда по делу «Общественная организация “Центр правовых ресурсов” в интересах Валентина КэмпEANУ против Румынии» (*Centre for Legal Resources on behalf of Valentin CâmpEANU v. Romania*) от 2014 года, для определения того, может ли неправительственная организация быть признана имеющей *locus standi* выступать в качестве *de facto* представителя ребенка, страдающего психическим расстройством (см. Постановление Европейского Суда по делу «Л.Р. против Северной Македонии» (*L.R. v. North Macedonia*) от 2020 года, §§ 46–54, в ходе рассмотрения которого Суд признал соответствующий статус ассоциации, принимая во внимание, в частности, те обстоятельства, при которых ребенок был брошен при рождении, его родители также страдали от психических расстройств, а его законный опекун был обвинен в том, что не защищал его интересы).

## Показательные примеры

### 1. Ассоциация, которой было разрешено представлять интересы умершей жертвы в отсутствие доверенности

- См. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Общественная организация “Центр правовых ресурсов” в интересах Валентина КэмпEANУ против Румынии» (*Centre for Legal Resources on behalf of Valentin CâmpEANU v. Romania*) от 2014 года, §§ 104–114 и 156 (Суд признал жалобы по статьям 2, 3 и 13 приемлемыми. Согласно постановлению Суда, необходимость рассматривать вопрос о приемлемости и существовании жалоб по статьям 5, 8 и 14) отсутствовала);
- См. Постановление Европейского Суда по делу «Ассоциация по защите прав человека в Румынии – Хельсинкский комитет от имени Ионеля Гарсеа против Румынии» (*Association for the Defence of Human Rights in Romania – Helsinki Committee on behalf of Ionel Garcea v. Romania*) от 2015 года, §§ 39–46, 79 и 81 (Суд признал жалобу по статье 2

приемлемой. Согласно постановлению Суда, необходимость рассматривать вопрос о приемлемости и существовании жалоб по статьям 3, 6 и 13) отсутствовала);

- См. Постановление Европейского Суда по делу «Кондрулин против Российской Федерации» (*Kondrulin v. Russia*) от 2016 года, §§ 28-34 (Суд признал жалобы по статьям 3 и 34 приемлемыми);
- См. Постановление Европейского Суда по делу «Ассоциации Innocence en Danger и Enfance et Partage против Франции» (*Association Innocence en Danger and Association Enfance et Partage v. France*) от 2020 года, §§ 119–132 (Суд признал жалобы по статье 3 и по статье 13 в сочетании со статьей 3 приемлемыми);

## **2 Ассоциация, которой не было разрешено представлять интересы умершей жертвы в отсутствие доверенности**

- См. Решение Европейского Суда по делу «Болгарский Хельсинкский комитет против Болгарии» (*Bulgarian Helsinki Committee v. Bulgaria*) от 2016 года, §§ 50–61 (ассоциация подала жалобы по статьям 2, 3, 8, 13 и 14).

## **Смежные (но отличающиеся) темы**

---

- *Locus standi* родственников (косвенных жертв) в отношении права на обращение в суд в случае смерти прямой жертвы (ключевая тема).

## **Дополнительные ссылки**

---

### **Другие ключевые темы:**

- Представление интересов ребенка в ЕСПЧ (Статья 8)

### **Отчеты по результатам исследований:**

- НПО в прецедентной практике Суда (только на французском языке) (2016 год)

### **Другие международные механизмы по защите прав человека:**

#### **Комитет по правам человека Организации Объединенных Наций**

- Правила процедуры Комитета по правам человека (правило 99 (b))

#### **Межамериканская система**

- Американская конвенция о правах человека (статья 44)
- Правила процедуры Межамериканской комиссии по правам человека (статья 23)

#### **Африканская система**

- Руководство по подаче сообщений в Африканскую комиссию по правам человека и народов (с. 5)

## ССЫЛКИ НА КЛЮЧЕВЫЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА ИЗ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКИ

### Ведущее дело:

---

- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Общественная организация “Центр правовых ресурсов” в интересах Валентина КэмпEANУ против Румынии» (*Centre for Legal Resources on behalf of Valentin CâmpEANU v. Romania*), §§ 104–114, ЕСПЧ 2014, жалоба № 47848/08.

### Другие дела по данной теме:

---

#### **Предшествующая прецедентная практика:**

- Постановление Европейского Суда по делу «Ненчева и другие против Болгарии» (*Nencheva and Others v. Bulgaria*) от 18 июня 2013 года, §§ 88–94, жалоба № 48609/06.

#### **Последующая прецедентная практика:**

- Постановление Европейского Суда по делу «Ассоциация по защите прав человека в Румынии – Хельсинкский комитет от имени Ионеля Гарсеа против Румынии» (*Association for the Defence of Human Rights in Romania – Helsinki Committee on behalf of Ionel Garcea v. Romania*) от 24 марта 2015 года, §§ 39–46, жалоба № 2959/11;
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Ламбер и другие против Франции» (*Lambert and Others v. France*), жалоба № 46043/14, § 97, ЕСПЧ, 2015 год (выдержки из материалов дела);
- Решения Европейского Суда по делу «Болгарский Хельсинкский комитет против Болгарии» (*Bulgarian Helsinki Committee v. Bulgaria*) от 28 июня 2016 года, §§ 50–61, жалобы №№ 35653/12 и 66172/12;
- Постановление Европейского Суда по делу «Кондрулин против Российской Федерации» (*Kondrulin v. Russia*) от 20 сентября 2016 года, §§ 28–34, жалоба № 12987/15;
- Постановление Европейского Суда по делу «Л.Р. против Северной Македонии» (*L.R. v. North Macedonia*) от 23 января 2020 года, жалоба № 8067/15;
- Постановление Европейского Суда по делу «Ассоциации Innocence en Danger и Enfance et Partage против Франции» (*Association Innocence en Danger and Association Enfance et Partage v. France*) от 4 июня 2020 года, жалобы №№ 15343/15 и 16806/15.