



КЛЮЧЕВАЯ ТЕМА¹

Статья 6 (уголовно-правовой аспект)

Отказ от гарантий справедливого судебного разбирательства

(Дата последнего обновления: 31 августа 2021 года)

Введение

Ни буква, ни дух статьи 6 Конвенции не препятствуют тому, чтобы лицо по собственной воле прямо или косвенно отказалось от права на использование гарантии справедливого судебного разбирательства. Однако для того, чтобы отказ от права на участие в судебном разбирательстве для целей Конвенции вступил в силу, он должен быть установлен недвусмысленным образом и обеспечен минимальными гарантиями, соизмеримыми с его значением. Кроме того, он не должен противоречить каким-либо вопросам, представляющим значительный общественный интерес (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Сейдович против Италии» (*Sejdovic v. Italy*) от 2006 года, § 86 и Постановление Европейского Суда по делу «Дийкхузен против Нидерландов» (*Dijkhuizen v. the Netherlands*), § 58).

Принципы, основанные на текущей прецедентной практике

- Суд руководствуется стандартом «осознанного и обдуманного отказа» (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Ибрагим и другие против Соединенного Королевства» (*Ibrahim and Others v. the United Kingdom*) от 2016 года, § 272).
- Согласно этому стандарту любое решение об отказе (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Дворски против Хорватии» (*Dvorski v. Croatia*) от 2015 года, §§ 100–102; Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Симеоновы против Болгарии» (*Simeonovi v. Bulgaria*) от 2017 года, § 115 и Постановление Европейского Суда по делу «Пищальников против Российской Федерации» (*Pishchalnikov v. Russia*) от 2009 года, § 77):
 - устанавливается однозначным образом;
 - обеспечивается минимальными гарантиями, соизмеримыми с его значением;
 - заявляется добровольно;
 - принимается на основе осознанного выбора;
 - должно быть абсолютно ясным: лицо должно разумно предвидеть последствия, к которым приведет его поведение;
 - не должно противоречить каким-либо положениям, представляющим значительный общественный интерес.
- Некоторые права, закрепленные в статье 6, требуют строгого соблюдения стандартов отказа от прав, разработанных на основе прецедентной практики Суда. В частности, такое строгое соблюдение требований необходимо при отказе от права на допрос свидетеля, которое, являясь одним из основных прав, приведенных в пункте 3 статьи 6, в совокупности с другими правами составляет понятие справедливого судебного

¹ Подготовлено Секретариатом. Не имеет обязательной силы для Суда.

- разбирательства (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Муртазалиева против Российской Федерации» (*Murtazaliyeva v. Russia*) от 2018 года, § 118).
- Аналогичным образом право пользоваться помощью адвоката, будучи еще одним основным правом, которое согласно статье 6 Конвенции является составной частью понятия справедливого судебного разбирательства, предусматривает возможность обеспечения особой защиты в рамках «осознанного и обдуманного отказа» (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Дворски против Хорватии» (*Dvorski v. Croatia*) от 2015 года, § 101). Однако это не означает, что для целей признания отказа от права на доступ к адвокату юридически действительным заявителю необходимо присутствие какого-либо адвоката (см. Постановление Европейского Суда по делу «Фариз Ахмадов против Азербайджана» (*Fariz Ahmadov v. Azerbaijan*) от 2021 года, §§ 50–55).
 - Эта особая защита подразумевает, в частности, следующее:
 - подозреваемые должны быть осведомлены о своих правах, в том числе о праве на доступ к адвокату (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Ибрагим и другие против Соединенного Королевства» (*Ibrahim and Others v. the United Kingdom*) от 2016 года, § 272);
 - информация об этом праве должна быть предоставлена незамедлительно после ареста (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Симеоновы против Болгарии» (*Simeonovi v. Bulgaria*) от 2017 года, § 118);
 - отказ от права на помощь адвоката путем подписания заранее отпечатанного бланка с формулировкой «адвокат не требуется» в отсутствие соответствующих процессуальных гарантий будет иметь сомнительную ценность (см. Постановление Европейского Суда по делу «Бозкая против Турции» (*Bozkaya v. Turkey*) от 2017 года, § 48; с другой стороны, см. Постановление Европейского Суда по делу «Скляр против Российской Федерации» (*Sklyar v. Russia*) от 2017 года, §§ 22–25);
 - ранее заявленный отказ, даже если он был сделан правомерно, не будет считаться действительным, если заявитель впоследствии обратился с прямой просьбой о доступе к услугам адвоката (см. Постановление Европейского Суда по делу «Артур Пархоменко против Украины» (*Artur Parkhomenko v. Ukraine*) от 2017 года, § 81);
 - отказ не будет считаться действительным, если заявитель подвергся жестокому обращению со стороны полиции (см. Постановление Европейского Суда по делу «Турбылев против Российской Федерации» (*Turbylev v. Russia*) от 2015 года, § 96);
 - внутригосударственные суды должны изучить и убедительно установить обстоятельства, связанные с отказом от доступа к адвокату (см. Постановление Европейского Суда по делу «Тюрк против Турции» (*Türk v. Turkey*) от 2017 года, §§ 53–54).
 - Если отказ от права на доступ к адвокату соответствует стандарту «осознанного и обдуманного отказа», предусмотренному прецедентной практикой Суда, то в целом отсутствуют основания сомневаться в справедливости уголовного разбирательства в отношении заявителя (см. Решение Европейского Суда по делу «Шаркене против Литвы» (*Šarkienė v. Lithuania*) от 2017 года, § 38 и Постановление Европейского Суда по делу «Скляр против Российской Федерации» (*Sklyar v. Russia*) от 2017 года, § 26).
 - Суд также отметил, что заключение сделки о признании вины в уголовном процессе по сути равносильно отказу от ряда процессуальных прав (см. Постановление Европейского Суда по делу «Навальный и Офицеров против Российской Федерации»

(*Navalnyy and Ofitserov v. Russia*) от 2016 года, § 100). Однако любое решение принять сделку о признании вины должно сопровождаться следующими условиями (см. Постановление Европейского Суда по делу «Нацвлишвили и Тогонидзе против Грузии» (*Natsvlishvili and Togonidze v. Georgia*) от 2014 года, §§ 91–92):

- сделка должна быть принята заявителем при полном понимании фактических обстоятельств дела и его правовых последствий, а ее заключение действительно должно носить добровольный характер;
 - содержание сделки и справедливость способа, которым она была достигнута сторонами, должны надлежащим образом контролироваться судебным органом.
- Концепция отказа от права также имеет особое значение в делах, касающихся заочных судебных разбирательств. В этой связи Суд постановил, что отказом в правосудии считаются случаи, когда лицо, осужденное заочно, не может впоследствии получить от суда копию постановления суда по существу обвинения с точки зрения как правовых аспектов, так и фактических обстоятельств дела, если не было установлено, что указанное лицо отказалось от своего права лично участвовать в судебном заседании и защищать себя самостоятельно или что оно намеревалось избежать суда (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Сейдович против Италии» (*Sejdovic v. Italy*) от 2006 года, § 82).

Показательные примеры

- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Дворски против Хорватии» (*Dvorski v. Croatia*) от 2015 года: относительно права на доступ к адвокату, выбранного самостоятельно;
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Симеоновы против Болгарии» (*Simeonovi v. Bulgaria*) от 2017 года: относительно права на доступ к адвокату;
- Постановление Европейского Суда по делу «Меденика против Швейцарии» (*Medenica v. Switzerland*) от 2001 года: относительно заочных судебных разбирательств;
- Постановление Европейского Суда по делу «Нацвлишвили и Тогонидзе против Грузии» (*Natsvlishvili and Togonidze v. Georgia*) от 2014 года: относительно сделок о признании вины.

Краткое изложение общих принципов

- Общие принципы: Постановление Европейского Суда по делу «Сейдович против Италии» (*Sejdovic v. Italy*) от 2006 года, § 86;
- Общие принципы в отношении права на доступ к адвокату: Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Дворски против Хорватии» (*Dvorski v. Croatia*) от 2015 года, §§ 100–102 и Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Симеоновы против Болгарии» (*Simeonovi v. Bulgaria*) от 2017 года, § 115;
- Общие принципы заключения сделок о признании вины: Постановление Европейского Суда по делу «Навальный и Офицеров против Российской Федерации» (*Navalnyy and Ofitserov v. Russia*) от 2016 года, § 100;
- Общие принципы заочных судебных разбирательств: Постановление Европейского Суда по делу «Санадер против Хорватии» (*Sanader v. Croatia*) от 2015 года, §§ 72–74.

Отказ от прав в соответствии с другими статьями Конвенции

Статья 3 Конвенции:

- В Постановлении Европейского Суда по делу «Покасовски и Михайла против Республики Молдова и Российской Федерации» (*Pocasovschi and Mihaila v. the Republic of Moldova and Russia*) от 2018 года, § 61 относительно абсолютного характера прав, закрепленных в статье 3 (см., например, Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Муршич против Хорватии» (*Muršić v. Croatia*) от 2016 года, § 96), Суд не принял аргумент правительства-ответчика о том, что заявители, которые были лишены свободы и, следовательно, находились под ответственностью государственных органов, могут считаться правомерно отказавшимися от своего права на содержание под стражей в надлежащих условиях.

Статья 5 Конвенции:

- Суд постановил, что право на свободу в «демократическом обществе» по смыслу Конвенции является слишком важным, чтобы любому человеку можно было лишиться защиты Конвенции лишь на том основании, что он или она соглашается на содержание под стражей. Содержание под стражей может нарушать статью 5, даже если соответствующее лицо, возможно, на это согласилось (см. Постановление Европейского Суда по делу «Де Вильде, Оомс и Версип против Бельгии» (*De Wilde, Ooms and Versyp v. Belgium*) от 1971 года, § 65 и Постановление Европейского Суда по делу «Шторк против Германии» (*Storck v. Germany*) от 2005 года, § 75). Таким образом, Суд не счел, что факт того, что заявитель сам попросил поместить его под домашний арест и не оспорил судебные решения, в соответствии с которыми была избрана мера пресечения, равносителен отказу от права на свободу согласно статье 5 (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Бузаджи против Республики Молдова» (*Buzadji v. the Republic of Moldova*) от 2016 года, §§ 106–110).

Дополнительные ссылки

Другие ключевые темы:

- [Доступ к адвокату](#)
- [Арбитраж \(гражданско-правовой аспект статьи 6 Конвенции\)](#)
- [Презумпция невиновности](#)

Информационно-тематические листки:

- [Задержание полицией и помощь адвоката \(EN / FR\)](#)

ССЫЛКИ НА КЛЮЧЕВЫЕ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА ИЗ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКИ

Ведущее дело:

- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Сейдович против Италии» (*Sejdovic v. Italy*), жалоба № 56581/00, § 86, ЕСПЧ 2006-II;
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Муртазалиева против Российской Федерации» (*Murtazaliyeva v. Russia*) от 18 декабря 2018 года, § 118, жалоба № 36658/05.

Другие дела по статье 6:

- Постановление Европейского Суда по делу «Пищальников против Российской Федерации» (*Pishchalnikov v. Russia*) от 24 сентября 2009 года, § 77, жалоба № 7025/04;
- Постановление Европейского Суда по делу «Нацвлишвили и Тогонидзе против Грузии» (*Natsvlishvili and Togonidze v. Georgia*), жалоба № 9043/05, § 91–92, ЕСПЧ 2014 (выдержки из материалов дела);
- Постановление Европейского Суда по делу «Санадер против Хорватии» (*Sanader v. Croatia*) от 12 февраля 2015 года, жалоба № 66408/12;
- Постановление Европейского Суда по делу «Турбылев против Российской Федерации» (*Turbylev v. Russia*) от 6 октября 2015 года, жалоба № 4722/09;
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Дворски против Хорватии» (*Dvorski v. Croatia*), жалоба № 25703/11, §§ 100–102, ЕСПЧ 2015.
- Постановление Европейского Суда по делу «Навальный и Офицеров против Российской Федерации» (*Navalnyy and Ofitserov v. Russia*) от 23 февраля 2016 года, жалобы №№ 46632/13 и 28671/14;
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Ибрагим и другие против Соединенного Королевства» (*Ibrahim and Others v. the United Kingdom*) от 13 сентября 2016 года, § 272, жалобы №№ 50541/08 и 3 другие;
- Постановление Европейского Суда по делу «Артур Пархоменко против Украины» (*Artur Parkhomenko v. Ukraine*) от 16 февраля 2017 года, жалоба № 40464/05;
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Симеоновы против Болгарии» (*Simeonovi v. Bulgaria*) от 12 мая 2017 года, § 115, жалоба № 21980/04.
- Решение Европейского Суда по делу «Шаркене против Литвы» (*Šarkienė v. Lithuania*) от 27 июня 2017 года, жалоба № 51760/10;
- Постановление Европейского Суда по делу «Скляр против Российской Федерации» (*Sklyar v. Russia*) от 18 июля 2017 года, §§ 22–26, жалоба № 45498/11;
- Постановление Европейского Суда по делу «Бозкая против Турции» (*Bozkaya v. Turkey*) от 5 сентября 2017 года, § 48, жалоба № 46661/09;
- Постановление Европейского Суда по делу «Тюрк против Турции» (*Türk v. Turkey*) от 5 сентября 2017 года, жалоба № 22744/07;
- Постановление Европейского Суда по делу «Фариз Ахмадов против Азербайджана» (*Fariz Ahmadov v. Azerbaijan*) от 14 января 2021 года, жалоба № 40321/07;
- Постановление Европейского Суда по делу «Дийкхузен против Нидерландов» (*Dijkhuizen v. the Netherlands*) от 8 июня 2021 года, жалоба № 61591/16.

Отказ от прав по другим статьям:

Статья 3:

- Постановление Европейского Суда по делу «Покасовски и Михайла против Республики Молдова и Российской Федерации» (*Pocasovschi and Mihaila v. the Republic of Moldova and Russia*) от 29 мая 2018 года, § 61, жалоба № 1089/09.

Статья 5:

- Постановление Европейского Суда по делу «Де Вильде, Оомс и Версип против Бельгии» (*De Wilde, Ooms and Versyp v. Belgium*) от 18 июня 1971 года, § 65, Серия А, № 12;
- Постановление Европейского Суда по делу «Шторк против Германии» (*Storck v. Germany*), жалоба № 61603/00, § 75, ЕСПЧ 2005-VI;
- Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Бузаджи против Республики Молдова» (*Buzadji v. the Republic of Moldova*) от 5 июля 2016 года, §§ 106–110, жалоба № 23755/07.